

Юридические науки

Судебная практика как реакция общества на поведение граждан

Трофименко В. А.

к. ю. н., доцент кафедры философии Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Роль судебной практики заключается в одном из самых сложных моментов осуществления права – сопоставление человеком, облеченным соответствующими полномочиями, фактов реальной действительности с содержанием правовой нормы.

Украинским законодательством предусматривается казуистичность судебного решения, то есть любой человек, проживающий в Украине, имеет право на защиту своих прав в каждом конкретном случае, что предусмотрено статьей 2 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [2]. В связи с этим суд в своей деятельности принимает решения, которые не только касаются определенного гражданина, но и устанавливают некоторые правила поведения.

По своей природе суд противоположен насилию, так как он представляет собой регламентированную форму конфликта. В ситуации разрешения конкретного конфликта судебное решение выполняет две основные функции: 1) прекращение состояния неопределенности в возникшей спорной ситуации и 2) примирение враждующих сторон. Создание суда – результат волевого решения членов общества с целью обеспечения стабильности общественных отношений. Поэтому появление суда было закономерностью, так как существование каких-либо установившихся правил поведения всегда порождает несогласие определенного круга лиц со сложившимися общественными отношениями в связи с их непониманием либо неприятием. Во многих случаях это может

быть результатом активного противостояния. Суд, таким образом, является гарантом устойчивого правового развития общества и недопущения нарушений устоявшихся норм.

Для того, чтобы суд выполнял свою роль, он должен состоять из людей, которые при принятии решения будут руководствоваться лишь объективными положениями рассматриваемого дела, то есть состоявшимися поведенческими ситуациями. Именно здесь мы находим первый разумно-волевой элемент в деятельности суда: судья при принятии решения руководствуется выводами, построенными на доводах разума, абстрагируясь от личных эмоциональных, моральных и других оценок.

Следующим необходимым элементом выступает публичность. Его важность была подчеркнута еще Гегелем: «Поскольку...решение суда затрагивает интересы всех: судопроизводство должно быть публичным» [1; с. 260]. Благодаря этому принципу каждый член общества узнает, что он, как и все другие, имеет возможность защиты своих прав, узнает, какое поведение осуждается обществом, а какое признается и поощряется.

Третьим элементом антропологичности судебной практики является обращение при разрешении спора к доказательствам. Доказательства, за исключением показаний свидетелей, объективны по своей сути: это дает возможность их правильной оценки, так как они уже «извлечены» из сферы чувственного и представлены как «застывшие» моменты истины. Заслушивая и оценивая показания свидетелей, судья должен учитывать то, что все объяснения «отфильтрованы» мозгом человека и выражаются в форме субъективной оценки происшедшего. Все эти субъективные моменты требуют принятия мер по минимизации их влияния на деятельность судьи и других участников судебного процесса, что учтено процессуальными нормативными актами Украины, например, в частях 1, 2, 10 статьи 180 Гражданского процессуального кодекса [3].

Очень важным элементом судебного процесса является то, что оценка доказательств происходит во время судебного заседания: стороны имеют

возможность проследить правильность его проведения со своей точки зрения и получают гарантии обоснованности обжалования принятого решения. Знание законов дает сторонам возможность контролировать соблюдение процедуры, а также не позволяет судье выйти за рамки объективности. Этот важный принцип закреплен в ст. 55 Конституции Украины [4].

С другой стороны, государство также сыграло немаловажную роль в формировании суда, во-первых, путем установления правила общеобязательности исполнения решений, цель которого состоит в обязанности исполнения всех принятых судебных решений и иных судебных актов (исполнительные листы, определения суда и т.д.), во-вторых, путем волевого закрепления в нормативных актах других основополагающих принципов судопроизводства, среди которых – принципы гласности, публичности, всесторонней и объективной оценки доказательств.

Все вышеизложенное позволяет сказать, что суд является органом, имеющим двойную природу. Во-первых, суд является органом государства, который имеет предмет своей деятельности, в чем проявляется волевая основа суда, во-вторых, суд является органом общества, призванным урегулировать возникшие разногласия, в чем проявляется разум как основа деятельности суда.

Если государство пытается само создать судебную систему, то вряд ли станет возможной реализация объективной модели суда, так как государство в лице аппарата управления будет лишь пристраивать и подстраивать под себя новый орган. Это в свою очередь приведет к исключению некоторых важнейших элементов объективности суда, в частности принцип общеобязательности не сможет обеспечить исполнение всех судебных решений, так как часть из них не будет устраивать лиц, участвующих в деле. Также придется отказаться от принципа равенства перед судом – государство перестанет быть равным субъектом судопроизводства наравне с другими субъектами. В данном случае государство и гражданин должны быть

равноправны. Это позволяет призвать государство к ответственности. В свою очередь это является подтверждением объективности деятельности суда.

Завершающий этап – это процесс принятия решения по делу. Рассмотрение данного вопроса после упоминания роли государства необходимо, так как судья в своем решении руководствуется правовыми нормами, принятыми государством. Это те нормы, которые предметно закрепляют выражение народного духа. Поэтому, произведя оценку доказательств, изучив писанные нормы, судья остается один на один со своим сложившимся представлением о деле.

Вынося решение, судья неминуемо обязан абстрагироваться от своего субъективного представления о деле. Судом производится официальное каузальное толкование, под которым понимается официальное разъяснение смысла правовой нормы, которое дается судом или иным компетентным органом по поводу конкретного поведения субъекта, целью которого является правильное решение дела [5, с. 26].

В толковании, как таковом, как и в деятельности судьи, содержится разумно-волевой элемент, который выражается в том, что с течением времени нормы закона могут не отвечать новым, сложившимся после его принятия различным общественным отношениям; через толкование закон «приспосабливается» судьей под новый уклад общественной жизни.

Именно то, насколько близко будет подведено дело (истолковано) к идее произошедшего (сути дела) и покажет степень правильности разрешения дела. Спор будет разрешен правильно, если решение будет соответствовать общему мнению большинства общества, выраженному в законе и ценностным ориентирам общества. В случае принятия решения судьей постулируется, что оно уже одобрено обществом в целом, то есть каждым его членом.

После провозглашения судебное решение вступает в силу - реализуется в реальной действительности. Если говорить о важности для стороны, по делу которой решение принято, то она очевидна, так как сторона либо сама

инициировала процесс его принятия, либо принимала участие в судебном процессе. Если же сторона не воспринимает решение, имеется возможность его обжалования.

Необходимость решения для других членов общества будет зависеть от их согласия либо несогласия с данным решением. Процесс согласия либо несогласия с судебным решением будет возможен, если каждый заинтересованный гражданин осознает идею, заложенную в решении, путем применения его положений на себя.

Если само решение соответствует господствующим взглядам общества на разрешаемый вопрос, то, при согласии индивида с ним, он будет действовать соответственно его положениям. Таким образом, идея, заложенная в решении, найдет свое наиболее правильное воплощение в реальной действительности. В случае несогласия индивида с судебным решением, мы будем иметь случай, когда поведение индивида признается неправильным и осуждается обществом.

При условии соответствия решения всем прогрессивным элементам общества и согласии с ними индивида, оно является гарантом стабильного существования как общества, так и государства. Свое реальное существование в жизни человека судебная практика находит через писаное судебное решение, которое вступило в силу и применяется в отношении сторон, а его общие положения – ко всем членам общества.

Таким образом, суд как орган, фактически наделенный полномочиями вмешательства и регулирования поведения человека, через принятие судебного решения производит приспособление конкретных жизненных условий к содержанию правовой нормы. Важнейшим свойством судебной практики является возможность распространения основных положений судебного решения, принятого в отношении конкретного случая, на всех субъектов. Причем, если для сторон по делу юридическая сила решения гарантирована законом, то для остальных граждан оно приобретает значение благодаря форме либо содержанию.

Литература:

1. Гегель Г. В. Ф. Философия права : Пер. с нем. / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1992. – 524 с.
2. Про судоустрій та статус суддів : Закон України № 2453-VI від 07.07.2010 року // Відомості Верховної Ради України. – 2010 р. – № 41, / № 41-42; № 43; № 44-45 /. – стор. 1468. – Ст. 529.
3. Цивільний процесуальний кодекс України : Закон України №1618-IV від 18.03.2004 року // Відомості Верховної Ради України. – 2004 р. – № 40, / 40-42 /. – стор. 1530. – Ст. 492
4. Конституція України : Закон України № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996 р. – № 30. – Ст. 41.
5. Тодыка Ю. Н. Толкование Конституции и законов Украины: теория и практика / Ю. Н. Тодыка. – Х. : Факт, 2001. – 328 с.