

у них відсутні готові рецепти їх вирішення. Звідси висновок: необхідно впроваджувати в навчальний процес нові форми навчання, які будуть виховувати творче, нестандартне мислення. На наш погляд, таким типом є проблемне навчання особового складу, принципи якого не тільки відповідають умовам засвоєння знань та дій, але й співпадають із головними психологічними умовами розвитку курсанта.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента України "Про заходи щодо впровадження Концепції адміністративної реформи в Україні" від 22.07.1998 р. // Урядовий кур'єр. –25.07.1998.

2. Указ Президента України "Концепція адміністративної реформи в Україні" від 22.07.1998 р., № 810 // Урядовий кур'єр. –2.08.1998. –№ 45.

3. Авер'янов В.Б. Питання адміністративної реформи у змісті Загальної концепції державно-правової реформи

// Державно-правова реформа в Україні: Матеріали наук.-практ. конф. –К., 1997. –С.193-195.

4. Рішення колегії МВС України "Про концепцію відомчої системи підготовки кадрів МВС України і заходи щодо її забезпечення" від 30.06.1993 р., № 3км/2.

5. Концепція розвитку системи відомчої освіти та вузівської науки МВС України на період 2001-2005 рр. –К.: ГУРОС МВС України, 2000. –16 с.

6. Кравченко Ю.Ф. Освіта і наука в системі МВС: сучасний стан і перспективи розвитку // Становлення, розвиток відомчої освіти та науки, основні напрямки удосконалення підготовки кадрів органів внутрішніх справ України: Матеріали наук.-практ. конф.; м. Харків, 18 січня 2000 р. –Харків, 2000. –С.7-26.

7. Ануфрієв М.І. Про вдосконалення роботи з особовим складом органів внутрішніх справ // Там же. –С.27-43.

*Надійшла до редколегії 24.10.2003*

ГРИЦА Т.Г. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЧАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ПЕРСОНАЛА ОВД УКРАИНЫ  
Рассмотрены вопросы профессионально-ориентированного наполнения системы начальной подготовки работников ОВД Украины.

\*\*\*

GRITSA T.G. ORGANIZATIONAL-LEGAL ASPECTS OF REFORMING OF INITIAL PREPARATION OF PERSONNEL LAW-ENFORCEMENT ORGANS OF UKRAINE  
Questions professionally-guided fillings of system of initial preparation of employees law-enforcement organs of Ukraine are considered.



**К.В. ГУСАРОВ**

*канд. юрид. наук, доц.*

*Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого*

УДК 347.992

## ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ И ЕГО ПРЕДМЕТНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ

Рассматриваются актуальные проблемы гражданской процессуальной правосубъектности судов апелляционной инстанции как характеристики их правового статуса; исследован институт юрисдикции и предметные полномочия суда апелляционной инстанции

В соответствии со ст.8 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных конституцией или законом [1, с.20]. Такое по-

ложение практически воспроизведено в Конвенции о защите прав и основных свобод человека, предусматривающей, что каждый человек имеет право на справедливое и открытое рассмотрение независимым и беспристрастным судом (ст.6) [2].

Статья 124 Конституции Украины закрепила, что юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, которые возникают в государстве. Это положение является для законодательства принципиально новым и свидетельствует о расширении судебной юрисдикции и необходимости теоретической разработки проблем правового положения судебных органов в гражданском судопроизводстве. Постановка проблем, изложенных в настоящей статье, и их связь с важнейшими задачами науки гражданского процессуального права и практикой применения законодательства заключается в необходимости изучения и усовершенствования некоторых элементов правового статуса судов апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве.

Правовое положение суда определяется правосубъектностью, структурными компонентами которой являются юрисдикция, а также предметные и функциональные полномочия [3, с.52-55].

В данной связи следует отметить, что правосубъектность как институт гражданского процессуального права закрепляет правовое положение его субъектов. В.В. Комаров отмечает, что абстрактной, единой для всех процессуальной правосубъектности не существует, а существует правосубъектность суда, сторон, третьих лиц, прокурора, свидетелей и т.д. Правосубъектность есть специфическая особенность субъектов гражданского процессуального права, которая делает их носителями прав и обязанностей, дает возможность вступать в гражданские процессуальные правоотношения [4, с.15].

С момента закрепления в законодательстве апелляционного пересмотра судебных актов, на страницах юридической печати не подвергались изучению элементы гражданской процессуальной правосубъектности судов апелляционной инстанции, поэтому целью данной работы является исследование составных частей правосубъектности как характеристики правового статуса указанных органов судебной власти.

Особенностью проявления правосубъектности судебных органов является то, что ее содержание отличается от содержания правосубъектности сторон, третьих лиц, свидетеля, эксперта, переводчика, и состоит из юрисдикции и комплекса полномочий, которыми указанные субъекты наделены по закону. Категории право- и дееспособности к органам судебной власти не применимы, поскольку правоспособность и дееспособность - это только возможность (способность) иметь права и обязанности и своими действиями либо через своих представителей осуществлять их, тогда как судебные органы обладают невозможностью их иметь, а самими правами и обязанностями и применительно к ним правильнее говорить о компетенции как о комплексе полномочий, которыми эти субъекты наделены по закону [5, с.75].

Правосубъектность судебных органов является строго определенной в зависимости от вида судебного органа и его функций. Каждый судебный орган, будь то местный суд или суд апелляционной либо кассационной инстан-

ции, наделяется присущей только ему юрисдикцией и комплексом полномочий. А.Ф. Козлов в свое время правильно отмечал, что компетенция судебных органов строго индивидуальна и целенаправленна, поскольку одни из них наделяются полномочиями на рассмотрение гражданских дел по существу, другие - на проверку судебных решений, не вступивших в законную силу, третьи - на проверку судебных решений, обладающих законной силой [3, с.6].

Поскольку ч.2 ст.124 Конституции связывает сферу судебной власти с юрисдикцией судов, то на теоретическом уровне необходимо более детально исследовать институт юрисдикции, как элемент правового положения суда.

Юрисдикция, как элемент гражданской процессуальной правосубъектности суда, конституционно определяет сферу деятельности органов судебной власти. Существенным признаком юрисдикционной деятельности является то, что она осуществляется в связи с осуществлением правоохранительной функции. Юрисдикционная деятельность суда в гражданском судопроизводстве характеризуется, по нашему мнению, только правоохранительной функцией [6, с.81], поскольку правосудие имеет место там, где осуществляются юрисдикционные полномочия, то есть, когда суды рассматривают спор о праве. Следует согласиться с Ю.А. Дмитриевым и Г.Т. Черемных, что главное назначение судебной власти состоит именно в осуществлении правосудия [7, с.44, 50].

В связи с этим мы не разделяем точки зрения В.П. Нажимова, который рассматривает юрисдикцию как деятельность по применению норм права вообще [8, с.114]. Представляется также спорным положение Ю.К. Осипова, согласно которому юрисдикционная деятельность - это всякая деятельность по применению норм права [9, с.19].

А.Ф. Клейнман в свое время писал, что право судебных органов осуществлять правосудие... называется судебной юрисдикцией [10, с.138]. И это положение является принципиальным в определении сущности и правовой природы судебной юрисдикции. На наш взгляд, юрисдикция - прерогатива исключительно органа судебной власти.

Юрисдикция - это право (и обязанность) органа судебной власти по осуществлению правосудия в определенной области общественных отношений, поскольку судебная юрисдикция связана с реализацией судебной власти. Рассмотрение правосубъектности органов судебной власти невозможно без характеристики полномочий, которые государство предоставило указанным органам для осуществления возложенных на них функций. Полномочия представляют собой неразрывное единство определенных прав и обязанностей. Они определяют юридическое положение судьи как должностного лица, действующего в процессе осуществления правосудия от имени суда, его взаимоотношения со всеми иными участниками процесса, а их осуществление имеет своим непосред-

венным результатом движение дела - возникновение, развитие и завершение производства [11, с.24-25].

По своей сути, полномочия органов судебной власти в гражданском процессе могут быть предметными и функциональными. Предметными полномочиями являются такие полномочия органа судебной власти, которые определяют пределы юрисдикции названного субъекта правоотношений. Функциональные полномочия – это различного рода действия указанного судебного органа в процессе отправления правосудия, связанные с решающими действиями суда по руководству процессом.

Следует отметить, что действующее законодательство закрепляет предметные и функциональные полномочия как за местным судом, так и за судами апелляционной и кассационной инстанций с учетом существующих особенностей рассмотрения гражданских дел в том или ином звене судебной системы. При характеристике предметных полномочий суда апелляционной инстанции как элемента правового положения указанного судебного органа необходимо учитывать, что под ними следует понимать такие полномочия указанного органа судебной власти, которые связаны с объектом пересмотра (рассмотрения). Объектом апелляционного пересмотра являются решения, определения местного суда, не вступившие в законную силу.

Правовая регламентация правил подсудности гражданских дел в настоящее время позволяет говорить о подсудности как о следующем виде предметных полномочий судов апелляционной инстанции. Дело в том, что по действующему законодательству вопросы подсудности регулируются главой 15 ГПК и некоторыми другими нормами особого производства и производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Законодательство Украины о судостроительстве закрепило принцип двухинстанционности судебной системы. В связи с этим представляется, что никакие иные суды, кроме местных, не должны осуществлять рассмотрения дела как суды первой инстанции, поскольку в противном случае вряд ли можно говорить о том, что каждое заинтересованное лицо вправе в этом случае использовать все предусмотренные способы обжалования (ст.129 Конституции). Данная точка зрения поддерживается и самими судьями, а также учеными, которые предлагают разрешить проблему подсудности путем передачи всех гражданских дел на рассмотрение местных судов по первой инстанции [12, с.11; 13, с.205, 206].

Действующее законодательство, регламентирующее подсудность, кроме общих правил, по-прежнему предусматривает право председателя Верховного Суда Украины, его заместителей, а также председателя Верховного Суда Республики Крым и приравненных к ним судов, в пределах своей компетенции по ходатайству сторон и других, участвующих в деле лиц, по заявлению прокурора или по собственной инициативе истребовать любое гражданское дело, находящееся в производстве того или иного суда, и передать его на рассмотрение в другой суд Украины (ст.133 ГПК). Кроме того, суд апелляционной инстанции вправе при отмене решения суда первой инстанции

полностью или частично направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей или в другой суд первой инстанции.

На наш взгляд, это может привести к некоторым «тупикам» в правоприменительной деятельности, поскольку в настоящее время отдельные нормы как законодательства о судостроительстве, так и гражданского процессуального законодательства предусматривают возможность рассмотрения дела по первой инстанции апелляционными судами и Верховным Судом Украины.

Так, ст.26 Закона «О судостроительстве» [14] предусматривает, что апелляционные суды в определенных законом случаях могут рассматривать дела в качестве судов первой инстанции. В то же время ряд норм ГПК (ч.1 ст.243-6, ст.ст.243-11, 243-21, 248-12) предусматривают возможность рассмотрения некоторых категорий дел, возникающих из административно-правовых отношений, областными и приравненными к ним (апелляционными) судами в качестве судов первой инстанции, а ч.2 ст.243-6, ст.243-16 ГПК указывают, что Верховный Суд Украины в ряде случаев может рассматривать дела вышеназванной категории как суд первой инстанции.

Как видим, в процессуальном законодательстве и в законодательстве о судостроительстве, в некоторых нормах происходит «смешение» функций судебных органов, поскольку решения, которые выносятся апелляционными судами как судами первой инстанции, не подлежат апелляционному обжалованию. То же можно сказать и о судебных актах, которые выносит Верховный Суд Украины как суд первой инстанции. Подобные случаи противоречат принципу двухинстанционности судебной системы и конституционным гарантиям обжалования судебных актов в предусмотренном законом порядке заинтересованными лицами.

На основании изложенного думается, что предметные полномочия апелляционного суда нуждаются в некотором усовершенствовании. Как нами показано ранее, направления дальнейших исследований в указанных направлениях и правовая регламентация названных полномочий должны ориентироваться на отечественные конституционные положения о неограниченности судебной юрисдикции и обеспечении права апелляционного и кассационного обжалования судебных актов. Проект ГПК, регулируя предметные полномочия органов судебной власти, закрепляет не подведомственность гражданских дел суду, а конституционно закрепленную функцию юрисдикции гражданских судов как разграничение компетенции между органами судебной власти. По-иному закрепляется и правовая регламентация подсудности. Так, в проекте ГПК закреплено положение, согласно которому все дела, разрешаемые в порядке гражданского судопроизводства, рассматриваются местными судами как судами первой инстанции.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Загальна декларація прав людини // Бюлетень зако-

подавства і юридичної практики України. –1997. –№ 5. – С.19-24.

2. Конвенція про захист прав і основних свобод людини // Офіційний вісник України. -1998. –№ 13. –Ст.272.

3. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского процессуального права. –Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1983. –165 с.

4. Комаров В.В., Радченко П.І. Цивільні процесуальні правовідносини та їх суб'єкти: Навч. посібник. -К.: УМК ВО, 1991. –104 с.

5. Сергун А.К. Процессуальная правоспособность и правосубъектность (в литературе и в ГК) // Вопросы науки советского процессуального гражданского права: Труды ВЮЗИ. –1975. –Т.38. –С.72-103.

6. Пелевин С.М. Критерии подведомственности гражданских дел // Правоведение. –1990. –№ 1. –С.80-84.

7. Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Т. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право. –1997. –№ 8. –С.44-51.

8. Нажимов В.П. Понятие и виды правосудия // Вопросы современного развития советской юридической науки: Науч. конф., посвященная 50-летию Советского

государства и права. -Л., 1968. –114 с.

9. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: Учебное пособие. –Свердловск, 1973. –122 с.

10. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1954. –403 с.

11. Васильев С.В. Полномочия судьи арбитражного суда // Судово-правова реформа: Тези доп. та наук. повідомлень Всеукр. наук.-практ. семінару; 23 травня 1995 р. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 1995. –С.24-25.

12. Кривенко В.В., Ярема А.Г. До питання про судоустрій України // Вісник Верховного Суду України. –1998. –№ 2. –С.11-14.

13. Сібільова Н.В. Принципи побудови судової системи України // Теоретичні та практичні питання реалізації Конституції України: проблеми, досвід, перспективи: Матеріали наук.-практ. конф.; 25 червня 1997 р. –К.-Х.: Право, 1998. –С.205-207.

14. Закон України "Про судоустрій" // Офіційний вісник України. -2002. –№ 10. –Ст.441.

*Поступила в редколлегию 04.11.2003*

**ГУСАРОВ К.В. ЦИВІЛЬНА ПРОЦЕСУАЛЬНА ПРАВОСУБ'ЄКТНІСТЬ СУДУ АПЕЛЯЦІЙНОЇ ІНСТАНЦІЇ ТА ЙОГО ПРЕДМЕТНІ ПОВНОВАЖЕННЯ.**

Розглядаються актуальні проблеми цивільної процесуальної правосуб'єктності судів апеляційної інстанції як характеристики їх правового статусу; досліджений інститут юрисдикції та предметні повноваження суду апеляційної інстанції.

\*\*\*

**GUSAROV K.V. CIVIL REMEDIAL legal status of COURT OF APPEAL INSTANCE AND ITS SUBJECT POWERS**

Actual problems civil remedial legal status of courts of appeal instance as characteristics of their legal status are considered; the institute of jurisdiction and subject powers of court of appeal instance is investigated



**М.Л. ДАВЫДЕНКО**

*Национальный университет внутренних дел*

УДК 37.035:343.359

**ПРАВОВОЕ ВОСПИТАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

Рассмотрены вопросы актуализации правового воспитания лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Теоретической основой предупреждения преступлений средствами правового воспитания, по словам крими-

нологов, заключается в том, что дефектность индивидуального и общественного правосознания является одной