

Мнение о необходимости признания решений иностранных судов на началах международной вежливости уже высказывалось со стороны весьма именитых представителей

науки международного гражданского процесса. Нешатаева Т.Н. // Международное частное право и международный гражданский процесс. С. 543—544.

Производство в связи с исключительными обстоятельствами по правилам ГПК Украины

Гусаров К.В., кандидат юридических наук, доцент Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого, г. Харьков

Реформирование судебной системы в целях ее приведения в соответствие с международно-правовыми стандартами осуществления правосудия, принятие в 2004 г. нового Гражданского процессуального кодекса Украины (далее — ГПК) вызывают необходимость изучения производств по пересмотру судебных решений.

Исследование производства по пересмотру судебных актов в связи с исключительными обстоятельствами обусловливается также необходимостью формирования единообразной судебной практики и пересмотра судебного решения в случае его признания международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной таким, что нарушает международные обязательства Украины.

Статья 10 Закона Украины «Об исполнении решений и применении практики Европейского Суда по правам человека» предусматривает, что с целью обеспечения восстановления нарушенных прав лица применяются дополнительные меры индивидуального характера, которыми являются:

а) восстановление настолько, насколько это возможно, предварительного юридического состояния, которое имело лицо до нарушения Конвенции (*restitutio in integrum*);

б) меры, предусмотренные в решении Суда о дружественном урегулировании.

Восстановление предварительного юридического состояния лица осуществляется, в частности, путем повторного рассмотрения дела судом, включая возобновление производства по делу; повторного рассмотрения дела административным органом¹.

В законодательстве Украины, таким образом, существует механизм пересмотра судебного решения по исключительным обстоятельствам для достижения *restitutio in integrum*.

Исследование производства в связи с исключительными обстоятельствами не было предметом специального исследования в правовой науке. На необходимость его изучения обращалось внимание на страницах юридической литературы². Поэтому задачей настоящей статьи является доктри-

нальный анализ гражданского процессуального законодательства Украины, судебной практики и теоретических достижений, связанных с производством в связи с исключительными обстоятельствами по пересмотру судебных решений по гражданским делам.

ГПК Украины в гл. 3 разд. 5 предусматривает новый вид обжалования судебного решения, которое не было известно ранее гражданскому процессуальному законодательству, — производство в связи с исключительными обстоятельствами. Необходимость существования характеризуемого производства предусматривается и Рекомендацией № R (95) 5 от 7 февраля 1995 г.³

К субъектам такого обжалования законодатель относит сторон и иных лиц, которые принимали участие в деле, а также лиц, которые не принимали участия в деле, но суд решил вопросы об их правах и обязанностях.

При пересмотре судебного решения в связи с исключительными обстоятельствами компетентный суд проверяет не обоснованность обжалуемых постановлений, а только их законность в контексте одинакового применения судом (судами) кассационной инстанции при рассмотрении гражданских дел одного и того же положения закона либо в случае признания судебного решения международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, таким, что нарушает международные обязательства Украины.

Жалобы в связи с исключительными обстоятельствами подаются в Верховный Суд Украины, который рассматривает их в пределах своей компетенции. Дело в порядке производства в связи с исключительными обстоятельствами рассматривается коллегией судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины при наличии не менее двух третей ее численности, кроме случаев, установленных ч. 3 ст. 357 ГПК.

Объектом обжалования судебных решений в связи с исключительными обстоятельствами являются решения местных и апелляционных судов

после их пересмотра в кассационном порядке. Содержание п. 1 ч. 1 ст. 354 ГПК дает основание утверждать, что объектами пересмотра должны быть также решения суда (судов) кассационной инстанции.

Пункт 1 ч. 1 ст. 354 ГПК как одно из оснований обжалования закрепляет неодинаковость применения судом (судами) кассационной инстанции одного и того же положения закона. Примером может служить гражданское дело, решение по которому было предметом рассмотрения Верховным Судом Украины в связи с исключительными обстоятельствами. В мае 2000 г. истица обратилась в суд с иском к ОАО «Днепротрансстрой» о признании недействительным отказа в приватизации квартиры № 55 в доме № 30 по улице Боброва в городе Днепропетровске, обязав ответчика выдать необходимые документы на ее приватизацию. Во время рассмотрения дела истица уточнила свои исковые требования и просила исключить из перечня недвижимого имущества, переданного в собственность ОАО «Днепротрансстрой», объект недвижимости — дом № 30 по улице Боброва в городе Днепропетровске.

Решением Кировского районного суда г. Днепропетровска от 22 марта 2002 г., оставленном без изменений определением апелляционного суда Днепропетровской области от 4 февраля 2003 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 22 марта 2004 г. в удовлетворении кассационной жалобы Х. на судебные решения отказано.

В заявлении о пересмотре в связи с исключительными обстоятельствами Х. просила определение коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 22 марта 2004 г. отменить и передать дело на кассационное рассмотрение, ссылаясь на неодинаковое применение судом кассационной инстанции одного и того же положения закона.

Ранее Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассматривая 28 января 2004 г. дело по иску С. с тождественными исками к тем же ответчикам относительно приватизации квартиры № 50 в том же доме, отменила судебные решения об отказе в иске и передала дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Судебная палата исходила из того, что суды, не учитывая требования ч. 2 ст. 127 ЖК Украины, не выяснили, зарегистрирован ли спорный дом как общежитие в исполнительном комитете соответствующего совета или в государственной администрации. Суды не проверили также доводы истицы о том, что включение в уставной фонд ОАО «Днепротрансстрой» спорного дома противоречит требованиям п. 2 ст. 3 Закона Украины «О приватизации государственного имущества», п. 9 ст. 8 Закона Украины «О приватизации государственного жилого фонда», ч. 1 ст. 7 Закона Украины «О внесении изменений к некоторым Законам Украины о передаче объектов права государственной собственности в коммунальную собственность». Такие доводы Х. при рассмотрении дела в кассационном порядке 22 марта 2004 г. остались без оценки со стороны суда

кассационной инстанции, который безосновательно оставил без изменений решения, вынесенные без надлежащего выяснения вопроса законности определения спорного дома как общежития и включения его в уставной фонд предприятия без исследования доказательств и их оценки.

При таких обстоятельствах судебные решения по делу подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Поэтому Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу об удовлетворении заявления Х. Решение Кировского районного суда г. Днепропетровска от 22 марта 2002 г., определение апелляционного суда Днепропетровской области от 4 февраля 2003 г. и определение Судебной коллегии Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 22 марта 2004 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁴.

Другим основанием пересмотра процессуальное законодательство предусматривает признание судебного решения международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, противоречащим международным обязательствам Украины. Указанное основание пересмотра по исключительным обстоятельствам предусмотрено также в Кодексе административного судопроизводства Украины (далее — КАС). Так, решением Верховного Суда Украины от 8 февраля 2002 г. жалоба Социалистической партии Украины на п. 2 Постановления Центральной избирательной комиссии Украины № 94 оставлена без удовлетворения.

23 апреля 2002 г. гражданин Украины М. подал в Европейский Суд по правам человека заявление против Украины о нарушении его права на свободные выборы, гарантированного ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав и основных свобод человека.

Решением Европейского Суда по правам человека от 19 октября 2004 г. в деле «М. против Украины» установлено, что имело место нарушение ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав и основных свобод человека, и Украина обязана на протяжении трех месяцев с даты приобретения решением статуса окончательного выплатить заявителю в долларах США по курсу на день вынесения этого решения 5 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда и любой налог, который может подлежать уплате из указанной суммы.

Рассмотрев жалобу ЦИК о пересмотре в связи с исключительными обстоятельствами решения Верховного Суда Украины, коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины пришла к выводу об обоснованности жалобы исходя из положений ч. 3 ст. 243 КАС Украины⁵.

Обратиться в суд с жалобой в связи с исключительными обстоятельствами вышеуказанные субъекты гражданского процессуального права могут на протяжении одного месяца со дня открытия исключительных обстоятельств. По моему мнению, обжалование должно осуществляться на протяжении установленного срока, который должен исчисляться не со дня возникновения таких обстоя-

тельств, а начиная с того дня, когда о существовании таких обстоятельств стало известно субъекту обжалования.

Законодательство закрепляет правило о том, что жалоба подается по правилам подачи жалоб в кассационном производстве. В общем порядок подачи жалобы в связи с исключительными обстоятельствами не отличается от порядка подачи кассационной жалобы и правовых последствий подачи жалобы, которая не отвечает требованиям формы и содержания. К жалобе, за подачу которой не уплачены судебный сбор или расходы на информационно-техническое обеспечение судебного процесса, применяются правила оставления заявления без движения или его возвращения в случае обжалования в связи с неодинаковым применением судом (судами) кассационной инстанции одного и того же положения закона. При наличии оснований для оставления жалобы без движения или ее возвращения судья-докладчик выносит определение на протяжении десяти дней со дня получения жалобы в связи с исключительными обстоятельствами.

В случае подачи жалобы в связи с признанием судебного решения международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, таким, что нарушает международные обязательства Украины, судебный сбор и расходы на информационно-техническое обеспечение судебного процесса не уплачиваются.

Статья 356 ГПК определяет механизм допуска жалобы к производству в связи с исключительными обстоятельствами и истребования гражданского дела при наличии оснований для обжалования решения и его пересмотра. Эти вопросы рассматриваются судебной коллегией в составе семи судей без вызова лиц, принимавших участие в деле, на протяжении 15 дней со дня поступления жалобы. Жалоба допускается к производству даже в том случае, когда хотя бы трое судей из состава коллегии пришли к такому выводу.

О допуске жалобы и истребовании дела или отказа в этом суд выносит определение, которое обжалованию не подлежит. Определение о допуске жалобы и истребовании дела направляется вместе с копией жалобы лицам, принимающим участие в деле, а в случае отказа в допуске — лицу, которое подало жалобу. Если жалоба допущена к производству в связи с исключительными обстоятельствами, суд своим определением может приостановить исполнение соответствующих решений.

В случае обжалования судебного акта на основании признания судебного решения международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушающим международные обязательства государства, жалоба обязательно допускается к рассмотрению.

Выше отмечалось, что пересмотр судебных решений в связи с исключительными обстоятельствами является по существу пересмотром в порядке повторной кассации. Правила рассмотрения гражданского дела по исключительным обстоятельствам подчинены правилам рассмотрения в суде кассационной инстанции с учетом особенностей, указан-

ных в гл. 3 разд. 5 ГПК. Эти особенности касаются таких процедурных вопросов, как сроки и объекты обжалования, допуск дела к производству, полномочия Верховного Суда Украины относительно определения юридической судьбы обжалуемых решений.

Отдельной особенностью производства в связи с исключительными обстоятельствами является состав суда, рассматривающего гражданское дело в вышеуказанном производстве. По общему правилу дело рассматривается коллегией судей Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины при наличии не менее двух третей ее численности.

Нормы гражданского процессуального права, регулирующие кассационное производство, не предусматривают обязанность Верховного Суда выявлять неодинаковое применение судами кассационной инстанции одного и того же положения закона. А производство в связи с исключительными обстоятельствами именно в этом случае осуществляется по вышеуказанным правилам. В связи с этим считаем, что в законодательстве за судами кассационной инстанции всех юрисдикций следует закрепить обязанность изучать и применять судебную практику кассационных инстанций судов иных юрисдикций относительно применения норм материального и процессуального права.

Верховный Суд Украины при рассмотрении дела в связи с исключительными обстоятельствами имеет определенный круг полномочий, которые следует рассматривать не только как его права, но и как обязанности, поскольку при наличии условий, предусмотренных законом для применения тех или иных полномочий, суд не только имеет право, но и обязан их применять.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 358 ГПК Верховный Суд Украины имеет право вынести определение об отклонении жалобы и оставлении решения или определения без изменений. Такое полномочие суд применяет при условии, если при вынесении обжалуемых постановлений вынесено законное и обоснованное решение. При этом Верховный Суд Украины обязан мотивировать и обосновывать, по каким основаниям он оставил жалобу без удовлетворения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 358 ГПК суд имеет право вынести определение о полной или частичной отмене судебного решения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанции. Такое полномочие Верховный Суд применяет в тех случаях, когда суды при рассмотрении дела неодинаково применили нормы права, что привело к неправильному рассмотрению дела по существу. При отмене судебных актов суд обязан изложить мотивы отмены и указать, какие именно положения законодательства следовало было надлежащим образом применять.

Изложенное в п. 3 ч. 1 ст. 358 ГПК полномочие суд применяет в случае вынесения законного и обоснованного решения, которое было ошибочно отменено судами контролирующими инстанций.

Полномочия Верховного Суда Украины, направленные на отмену решения полностью или час-

точно и закрытия производства по делу или оставления заявления без рассмотрения, осуществляются на общих положениях искового производства при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции. Основания закрытия производства по делу или оставления заявления без рассмотрения точно определены законом и не могут быть безосновательно расширены Верховным Судом Украины. Данный судебный орган имеет право закрыть производство по делу или оставить заявление без рассмотрения, если обстоятельства, которые обусловили принятие такого решения, не требуют проверки в суде первой или апелляционной инстанции.

Полномочия, изложенные в п. 5 ч. 1 ст. 358 ГПК, Верховный Суд Украины применяет в том случае, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки обстоятельств, обстоятельства дела установлены полно и правильно, но допущена ошибка при применении норм материального права.

Представляется, что указанные полномочия должны применяться Верховным Судом Украины при рассмотрении им дел в связи с исключительными обстоятельствами по правилам, установленным нормами, регулируемыми полномочия суда кассационной инстанции. Это обуславливается тем, что производство в связи с исключительными обстоятельствами является разновидностью кассационного производства, а рассмотрение дела в связи с исключительными обстоятельствами осуществляется по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения кассационных жалоб.

Верховный Суд Украины вправе отменить все решения и определения по делу в случаях, когда допущенные судом первой инстанции нарушения закона не были устранены судом апелляционной или кассационной инстанции или одновременно допущены судом первой, апелляционной и кассационной инстанций. При этом законодательство не определяет, как должен действовать указанный судебный орган при отмене судебного акта: выносить новое решение или направлять дело на новое рассмотрение. Думается, что при отмене решения (опреде-

ления) в указанных случаях Верховный Суд Украины должен направлять гражданское дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку вряд ли можно разрешить дело по существу без предоставления дополнительных доказательств, объяснений или иных материалов.

Вынесенные Верховным Судом Украины решения или определения в связи с исключительными обстоятельствами вступают в законную силу с момента их провозглашения и обжалованию не подлежат.

Анализ гражданского процессуального законодательства и правовой доктрины относительно пересмотра судебных решений в связи с исключительными обстоятельствами получит дальнейшее развитие. Это обусловлено необходимостью приведения гражданского процессуального законодательства в соответствие с международно-правовыми стандартами осуществления правосудия и восстановления *restitutio in integrum*. Предложения относительно усовершенствования пересмотра судебных актов в связи с исключительными обстоятельствами будут направлены на дальнейшее реформирование порядка обжалования судебных актов, а также на вынесение судами законных и обоснованных решений с соблюдением принципа законности, диспозитивности и других принципов гражданского процессуального права.

¹ Закон України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р. № 3477-IV // Відомості Верховної Ради України. 2006. № 30. Ст. 260.

² Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Издательский Дом «Городец», 2005. С. 263—264; Овчаренко О.М. Доступність правосуддя у контексті Європейської конвенції з прав людини // Право і безпека. 2005. № 4—5. С. 38; Проблемы науки гражданского процессуального права / В.В. Комаров, В.А. Бигун, В.В. Баранкова; Под ред. проф. В.В. Комарова. Харьков: Право, 2002. — 440 с.

³ Рекомендация № R (95)5, принятая Комитетом министров 7 февраля 1995 г. на 528-м заседании заместителей министров // Российская юстиция. 1997. № 10. С. 4.

⁴ Определение Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 25 января 2006 г. // <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf>.

⁵ Постановление Верховного Суда Украины от 15 ноября 2005 г. // Судова практика. 2006. № 1. С. 18—20.

Диссертации, рецензии

Скворцов О.Ю.

Проблемы третейского разбирательства предпринимательских споров в России. Автореф. док. юрид. наук. 12.00.03; 12.00.15. СПб.: СПбГУ. 2006 г.