

не только в рамках судебного процесса, но и в иных общественных отношениях с участием потребителя.

- ¹ Российская газета. 2001. № 256. 31 дек.
- ² Российская газета. 1996. № 113. 18 июня; № 114. 19 июня; № 115. 20 июня; № 118. 25 июня.
- ³ Российская газета. 1994. № 230. 26 нояб.
- ⁴ Российская газета. 1996. № 8. 16 янв.
- ⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 11.
- ⁶ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации № 39-В09-5 (не опубликовано, данные взяты

- из СПС «КонсультантПлюс»), обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г., упомянутое Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с изм. и доп.).
- ⁷ URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_38471bf0-4604-457d-b665-d8484c550bd9
- ⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 г. № 7171/09.
- ⁹ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2006 г. № 47-Г06-309 (не опубликовано, данные взяты из СПС «КонсультантПлюс»).

Инстанционное построение судов гражданской юрисдикции в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей»*

В статье анализируется система судов по рассмотрению гражданских дел и пересмотру судебных решений, закрепленная в Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей».

Ключевые слова: суд, статус судьи, судебная система, закон.

The article analyses the system of courts on consideration of civil cases and re-consideration of judicial decisions consolidated in the law of Ukraine «On Judicial System and Status of Judges».

Key words: court, status of judge, judicial system, law.

*Гусаров К. В., доцент кафедры гражданского процесса Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого (г. Харьков), кандидат юридических наук
61024, Украина, г. Харьков, ул. Пушкинская, д. 77*

Правосудие в Украине, в том числе и по гражданским делам, осуществляется исключительно судами. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций иными органами или должностными лицами не допускается. Участники судебного процесса и иные лица в случае и порядке, установленных процессуальным законом, имеют право на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения и на пересмотр дела Верховным Судом Украины.

Европейские стандарты осуществления правосудия предусматривают, что в принципе должна существовать возможность контроля за каким-либо решением нижестоящего суда («суд первой инстанции») со стороны вышестоящего суда («суд второй инстанции»). Если будет признано целесообразным предусмотреть исключения из этого принципа, то такие исключения должны быть основаны на законе и соответствовать общим принципам справедливости. Сторонам должна предоставляться информация об их праве на обжалование и о том, каким образом это право надлежит осуществлять и особенно о сроках, на протяжении которых следует подавать жалобу.

Таким образом, при наличии в национальном законодательстве сторон Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод возможности пересмотра судебного решения построение судебных контролирующей инстанции должно соответствовать ст. 6 указанного документа¹.

7 июля 2010 г. парламент Украины принял Закон «О судоустройстве и статусе судей» (далее — Закон), который вступил в силу 3 августа 2010 г.² Реформируя судебную систему, ст. 3 Закона закрепляет систему судов Украины, которую составляют суды общей юрисдикции и суд конституционной юрисдикции. Суды общей юрисдикции составляют единую систему судов, а органом конституционной юрисдикции является Конституционный Суд Украины. Суды общей юрисдикции специализируются на рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных дел и дел об административных правонарушениях. В данных судах может внедряться специализация судей по рассмотрению конкретных категорий дел. Военные суды ждет ликвидация.

Согласно ст. 17 Закона систему судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел составляют:

1) местные суды как суды первой инстанции по рассмотрению всех гражданских дел. Местными судами являются районные, районные в городах, городские и горрайонные суды;

2) апелляционные суды как суды апелляционной инстанции. Апелляционными судами по рассмотрению гражданских дел являются апелляционные суды областей, апелляционные суды городов Киева и Севастополя, Апелляционный суд Автономной Республики Крым;

* GUSAROV K.V. INSTANCE CONSTRUCTION OF THE COURTS OF CIVIL JURISDICTION IN THE LAW OF UKRAINE «ON JUDICIAL SYSTEM AND STATUS OF JUDGES»

3) высший специализированный суд как суд кассационной инстанции. В системе судов по рассмотрению гражданских дел судом кассационной инстанции согласно Закону выступает Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел;

4) Верховный Суд Украины как наивысший судебный орган в системе судов общей юрисдикции.

Принципиальной новеллой Закона является построение судов кассационной инстанции и роль Верховного Суда Украины в отправлении правосудия по гражданским делам. До вступления в силу указанного нормативного акта функции суда кассационной инстанции выполняет судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, а сам Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения в порядке производства в связи с исключительными обстоятельствами.

По существу аналогичная роль Верховного Суда Украины предусмотрена и в ст. 38 Закона. В пределах гражданской юрисдикции указанный судебный орган пересматривает дела в следующих случаях:

1) при неодинаковом применении судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях в порядке, предусмотренном процессуальным законом;

2) при установлении международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения последней международных обязательств при разрешении дела судом.

Этим же законом вносятся существенные изменения во все процессуальные кодексы. Кроме прочего, указанным нормативным актом устанавливается правило, согласно которому апелляционный и кассационный (высший специализированный) суды теперь не имеют права возвращать дела в первую или апелляционную инстанции на новое рассмотрение. Это позволит, по мнению некоторых юристов, решить многие проблемы. Ведь бывает, что судятся десятилетиями, а суды решения не принимают по причине существующей волокиты. Например, инвалид войны из Николаевской области в течение десяти лет просит Верховный Суд рассмотреть его кассационную жалобу. «Мне не так долго осталось жить, и я прошу рассмотреть...» — говорит человек³.

Вышеуказанная система построения судов гражданской юрисдикции стала, на наш взгляд, продолжением идей экс-президента Украины В.А. Ющенко. Во всяком случае, в части инстанционного построения судов гражданской юрисдикции Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» не противоречит основным направлениям реформирования судоустройства, которые закреплены в Указе Президента Украины В.А. Ющенко «О концепции усовершенствования судейства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами». Этот Указ является действующим и в настоящее время. Согласно разделу 3 названной Концепции выполнять функции судов кассационной инстанции должны только высшие специализированные суды. Такой подход обуславливал необходимость создания в системе общих судов Высшего гражданского суда как суда кассационной инстанции для дел гражданской юрисдикции. В случае же обнаружения раз-

личного применения норм права судами различных специализированных юрисдикций. В иных исключительных случаях, определенных законом, правосудность судебных решений должен обеспечивать наивысший судебный орган в системе судов общей юрисдикции — Верховный Суд Украины⁴.

В литературе такие предложения воспринялись неоднозначно⁵. Существует мнение о том, что указанные положения во многих случаях не соответствуют Конституции Украины, а создание Высшего гражданского суда противоречит положениям ст. 125, 127, 131 Конституции Украины⁶. Четырехуровневая система судов, как считают некоторые юристы, может привести лишь к усложнению процесса и задержке рассмотрения дел. А Верховный Суд в таком случае не будет иметь возможности выполнять свои функции по обобщению практики по причине отсутствия самой практики⁷. Аналогичного мнения придерживается и народный депутат Украины С.Г. Мищенко, указывающий, что создание четырехзвневой судебной системы с внедрением полной специализации является неприемлемым⁸.

Указанные теоретические положения о нелогичности (а в ряде случаев — неконституционности) существования высших специализированных судов как судов кассационной инстанции и Верховного Суда Украины как суда наивысшей инстанции можно было бы признавать приемлемыми без учета мнения Конституционного Суда Украины, изложенного в Решении № 8-рп/2010 по делу об официальном толковании терминов «наивысший судебный орган», «высший судебный орган», «кассационное обжалование», которые содержатся в ст. 125, 129 Конституции Украины⁹. В настоящей статье автор не будет останавливаться на характеристике указанного Решения, поскольку суждения о нем высказывались ранее¹⁰.

Думается, что в современных условиях с учетом принятия Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» и упомянутого выше Решения Конституционного Суда, создание высших специализированных судов как судов кассационной инстанции представляется необходимым и обоснованным по следующим причинам.

Изучение динамики рассмотрения гражданских дел в кассационном порядке Верховным Судом Украины свидетельствует о постоянном увеличении количества жалоб, которые подаются в Верховный Суд Украины как в суд кассационной инстанции. В.В. Комаров верно указывает на то, что реализация предоставленных законом полномочий Верховным Судом Украины является неэффективной из-за перегруженности. Как следствие указанный судебный орган не может на протяжении разумного срока рассмотреть большое количество дел¹¹. Поэтому думается, что функционирование высших специализированных судов в качестве судов кассационной инстанции будет способствовать усилению оперативности гражданского процесса с позиций объективного сокращения сроков пересмотра судебных решений высшим специализированным судом как судом кассационной инстанции.

Представляется справедливым, что пересмотром гражданского дела в апелляционном порядке в принципе должно заканчиваться рассмотрение дела, поскольку апелляционный суд пересматривает решение суда первой инстанции с позиций законности

и обоснованности последнего. Кассационный же пересмотр как пересмотр решений, вступивших в законную силу, является исключительным видом пересмотра, поскольку его объектом является проверка актов правосудия только с позиции надлежащего соблюдения законности. Однако такое «дробление» кассационных судов по юрисдикционным критериям порождает проблему единства судебной практики, поскольку различными кассационными судами по-разному могут применяться нормы материального или процессуального права.

В этой связи ст. 38 Закона, как указывалось выше, закрепляет за Верховным Судом Украины полномочия пересматривать судебные решения при неодинаковом применении судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях и при установлении международного судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения последней международных обязательств при разрешении дела судом. Однако названная норма нуждается, на наш взгляд, в следующем дополнении. Закрепляя в качестве одного из оснований пересмотра неодинаковое применение судом (судами) кассационной инстанции норм материального права в подобных правоотношениях, законодатель не указал неодинаковое применение норм процессуального права в аналогичных случаях как основание для пересмотра решения суда кассационной инстанции. Представляется необходимым высказать предложение о внесении дополнения в п. 1 ч. 2 ст. 38 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» относительно нормативного закрепления в возможности пересмотра решения суда (судов) кас-

сационной инстанции Верховным Судом Украины в случае неодинакового применения судами норм процессуального права.

- ¹ См.: Рекомендация № R (95) 5, принята Комитетом министров 7 февраля 1995 г. на 528-м заседании заместителей министров // Российская юстиция. 1997. № 10. С. 2.
- ² См.: Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» // Голос України. 2010. № 142 (4892). 3 серпня.
- ³ Крикунов А. Час реформи суда // «2000». 2010. 2 июля.
- ⁴ См.: Указ Президента України «Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейський стандартів» // Урядовий кур'єр. Орієнтир. 2006. № 95. 24 травня.
- ⁵ См., напр.: Півненко В., Павловська Л. Про причини невдач судово — правової реформи в Україні // Вісник прокуратури. 2007. № 10. С. 119–123.
- ⁶ См.: Хандурин Н. Судебный строй Украины. Вариации... // Юридическая практика. 2007. № 11 (481). С. 1, 26.
- ⁷ См.: Гончар И., Гвоздецкий А. Глас вопиющего судьи // Юридическая практика. 2006. № 20 (438). С. 1, 11; Гвоздецкий А. «Конституционный поход» судей // Юридическая практика. 2007. № 5 (475). С. 1, 7.
- ⁸ См.: Гончар И. Судьи оценивают перспективы // Юридическая практика. 2007. № 5 (475). С. 4.
- ⁹ См.: Решение Конституционного Суда Украины № 8-рп/2010 по делу о конституционном представлении 46 народных депутатов Украины относительно официального толкования терминов «наивысший судебный орган», «высший судебный орган», «кассационное обжалование», которые содержатся в статьях 125, 129 Конституции Украины. URL: <http://www.ccu.gov.ua/uk/doccatalog/list?currDir=102372>
- ¹⁰ См.: Гусаров К.В. Повторная кассация и производство по исключительным обстоятельствам в процессуальном праве Украины: позиция Конституционного Суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 5. С. 41–44.
- ¹¹ См.: Проблеми теорії та практики цивільного судочинства : монографія / В.В. Комаров, В.І. Тертишніков, В.В. Баранкова та ін. ; за заг. ред. В.В. Комарова. Х. : Харків юридичний, 2008. С. 593.

Понятие корпоративных конфликтов. Разграничение понятий «корпоративный конфликт» и «корпоративный спор», «корпоративное поглощение» и «корпоративный захват»*

Регулирование корпоративных отношений на современном этапе включает в себя множество норм права. В условиях отсутствия единого кодифицированного закона о корпоративных предприятиях возникает необходимость раскрытия основных правовых категорий, в частности, в случаях корпоративных конфликтов.

Ключевые слова: корпоративный конфликт, спор, поглощение, захват.

Regulation of corporate relations at the contemporary stage includes a lot of norms of law. In conditions of absence of the unified codified law on corporate enterprises there is a necessity of disclosure of basic legal categories in particular in the cases of corporate conflicts.

Key words: corporate conflict, dispute, amalgamation, takeover.

Лаптев В.А., преподаватель кафедры предпринимательского (хозяйственного) права МГЮА им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Любая отрасль и подотрасль права, в том числе и корпоративное право, включает в себя дефиниции,

используемые при обозначении соответствующих правовых категорий, явлений (действий). Собствен-

* LAPTEV V.A. CONCEPT OF CORPORATE CONFLICTS. DELIMITATION OF CONCEPTS OF «CORPORATE CONFLICT» AND «CORPORATE DISPUTE», «CORPORATE AMALGAMATION» AND «CORPORATE TAKEOVER»