

# Конструкции апелляционного и кассационного пересмотров судебных решений в гражданском и административном судопроизводстве Украины

Гусаров К.В., кандидат юридических наук, доцент, Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого, г. Харьков

Статья 129 Конституции Украины в качестве одной из основ осуществления правосудия гарантирует обеспечение апелляционного и кассационного обжалования судебных решений. Гражданский процессуальный кодекс Украины (ГПК) и Кодекс Административного судопроизводства Украины (КАС) закрепляют возможность пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном порядках, а также по исключительным и вновь открывшимся обстоятельствам.

Исследование конструкций апелляционного и кассационного производств в гражданском и административном судопроизводствах Украины не было предметом специального исследования в правовой науке. В то же время на страницах юридической литературы анализировались как отдельные положения рассматриваемых институтов, так и пересмотр судебных решений по гражданским делам в целом<sup>1</sup>. Поэтому задачей настоящей статьи является изучение моделей апелляционного и кассационного производств в гражданском и административном процессе. Новизна данной работы заключается в анализе гражданского и административного процессуального законодательства Украины, судебной практики и теоретических достижений, связанных с исследованием конструкций апелляционного и кассационного пересмотров решений в названных судопроизводствах.

Функциональная компетенция апелляционных судов заключается в пересмотре судебных решений и определений местных судов, не вступивших в законную силу. Любое решение гражданского или административного суда, вынесенное по первой инстанции, может быть предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции. Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в апелляционном порядке отдельно от судебного решения полностью или частично в случаях, установленных процессуальным законодательством (ст. 185 КАС, ст. 292, 293 ГПК).

Судом кассационной инстанции в гражданском процессе является Верховный Суд Украины, а по административным делам — Высший Административный Суд Украины. Компетенцией кассационного суда является пересмотр судебных решений, вынесенных судами первой и (или) апелляционной инстанциями.

В гражданском судопроизводстве судебная статистика свидетельствует о количественных и качественных показателях деятельности этих судов. Например, если в 2003 г. апелляционными судами было рассмотрено 79 289 гражданских дел, то в 2004 г. этот показатель увеличился до 89 300 дел<sup>2</sup>. Только за первое полугодие 2005 г. апелляционные суды рассмотрели 50 154 дел<sup>3</sup>. В целом в 2005 г. на проверку в апелляционных судах по апелляционным жалобам и представлениям прокуроров на решения и определения местных судов находилось 115,6 тыс. гражданских дел и материалов. Закончены производства в 86,4 тыс. делах и материалах, или 74,8% [80,4%] от тех, которые находились на рассмотрении<sup>4</sup>. В 2004 г. на рассмотрение Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины было передано 2,1 тыс. дел. Отказано в передаче дел на рассмотрение указанной судебной палаты 7,9 тыс. кассационных жалоб (представлений). В целом на рассмотрении всего состава Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины находилось 3,3 тыс. гражданских дел, что на 3,7% больше, чем в 2003<sup>5</sup>.

Согласно положениям ГПК 2004 г., в которых предусмотрен порядок подачи кассационных жалоб непосредственно в суд кассационной инстанции, принято к производству в 2005 г. 5,4 тыс. кассационных жалоб, по которым истребовано более 4 тыс. гражданских дел. Всего в кассационном порядке Верховный Суд Украины отменил и изменил 1,2 тыс. решений и определений местных и апелляционных судов по гражданским делам<sup>6</sup>.

В производстве судов апелляционной инстанции со времени вступления в силу КАС, т.е. с 1 сентября 2005 г., находилось 6,4 тыс. административных дел по апелляционным жалобам на решения местных судов. В апелляционном порядке рассмотрено 3,8 тыс. дел, или 59,9%. Удовлетворены апелляционные жалобы по 1,5 тыс. делам, или 38,4% от рассмотренных. Отменено или изменено в апелляционном порядке 902 постановления, или 9,2% от вынесенных местными судами. Апелляционные суды отменили 850 постановлений, или 8,6% вынесенных. По результатам рассмотрения апелляционных жалоб принято 540 новых постановлений, их доля в числе отмененных апелляционными судами постановлений составляет 63,5%. Отменено с на-

правлением дела на новое судебное рассмотрение 167 постановлений, или 19,6% от числа отмененных; с закрытием производства по делу — 113, или 13,3%. Изменено было 50 постановлений, или 5,5% от вынесенных местными судами.

В Высший Административный Суд Украины в период с сентября по декабрь 2005 г. поступило 14,7 тыс. кассационных жалоб, из которых на рассмотрение судей передано 2,7 тыс. жалоб. Открыты производства по 1,6 тыс. жалоб. В кассационном порядке рассмотрено 428 дел. В 312 делах кассационные жалобы оставлены без удовлетворения, а судебные решения — без изменения. Отменено и изменено 90 судебных решений, из них 55 решений судов первой инстанции. Также отменено 35 определений апелляционных судов, из которых 12 — с оставлением без изменения решений местных судов. По результатам отмены вынесено 23 новых решения<sup>7</sup>.

Несмотря на то что пересмотр решений суда в апелляционном и кассационном порядках является признаком демократической судебной системы, изучение конструкций указанных видов пересмотра в гражданском и административном судопроизводстве позволяет сделать вывод о необходимости изменения отдельных положений процессуального законодательства. Такое предложение основывается на том, что вопреки установленным ст. 11 ГПК и ст. 11 КАС диспозитивным началам судопроизводства в некоторых случаях суды апелляционной и кассационной инстанций наделены полномочиями выходить за пределы апелляционных (кассационных) жалоб. Например, ст. 303 ГПК закрепляет правило о том, что во время рассмотрения дела апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции. В то же время ч. 3 ст. 303 ГПК предусматривает, что апелляционный суд не ограничен доводами апелляционной жалобы, если во время рассмотрения дела будет установлено неправильное применение норм материального права или нарушение норм процессуального права, которое является обязательным основанием для отмены решения. Аналогичными полномочиями в гражданском процессе наделен и суд кассационной инстанции (ст. 335 ГПК). В делах особого производства апелляционный суд вправе проверить гражданское дело в полном объеме, если за пределами внимания апелляционной жалобы осталась очевидная незаконность или необоснованность решения суда первой инстанции.

Статья 195 КАС предусматривает, что суд апелляционной инстанции также может выйти за пределы доводов апелляционной жалобы в случае установления во время апелляционного рассмотрения дела нарушений, допущенных судом первой инстанции, которые привели к неправильному разрешению дела. Суд апелляционной инстанции может исследовать новые доказательства, которые не исследовались в суде первой инстанции, по собственной инициативе или по ходатайству лиц, принимающих участие в деле, если признает обоснованным их непредоставление в суд первой инстанции либо

необоснованным отклонение их судом первой инстанции.

При кассационном рассмотрении как в гражданском, так и в административном судопроизводстве суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой (апелляционной) инстанции норм материального и процессуального права учитывая доводы кассационной жалобы. Суд может устанавливать нарушения норм материального или процессуального права, на которые не обращалось внимания в кассационной жалобе.

Думается, что предоставление судам апелляционной и кассационной инстанций возможности выхода за пределы жалобы противоречит принципу диспозитивности процессуального права, и суд не должен проявлять процессуальную активность и при рассмотрении жалобы выходить за ее пределы. Собираение доказательств по инициативе суда апелляционной инстанции также является нарушением принципа состязательности, поскольку суд должен истребовать доказательства лишь при наличии ходатайства лица, принимающего участие в деле, с обоснованием невозможности их предоставления или наличия уважительных причин, которые затрудняют их предоставление.

В гражданском судопроизводстве в отличие от административного (ч. 2 ст. 308, ч. 2 ст. 337 ГПК) закрепляется невозможность отмены правильного по существу и справедливого решения суда по одним только формальным соображениям.

Правильным по существу решение является в том случае, когда его содержание отвечает требованиям законности и обоснованности, поскольку при нарушении последних решение суда подлежит изменению или отмене. В случае нарушения других требований, предъявляемых к судебному решению (четкость, ясность, полнота), последние могут быть исправлены тем судом первой инстанции, который рассмотрел дело по существу, а не апелляционным либо кассационным судом.

В юридической литературе указывается, что норму процессуального права о запрете отмены правильного и справедливого по существу решения по одним только формальным основаниям нельзя расширенно толковать. Решение суда, например, следует оставлять без изменения при наличии незначительных нарушений закона, которые были устранены при рассмотрении дела судом первой инстанции, или при наличии таких, которые могут быть исправлены судом первой либо апелляционной инстанции. Это может быть в тех случаях, когда такие недостатки не нарушают основные принципы гражданского процессуального права, охраняемые законом права и интересы лиц, принимавших участие в деле. К таким недостаткам может также относиться уплата судебного сбора после открытия гражданского дела, отсутствие в исковом заявлении подписи истца, несоответствие дат в тексте решения суда<sup>8</sup>.

Правовая природа справедливости судебного решения заслуживает отдельного внимания. Статья 308 ГПК не закрепляет содержания требования справедливости, а только предусматривает запрет отмены правильного по существу и справедливого

судебного решения. А.Т. Боннер указывает, что понятие «справедливость» теснейшим образом связано с понятием законности и обоснованности. В то же время это разные вещи, определяющие качественные характеристики судебного или другого правоприменительного акта. В понятие «справедливость» судебного решения включаются моральный, социальный и юридический аспекты, которые неразрывным образом связаны между собой. При осуществлении правосудия суд должен достигать не историческую, социальную, моральную или еще какую-либо, а правовую справедливость. Законное и обоснованное решение по общему правилу является также справедливым в моральном и социальном отношениях. Так, отказывая Т. в иске об отобрании ребенка к супругам Е., суд ссылаясь на согласие истца на усыновление ребенка, а также на неравенство социальных возможностей сторон по воспитанию ребенка. Последнее обстоятельство и имело решающее значение. В данном случае решение суда является явно несправедливым в социальном отношении. Кроме того, имеются и определенные сомнения в его законности<sup>9</sup>.

По нашему мнению, изложенные выше признаки справедливости судебного решения связываются только с результатом рассмотрения гражданского дела, что не является убедительным. Интерпретация справедливости судебного решения должна осуществляться в духе требований Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Право лица на справедливое судебное рассмотрение гарантируется п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В контексте указанной Конвенции требование справедливости решения суда основывается на праве лица на справедливое судебное рассмотрение в соответствии с определенными процессуальными требованиями и европейскими стандартами осуществления правосудия. Таким образом, справедливость судебного решения следует понимать как соблюдение процессуальных гарантий судебного разбирательства<sup>10</sup>.

Рассмотрение конструкций пересмотра судебных решений невозможно без анализа субъектов права их обжалования. Законодатель закрепляет в качестве таковых участвующих в деле лиц и лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела, но относительно прав и обязанностей которых суд вынес решение. Именно последним и затруднительно порой реализовать право на апелляционное и кассационное обжалование судебных решений. В отличие от ГПК Украины 1963 г. правом обжалования в настоящее время наделен, по существу, неограниченный круг лиц, что приводит к определенным проблемам толкования ст. 292 ГПК и ст. 185 КАС. Трудности возникают прежде всего при определении тех критериев, которыми нужно руководствоваться при принятии жалоб от лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела. В связи с этим судам бывает затруднительно оценить судебное решение с позиции того, затрагиваются ли в нем права и обязанности указанных лиц.

По нашему мнению, поскольку процессуальное законодательство не ограничивает круг субъектов

права на обжалование судебных решений, то в суд с жалобой может обратиться любое лицо, которое считает, что его права нарушены судебным актом. Причем обратиться с апелляционной или кассационной жалобой в суд может не только тот субъект, который не принимал участия в деле, но непосредственно тот, права которого нарушены названным актом правосудия. Как справедливо отмечается в литературе, принятие судом решения о признании права собственности на имущество за определенным лицом означает, что в случае вступления решения в законную силу все другие лица презюмируются не являющимися собственниками того же самого имущества. Следовательно, если иное лицо считает себя собственником этого имущества, то для опровержения указанной презумпции данное лицо должно доказать в суде, что именно оно, а не лицо, указанное в судебном акте, является «настоящим» собственником. В противном случае никто, исключая разве что само это лицо, не вправе считать его собственником. Аналогичная ситуация с выводами суда относительно юридической судьбы присужденного имущества, действительности сделки и т.д.<sup>11</sup>

Поэтому суд не разрешает вопрос по существу в момент принятия жалобы о том, нарушены или нет права лица, которое обращается с жалобой на судебное решение. В противоположном случае судам контролирующих инстанций необходимо было бы со многими обоснованиями отказывать в принятии апелляционных и кассационных жалоб на том основании, что судебным решением права обратившегося субъекта никоим образом не затронуты. Этим можно обосновать существующее положение процессуального законодательства относительно отсутствия оснований для отказа в принятии апелляционной жалобы.

К проблеме субъектного состава права на обжалование судебного решения примыкает целесообразность «допуска» лиц к обжалованию актов правосудия со стороны органов судебной власти. Об этом отмечается и в юридической литературе<sup>12</sup>, и в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. № R (95) 5<sup>13</sup>. Полагаем, что с учетом положений процессуального права относительно того, что все процессуальные вопросы апелляционного и кассационного производств разрешаются судами этих инстанций, разрешать вопрос о допуске обратившегося в суд лица мог бы судья-докладчик того суда, в компетенцию которого входит рассмотрение жалобы на судебное решение. В то же время следует отметить, что Конституция Украины, а также гражданское и административное процессуальное законодательство не предусматривают механизма «допуска» заинтересованного лица со стороны органа судебной власти к обжалованию решения в апелляционном и кассационном порядке.

Возможность ограничения права на обжалование судебного решения исходя из малозначительности цены иска предусмотрена вышеуказанными Рекомендациями Комитета министров Совета Европы. По нашему мнению, реализация в национальном законодательстве Украины такого положения будет способствовать лишению заинтересо-

ванных лиц права обжалования судебных актов, что противоречит ст. 13 ГПК, ст. 13 КАС и ст. 55, 124, п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституции Украины. Помимо этого, обжалование решений по так называемым малым искам может вовсе не касаться цены иска. Ведь предметом обжалования может быть и мотивировочная часть судебного решения. Иными словами, обжалование судебного решения ввиду несогласия подавшего жалобу лица с установленными судебным решением обстоятельствами, которые могут стать в последующем фактами, не подлежащими доказыванию по другому гражданскому делу, должно быть гарантировано и не ограничено ценой иска. В подтверждение данного тезиса следует отметить, что в отличие от правил ГПК 1963 г. ч. 3 ст. 61 ГПК 2004 г. закрепляет правило о том, что к основаниям освобождения от доказывания относятся обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому, хозяйственному или административному делу, в котором принимали участие те же лица или лицо, по отношению к которым установлены эти обстоятельства.

Ограниченный объем настоящей работы не позволяет, к сожалению, подробно рассмотреть такие важные институты, как правовая природа выводов и мотивов отмены судебного решения и последствия их несоблюдения, полномочия судов апелляционной и кассационной инстанций, а также производства по вновь открывшимся и исключительным обстоятельствам. В заключение отметим, что как в гражданском, так и в административном процессе модели апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений целесообразно усовершенствовать в сторону усиления диспозитивных и состязательных начал судопроизводства.

<sup>1</sup> См., например: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М.: Городец, 1997. С. 57; Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев / Предисловие: А. Довгерт, В. Захватаев /

Отв. ред. А. Довгерт. Киев: Истина, 2004. С. 143—144; Проблемы науки гражданского процессуального права // Комаров В.В., Бигун В.А., Баранкова В.В.; Под ред. проф. В.В. Комарова. Харьков: Право, 2002. 440 с.

- <sup>2</sup> Аналіз роботи судів загальної юрисдикції в 2004 р. (за даними судової статистики) // Вісник Верховного Суду України. 2005. № 5(57). С. 31.
- <sup>3</sup> Дані про роботу судів загальної юрисдикції у 2002 р. і півріччі 2005 р. // Вісник Верховного Суду України. 2005. № 11(63). С. 34.
- <sup>4</sup> Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції в 2005 р. (за даними судової статистики) // Вісник Верховного Суду України. 2006. № 6 (70). С. 41—42.
- <sup>5</sup> Аналіз роботи судів загальної юрисдикції в 2004 р. (за даними судової статистики) // Вісник Верховного Суду України. 2005. № 5(57). С. 31.
- <sup>6</sup> Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції в 2005 р. (за даними судової статистики) // Вісник Верховного Суду України. 2006. № 6(70). С. 42.
- <sup>7</sup> <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs>.
- <sup>8</sup> Гузь Л.Е. Апелляционное и кассационное производство. Теория, проблемы и практика применения судами первой, апелляционной и кассационной инстанции. 1-е изд. Харьков: Издательство «Харьков юридический», 2003. С. 80—81.
- <sup>9</sup> Боннер А.Т. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский Дом С.-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. С. 470—471, 516—519.
- <sup>10</sup> Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: В 2 томах. М.: Норма, 2000. С. 176, 441—446, 583—585.
- <sup>11</sup> Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Издательский Дом С.-Петербург. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербург. гос. ун-та, 2005. С. 590—651.
- <sup>12</sup> Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Издательский Дом «Городец», 2005. С. 251—270.
- <sup>13</sup> Рекомендация № R (95) 5 принятая Комитетом министров 7 февраля 1995 г. // Российская юстиция. 1997. № 10. С. 2—3.

## Передача хозяйственных споров на разрешение третейского суда

*Каменков В., председатель Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь, председатель ООО «Белорусский республиканский союз юристов»*

Защиту нарушенных, оспоренных прав и охраняемых законом интересов юридических лиц и граждан в экономической сфере осуществляет не только хозяйственный суд. В ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК)<sup>1</sup> указано, что такую защиту вправе осуществлять также общие суды и третейские суды в соответствии с подве-

домственностью, установленной процессуальным законодательством, а в предусмотренных законодательством случаях — в соответствии с договором<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 40 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК)<sup>3</sup> по письменному соглашению сторон спор, возникающий из гражданских правоотноше-