

К.В. Гусаров, канд. юрид. наук, доц.
*Национальная юридическая академия Украины
им. Ярослава Мудрого*

МОДЕЛИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО И КАССАЦИОННОГО ПЕРЕСМОТРОВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья 129 Конституции Украины в качестве одной из основ осуществления судопроизводства гарантирует обеспечение апелляционного и кассационного обжалования судебных решений. Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее – ГПК) и Кодекс административного судопроизводства Украины (далее – КАС) закрепляют возможность пересмотра судебных решений в апелляционном, кассационном порядках, а также по исключительным и вновь открывшимся обстоятельствам.

Функциональная компетенция апелляционных судов заключается в пересмотре судебных решений и определений местных судов, не вступивших в законную силу. Любое решение гражданского или административного суда, вынесенное по первой инстанции, может быть предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции. Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в апелляционном порядке отдельно от судебного решения полностью или частично в случаях, установленных процессуальным законодательством (ст. 185 КАС, 292, 293 ГПК).

Судом кассационной инстанции в гражданском процессе является Верховный Суд Украины, а по административным делам – Высший Административный Суд Украины. Компетенцией кассационного суда является пересмотр судебных решений, вынесенных судами первой и (или) апелляционной инстанций.

Несмотря на то, что пересмотр решений суда в апелляционном и кассационном порядках является классической формой пересмотра в гражданском и административном судопроизводстве, все-таки имеются основания для изменения

отдельных положений процессуального законодательства. Такое предложение основывается на том, что вопреки установленным ст.11 ГПК и ст.11 КАС диспозитивным началам судопроизводства в некоторых случаях суды апелляционной и кассационной инстанций наделены полномочиями выходить за пределы апелляционных (кассационных) жалоб. Например, ст.303 ГПК закрепляет правило о том, что во время рассмотрения дела апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции. В то же время ч.3 ст.303 ГПК предусматривает, что апелляционный суд не ограничен доводами апелляционной жалобы, если во время рассмотрения дела будет установлено неправильное применение норм материального права или нарушение норм процессуального права, которое является обязательным основанием для отмены решения. Аналогичными полномочиями в гражданском процессе наделен и суд кассационной инстанции (ст. 335 ГПК). В делах особого производства апелляционный суд вправе проверить гражданское дело в полном объеме, если за пределами внимания апелляционной жалобы осталась очевидная незаконность или необоснованность решения суда первой инстанции.

Статья 195 КАС предусматривает, что суд апелляционной инстанции также может выйти за пределы доводов апелляционной жалобы в случае установления во время апелляционного рассмотрения дела нарушений, допущенных судом первой инстанции, которые привели к неправильному его разрешению. Суд апелляционной инстанции может рассмотреть новые доказательства, которые не исследовались в суде первой инстанции, по собственной инициативе или по ходатайству лиц, принимающих участие в деле, если признает обоснованным их непредоставление в суд первой инстанции, либо необоснованным отклонение их судом первой инстанции.

При кассационном рассмотрении, как в гражданском, так и в административном судопроизводстве суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой (апелляционной) инстанции норм материального и процессуального

права, учитывая доводы кассационной жалобы. Суд может устанавливать нарушения норм материального или процессуального права, на которые не обращалось внимания в кассационной жалобе.

Думается, что предоставление судам апелляционной и кассационной инстанций возможности выхода за пределы жалобы противоречит принципу диспозитивности процессуального права, и суд не должен проявлять процессуальную активность и при рассмотрении жалобы выходить за ее пределы. Сбор доказательств по инициативе суда апелляционной инстанции также является нарушением принципа состязательности, поскольку суд должен истребовать доказательства лишь при наличии ходатайства лица, принимающего участие в деле, с обоснованием невозможности их предоставления или наличия уважительных причин, затрудняющих их предоставление.

Рассмотрение моделей пересмотра судебных решений невозможно без анализа субъектов права их обжалования. Законодатель закрепляет в качестве таковых участвующих в деле лиц и лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела, но относительно прав и обязанностей которых суд вынес решение. Именно последним и затруднительно порой реализовать право на апелляционное и кассационное обжалование судебных решений. В отличие от ГПК Украины 1963 г., правом обжалования в настоящее время наделен, по существу, неограниченный круг лиц, что приводит к определенным проблемам толкования ст.292 ГПК и ст.185 КАС. Трудности возникают прежде всего при определении тех критериев, которыми нужно руководствоваться при принятии жалоб от лиц, которые не принимали участия в рассмотрении дела. В связи с этим судам бывает затруднительно оценить судебное решение с позиции того, затрагиваются ли в нем права и обязанности указанных лиц.

По нашему мнению, поскольку процессуальное законодательство не ограничивает круг субъектов права на обжалование судебных решений, в суд с жалобой может обратиться любое лицо, которое считает, что его права нарушены судебным актом. Причем обратиться с апелляционной или кассационной жалобой в суд может не только тот субъект, который не принимал

участия в деле, но непосредственно права которого нарушены названным актом правосудия. Как справедливо отмечается в литературе, принятие судом решения о признании права собственности на имущество за определенным лицом означает, что в случае вступления решения в законную силу, все другие лица презюмируются не являющимися собственниками того же самого имущества. Следовательно, если иное лицо считает себя собственником этого имущества, то для опровержения указанной презумпции данное лицо должно доказать в суде, что именно оно, а не лицо, указанное в судебном акте, является настоящим собственником. В противном случае никто, исключая разве что само это лицо, не вправе считать его собственником. Аналогичная ситуация с выводами суда относительно юридической судьбы присужденного имущества, действительности сделки и т.д. (И.А.Приходько).

Поэтому суд не разрешает вопрос по существу в момент принятия жалобы о том, нарушены или нет права лица, которое обращается с жалобой на судебное решение. В противоположном случае судам контролирующим инстанций необходимо было бы со многими обоснованиями отказывать в принятии апелляционных и кассационных жалоб на том основании, что судебным решением права обратившегося субъекта никоим образом не затронуты. Этим можно обосновать существующее положение процессуального законодательства относительно отсутствия оснований для отказа в принятии апелляционной жалобы.

К проблеме субъектного состава права на обжалование судебного решения примыкает целесообразность „допуска” лиц к обжалованию актов правосудия со стороны органов судебной власти. Этот вопрос поднимается и в юридической литературе (Е. А. Борисова), и в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. № R (95) 5. Полагаем, что с учетом положений процессуального права относительно того, что все процессуальные вопросы апелляционного и кассационного производств разрешаются судами этих инстанций, разрешать вопрос о допуске обратившегося в суд лица мог бы судья-докладчик того суда, в компетенцию которого входит рассмотрение жалобы на

судебное решение. В то же время следует отметить, что Конституция Украины, а также гражданское и административное процессуальное законодательство не предусматривает механизма допуска заинтересованного лица со стороны органа судебной власти к обжалованию решения.

Возможность ограничения права на обжалование судебного решения, исходя из малозначительности цены иска, предусмотрена указанными выше Рекомендациями Комитета министров Совета Европы. На наш взгляд, восприятие национальным законодательством такого положения не будет способствовать реализации заинтересованными лицами права обжалования судебных актов, что противоречит ст.13 ГПК, ст.13 КАС и ст. 55, 124, п.8 ч.2 ст.129 Конституции Украины. Помимо этого обжалование решений по так называемым малым искам может вовсе не касаться цены иска. Ведь предметом обжалования может быть и мотивировочная часть судебного решения. Иными словами, обжалование судебного решения ввиду несогласия подавшего жалобу лица с установленными судебным решением обстоятельствами, которые могут стать в последующем фактами, не подлежащими доказыванию по другому гражданскому делу, должно быть гарантировано и не ограничено ценой иска.

Модели апелляционного и кассационного пересмотров также определяются полномочиями судов апелляционной и кассационной инстанций.