

Список литературы: 1. Волков Б., Лысов М. Рецензия на книгу Б.В. Здравомыслова "Должностные преступления. Понятие и квалификация"//Сов. юстиция. - 1975. - № 24. 2. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. 3. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятия и квалификация. - М.: Юрид. лит., 1975. 4. Кириченко В.Ф. Виды должностных преступлений по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1959. 5. Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1956. 6. Козельцов Е.А. Понятие объекта посягательства на деятельность представителя власти или общественных организаций, выполняющих обязанности по охране общественного порядка//Учен. зап. Саратов. юрид. ин-та. - 1964. - Вып. 11. 7. Курс советского уголовного права. - В 5 т./Под ред. Н.А. Беляева и М.Д. Шаргородского. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. - Т. 4. 8. Курс советского уголовного права. - В. 6 т./Под ред. А.А. Пионтковского. - М.: Юрид. лит., 1971.. - Т. 6. 9. Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1972. 10. Наумов А.В. Рецензия на книгу М.Д. Лысова "Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву"//Сов. юстиция. - 1973. - № 19. 11. Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д., Чхиквадзе В.М. Курс советского уголовного права в 2-х т. - М.: Госюриздат, 1959. - Т. 2. 12. Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления. - М.: Юрид. лит., 1966. 13. Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления: Автореф. д-ра юрид. наук. - Алма-Ата: Изд-во Казах. ун-та, 1971. 14. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Харьков: Вища шк., 1988. 15. Тихенко С.И. Уголовная ответственность за должностные преступления. - К.: Изд-во КГУ, 1964. 16. Утевский Б.С. Общие учения о должностных преступлениях. - М.: Госюриздат, 1948.

Н.А. Погорецкий

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Демократические процессы, происходящие в последние годы в Украине, закономерно обусловили принятие новой Конституции — Основного Закона страны, главными целями которой провозглашено построение правового государства и всемерная защита прав и свобод личности. С принятием новой Конституции возникла настоятельная необходимость дальнейшего совершенствования всех отраслей права, полного их соответствия Основному Закону, в том числе и норм уголовно-процессуального законодательства как одного из важнейших средств их защиты.

Эффективность защиты прав и свобод личности связана с полной регулировкой правовых отношений, возникающих в уголовном судопроизводстве. От полноты их регулирования зависят всесторонность и объективность предварительного расследования, а

также судебного рассмотрения уголовного дела.

Логично построенная правоохранительная система, где четко определена компетенция каждого ее субъекта — органа дознания, следователя, начальника следственного отдела, прокурора и суда приведет к функционированию таких процессуальных правоотношений, которые обеспечат не только эффективность уголовного судопроизводства по раскрытию преступлений и принятию мер к неотвратимости наказания для лиц, их совершивших, реализацию прав участников процесса, интересы которых непосредственно затрагиваются в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, но и своевременное устранение судебно-следственных ошибок, создание надежных правовых гарантий от необоснованного привлечения невиновных лиц к уголовной ответственности и наказанию.

Важное место в правоохранительной системе отводится начальнику следственного отдела, поскольку он осуществляет как процессуальное руководство предварительным следствием, которое регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Украины, так и административное, регламентируемое ведомственными нормативными актами (приказами, инструкциями, указаниями).

Под понятием “начальник следственного отдела” подразумевается начальник следственного управления, отдела, отделения органов внутренних дел, безопасности и их заместители, действующие в пределах своей компетенции (п. 6 “а” ст. 32 УПК Украины).

Полномочия начальников следственных отделов и управлений органов прокуратуры, которые являются помощниками или заместителями прокурора, а также их процессуальные взаимоотношения со следователями прокуратуры регулируются Законом Украины “О прокуратуре”, предусматривающим задачи и полномочия прокурора по надзору за соблюдением законов органами предварительного следствия и соответствующими нормами уголовно-процессуального закона.

По своему процессуальному положению начальник следственного отдела органов внутренних дел и безопасности является самостоятельным субъектом уголовно-процессуальной деятельности. В соответствии со ст. 114¹ УПК Украины он осуществляет контроль за своевременностью действий следователей по раскрытию преступлений и предотвращению их, принимает меры по наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам.

Начальник следственного отдела имеет право проверять

уголовные дела, давать указания следователю о производстве предварительного следствия, привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объемах обвинения, направлении дела, о производстве отдельных следственных действий, передаче дела другому следователю, поручать расследование дела нескольким следователям, а также принимать участие в производстве предварительного следствия, лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя. Его указания даются следователю в письменной форме и являются обязательными для исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 114 УПК Украины.

Для того чтобы указания начальника следственного отдела не приводили к побуждению следователя к таким выводам и решениям, которые противоречат его внутреннему убеждению и с которыми он не согласен, в ст. 67 УПК Украины установлено, что следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом. Кроме того, уголовно-процессуальный закон (ч. 4 ст. 114¹ УПК Украины) предоставляет право следователю обжаловать указания начальника следственного отдела прокурору. причем, когда речь идет об обжаловании таких указаний начальника следственного отдела, как привлечение в качестве обвиняемого, квалификация преступления и объем обвинения, направление дела для предания обвиняемого суду, их исполнение приостанавливается (ч. 2 ст. 114 УПК Украины).

Приведенные положения уголовно-процессуального закона, по мнению А.П. Гуляева, Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткуллина, образуют один из важнейших принципов деятельности следователя, именуемый процессуальной самостоятельностью следователя (2, с. 86; 3, с. 36), или, как считает В.С. Чистякова, принципом процессуальной независимости следователя (9, с. 17).

В ст. 114¹ УПК Украины, определяющей полномочия начальника следственного отдела, указано, что он осуществляет контроль за своевременностью действий следователей. Однако анализ положений этой статьи, а также мнения многих авторов (1, с. 23; 4, с. 8; 5, с. 54; 6, с. 12; 8, с. 40; 10, с. 28) дают основание полагать, что по существу начальник следственного отдела осуществляет процессуальное и административное руководство как организацией расследования уголовных дел в целом в своем подразделении, так и по каждому конкретному уголовному делу, находящемуся в производстве

у следователей отдела, и что термин “контроль”, закрепленный в ст. 114¹ УПК Украины, является не совсем удачным, так как неверно отражает действительность, и должен быть заменен на термин “процессуальное руководство”.

Полномочия начальника следственного отдела по административному руководству подчиненными ему следователями, как нами уже отмечалось, в том числе и в связи с распределением обязанностей по расследованию уголовных дел, регламентируются ведомственными нормативными актами. В соответствии с п. 7.1.-7.37. Положения об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Украины, объявленного приказом Министра внутренних дел Украины № 745 от 25 ноября 1992 г. “О неотложных мерах по совершенствованию структуры и организации деятельности органов предварительного следствия в системе МВД Украины”, начальникам следственных отделов предоставлены административные полномочия по руководству предварительным следствием.

Следует отметить, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве Украины, в отличие от ведомственных нормативных актов, четкой регламентации деятельности начальника следственного отдела по процессуальному руководству предварительным следствием на практике не исключает, с одной стороны, не вызванного объективной необходимостью вмешательства в процессуальную деятельность следователя, а с другой — необоснованного бездействия начальника следственного отдела, снижает ее эффективность, порождает определенные предпосылки для нарушения закона, проявления в деятельности начальника следственного отдела безответственности и волюнтаризма и в конечном счете отрицательно сказывается на соблюдении принципа законности в процессе предварительного расследования уголовных дел.

В этой связи следует согласиться с мнением М.В. Мешкова о целесообразности введения процессуальной деятельности начальника следственного отдела в рамки строго очерченного в законе процессуального регламента, определяющего не только перечень его процессуальных полномочий, как это имеет место в настоящее время (ст. 114¹ УПК Украины), но и основания их применения, последовательность осуществления, порядок процессуального оформления, механизм ответственности (5, с. 15).

Список литературы: 1. Астриев Б.В. Начальник следственного отдела в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1974. 2. Гуляев А.П. Следо-

ватель в уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1981. 3. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1965. 4. Кишиев А.К. Дознание и предварительное следствие в органах внутренних дел. - Баку: Юрид. лит., 1991. 5. Мешков М.В. Проблемы организации процессуального контроля и руководства в органах предварительного следствия в СССР: Тезисы доклада//Сов. государство и право, 1990. - № 9. 6. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. - М., Юрид. лит., 1975. 7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: т. 2. - М.: Юрид. лит., 1970. 8. Чеканов В.Я. Самостоятельность следователя органов внутренних дел и процессуальное руководство следствием//Вопр. теории и практики предварительного следствия в органах внутренних дел. - Саратов, 1973. 9. Чистякова В.С. Полномочия следователя в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1974. 10. Якубович Н.А. Теоретические основы предварительного следствия. - М.: Юрид. лит., 1971.

О.О. Зархін

ДЕЯКІ ПИТАННЯ НОРМАТИВНОГО ВРЕГУЛЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ВІЙСЬКОВОЇ ПРОКУРАТУРИ

У період розбудови правової держави, здійснення судово-правової реформи, значних змін у розвитку нашого суспільства, подальшого захисту прав та законних інтересів юридичних і фізичних осіб законодавство також повинно зазнати серйозних якісних змін. Воно повинно бути спрямоване на розширення і подальший розвиток демократизму, проведення в життя принципів соціальної справедливості, зміцнення гарантованої Конституцією України прав та свобод громадянина і людини.

Історія розвитку українського кримінально-процесуального законодавства і теорії кримінального процесу дає великі можливості для використання всього цінного, що накопичено за цей період у кримінальному судочинстві. разом з тим необхідно враховувати і серйозні негативні прояви в практиці правоохоронних органів — упередженість і тенденційний підхід, факти необґрунтованого затримання й арештів, незаконного притягнення громадян до кримінальної відповідальності тощо.

Прийняття нової Конституції України (3; 1996. - 27 лип. - № 138) стало апогеєм конституційного процесу, який триває в Україні протягом останніх шести років. Цей процес безпосередньо зачіпає і законодавство про військову прокуратуру. Воно разом з військовою реформою як складовою частиною державно-правової реформи спрямоване на створення необхідного рівня державної безпеки, всебічний розвиток усєї оборонної структури відповідності до політичних, економічних, соціальних змін у суспільстві, а також