

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕР ВЗЫСКАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ К ЛИЦАМ, ЛИШЕННЫМ СВОБОДЫ

Система взысканий, закрепленная уголовно-исполнительным законодательством, представляет собой исчерпывающий перечень мер воздействия, размещенных последовательно от менее строгих к более строгим. Она представляет собой некую целостность, единство, поскольку элементы ее находятся в определенных отношениях и связях между собой. Для лучшего познания рассматриваемых явлений необходимо их подразделение на относительно однородные группы. С этой целью обращаются к такому приему, как классификация, представляющая собой применение логической операции деления объема понятия на разряды. Обычно в качестве оснований деления выбирают признаки или критерии, существенные для данных явлений. В пенитенциарной науке вопрос, посвященный мерам взыскания, затрагивался рядом ученых, которые выдвигали собственные модели классификаций взысканий, применяемых к нарушителям режима.

Так, И.А. Водолаз приводит такую классификацию в зависимости от органа или должностного лица, налагающего взыскание (2, с. 9). Он подразделяет их на: взыскания, налагаемые в административном порядке (должностным лицом учреждения исполнения наказания); взыскания, налагаемые в административно-общественном порядке (когда необходимо участие общественности, например, в виде наблюдательной комиссии); взыскания, налагаемые в судебном порядке (когда для наложения взыскания необходимо постановление судьи). Однако подобная классификация, как считают некоторые ученые (например Г.А. Аванесов), включает в себя как меры взыскания непосредственно, так и элементы прогрессивной системы отбывания наказания (1, с. 97). В связи с этим можно отметить, что меры взыскания выполняют двойственную функцию, выступая как элемент прогрессивной системы отбывания наказания и как меры дисциплинарного воздействия, применяемые к нарушителям требований режима. Но далее И.А. Водолаз приводит иное деление мер ответственности, подразделяя ее на: моральное порицание, ухудшение материального положения осужденного, усиление изоляции, увеличение объема правоограничений. В качестве критерия этой классификации он берет характер воздействия, выраженный в конкретных ограничениях, которые претерпевает осуж-

денный.

М.П. Журавлев, присоединяясь к мнению других ученых, "условно" подразделяет меры взыскания на менее строгие (предупреждение, выговор, объявленный устно или в приказе), средние (внеочередное дежурство по уборке помещений и территории места лишения свободы, лишение права на получение очередной посылки или передачи), строгие (лишение права на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости, на очередное свидание, помещение в штрафной, дисциплинарный, изолятор) (3, с. 70). Классификационным признаком здесь является степень карательного воздействия.

Г.А. Фирсов предлагает подразделить взыскания: а) которые не изменяют условий содержания осужденных, не оказывают какого-либо существенного и непосредственного влияния на их правовой статус, а носят лишь воспитательно-предупредительный характер (выговор, предупреждение, внеочередное дежурство по уборке помещений и территории места лишения свободы, разовое лишение осужденных, содержащихся в воспитательно-трудовых колониях, посещения кино, концерта, участия в спортивных играх); б) которые связаны с изменением условий содержания осужденных в пределах того же учреждения исполнения наказания (отмена улучшенных условий содержания, лишение очередного свидания, права на получение очередной посылки или передачи, запрещение на срок до одного месяца покупать продукты питания и предметы первой необходимости); в) которые влекут существенные ограничения свободы осужденного в пределах данного учреждения исполнения наказания (перевод на строгий режим в тюрьме, водворение в штрафной, дисциплинарный изолятор или карцер, в помещения камерного типа, в одиночную камеру); г) связанные с переводом в учреждение исполнения наказания другого вида режима (перевод злостных нарушителей режима из колонии-поселения в учреждение исполнения наказания с соответствующим режимом, из УИН строгого режима в УИН особого режима, из УИН в тюрьму, из воспитательно-трудовой колонии общего в ВТК усиленного режима) (4, с. 9).

Анализируя классификацию, предложенную Г.А. Фирсовым, необходимо отметить, что она в наибольшей степени отражает сущность исследуемого явления. Деление произведено в зависимости от того, насколько та или иная мера воздействия изменяет условия содержания осужденных. Такой критерий важен прежде всего в практической деятельности, поскольку позволяет выявить, какие меры взыскания нужно применить к соответствующему осужденно-

му. В законе это закреплено в виде правила о том, что налагаемые взыскания должны соответствовать тяжести, характеру проступка, а также личности провинившегося осужденного.

Таким образом, используя указанный критерий, попытаемся классифицировать меры взыскания, содержащиеся в ст. 67 Исправительно-трудового кодекса.

Первая группа взысканий — это взыскания, которые не изменяют условий содержания осужденных и носят кратковременный характер. Они не оказывают значительного влияния на правовой статус осужденного. Сюда входят предупреждение, выговор, внеочередное дежурство по уборке помещений и территории места лишения свободы, разовое лишение осужденных, содержащихся в воспитательно-трудовой колонии, посещения кино, концерта, участия в спортивных играх.

Во вторую группу входят взыскания, которые несущественно изменяют условия содержания осужденных, но уже имеют некоторую протяженность во времени. Среди них — лишение права на получение очередной посылки или передачи, запрещение на срок до одного месяца покупать продукты питания, отмена улучшенных условий содержания, водворение осужденных в штрафной (ВТК — дисциплинарный) изолятор, а также водворение содержащихся в тюрьме в карцер. Для этой группы взысканий характерно изменение условий содержания в сторону их ухудшения на непродолжительные сроки.

И третья классификационная группа — это взыскания, существенно изменяющие условия содержания осужденных. Они носят длительный характер и коренным образом изменяют правовой статус осужденного. К ним относятся переводы осужденных в помещения камерного типа, в одиночные камеры, а в тюрьмах — на строгий режим. Изменение правового статуса осужденного состоит в том, что если к нему, например, была применена такая мера взыскания, как перевод на строгий режим в тюрьме, то на срок отбывания наложенного взыскания он как бы приобретает статус лиц, которые в соответствии с ч. 2 ст. 29 Исправительно-трудового кодекса изначально содержатся на строгом режиме.

Классификация мер взыскания, несмотря на то, что в пенитенциарной науке подобные исследования проводились, остается важным и по существу открытым вопросом. Всегда будет актуальной проблема: оказывает ли дисциплинарное взыскание превентивное воздействие. Немаловажно и выяснение роли дисциплинарной практики в обеспечении исполнения требований режима. Система-

тизация мер взыскания могла бы оказаться полезной для более четкой организации учета дисциплинарной практики и для отработки механизма назначения по-настоящему эффективных мер воздействия на нарушителей режима. Необходим всесторонний анализ практики применения взысканий к различным категориям лиц, отбывающих наказание в виде лишения свобод. Практика, таким образом, станет объективным мерилем правильного избрания методики и направления исследования.

Список литературы: 1. Аванесов Г.А. Изменение условий содержания осужденных в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы/прогрессивная система//Под ред. Н.А. Стручкова. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1968. - 148 с. 2. Водолаз И.А. Правонарушения и ответственность осужденных за их совершение в период отбывания наказания в ИТУ.: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1982. - 21 с. 3. Журавлев М.П. Правонарушения осужденных к лишению свободы и меры дисциплинарной ответственности. - М.: Юрид. лит., 1970. - 144 с. 4. Фирсов Г.А. Меры взыскания, применяемые к осужденным, злостно нарушающим требования режима в ИТК. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1976. - 22 с.

О.Ю. Шостко

СУБ'ЄКТИ ДІЯЛЬНОСТІ ПО ПОПЕРЕДЖЕННЮ ЗЛОЧИННОСТІ НЕПОВНОЛІТНІХ У США: СИСТЕМА І ФУНКЦІЇ

Проблема профілактики суспільно небезпечних дій підлітків набуває особливої актуальності в Україні. Значну роль у цій діяльності відіграють суб'єкти попередження злочинності, тобто організації й установи, що виконують певні обов'язки і мають права у цій сфері. Реформування їх системи потребує ознайомлення з досвідом інших країн, оскільки характеристика злочинності неповнолітніх в Україні набуває дедалі більше рис, подібних цьому різновиду злочинності в розвинених країнах освіти.

Розглянемо досвід США, де склалася різноманітна й розгалужена система суб'єктів профілактики злочинності неповнолітніх, кожен з яких має відповідні функції та завдання. З урахуванням деяких особливостей, притаманних функціонуванню згаданих вище органів у США, слід виділити такі групи суб'єктів попередження:

- федеральні, штатні та місцеві правоохоронні органи;
- міжвідомчі та спеціалізовані урядові органи, що діють згідно з федеральними законами і нормами штатів щодо злочинності неповнолітніх;
- спеціалізовані установи органів місцевого самоврядування;