

6. У Законі "Про імміграцію" передбачити створення спеціальних фільтраційних пунктів для іноземців, які не мають відповідних документів для перебування в Україні і підлягають депортації.

7. У цьому ж Законі передбачити створення єдиної імміграційної служби, яка б займалася питаннями в'їзду іноземців в Україну, їх перебування на території країни та виїздом їх з України.

8. Передбачати як обов'язкову умову для в'їзду в Україну та перебування їх у країні наявність певної грошової суми для їхнього перебування та виїзду. Можливий також внесок застави приймаючої сторони у розмірі, не менше витрат на можливу депортацію іноземців, а також внесення іноземцями страхових сум при отриманні в'їзних українських віз у розмірі, достатньому для потреб можливої їх депортації.

9. Передбачити кримінальну відповідальність за порушення іноземцями порядку перебування в Україні та організацію каналів нелегальної міграції. Це може бути здійснено шляхом прийняття законів "Про посилення відповідальності осіб за порушення законодавства про правовий статус іноземців" та "Про затримання іноземців, які не мають документів або загубили їх чи мають підроблені".

Список літератури: 1. Відомості Верховної Ради України. 2. Тодька Ю.Н., Ришняк Н.А. Правовой статус иностранцев и беженцев в Украине. - Харьков. 1997.

В.Ю. Мамницький, канд. юрид. наук

УЧАСТИЕ СТОРОН В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛУ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ КАК ЭЛЕМЕНТ СОДЕР- ЖАНИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Участие сторон в производстве по делу является составным элементом принципа состязательности. Следует отметить, что принцип состязательности в истории развития законодательства неизменно проявляется как возможность участия сторон в производстве по своему делу.

Действующее законодательство исходит из принципиального положения, когда с участием сторон в производстве по делу свя-

заны законность и обоснованность судебного решения. Так, ст. 314 ГПК Украины в качестве основания для безусловной отмены судебного решения рассматривает случай, когда дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания. Это требование законодательства определяет правовые последствия нарушения судом процессуальных прав участников процесса, в первую очередь сторон. Статья 172 ГПК предусматривает, что суд должен отложить разбирательство дела в случае неявки в судебное заседание одной из сторон или кого-либо из иных лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения о вручении им повестки, а также неявки в судебное заседание одной из сторон или кого-либо из иных лиц, участвующих в деле, извещенных в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, по причинам, признанным судом уважительными.

Смысл указанных правил в плане принципа состязательности заключается в следующем: если стороне или иному лицу, участвующему в деле, не предоставляется возможность в судебном заседании осуществлять свои права, принятое судом решение не может считаться законным и обоснованным. Лишение возможности отстаивать свои права перед судом, который призван всесторонне и объективно рассмотреть дело по существу, во всяком случае должно повлечь за собой отмену решения.

Вне судебного заседания такие процессуальные права сторон, как право участвовать в исследовании доказательств, заявлять отводы, давать суду объяснения, предоставлять свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, участвовать в судебных прениях, — вообще не могут быть осуществлены. Другие процессуальные права довольно часто осуществляются в судебном заседании, хотя и могли быть осуществлены при подготовке дела к судебному разбирательству (предоставление доказательств и письменных объяснений по существу дела, ознакомление с материалами дела и т.д.). Следовательно, рассмотрение дела в отсутствие стороны или другого лица, участвующего в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, лишает их возможности осуществлять целый комплекс процессуальных прав, что несовместимо с принципом состязательности. Личное, непосредственное участие сторон в процессе предоставляет суду возможность полнее разобраться в материалах дела, сопоставить одни доказательства с другими (2, с. 8).

Обращаясь в суд, истец реализует свое конституционное право на судебную защиту. Как и любое субъективное право, оно складывается из двух конкретных возможностей (правомочий): правомочия обладателя права на свои собственные процессуальные действия и правомочия требовать от суда исполнения им своих процессуальных обязанностей. Каждое из этих правомочий, в свою очередь, конкретизируется во множестве процессуальных субъективных прав истца (1, с. 108).

Необеспечение судом в соответствии с действующим законодательством возможности истца участвовать в процессе рассматривается как необеспечение осуществления истцом своих материально-правовых и процессуально-правовых требований, комплекса прав, предоставленных законом, а также как нарушение принципа состязательности. В случае рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного о времени и месте судебного заседания, суд лишает его возможности защищаться против предъявленного иска, заявить встречный иск и др. Это также есть нарушение принципа состязательности. Часть 1 ст. 173 ГПК предписывает, что в случае неявки в судебное заседание без уважительных причин истца или ответчика, либо истца и ответчика, если ни один из них не подал заявления о рассмотрении дела в его отсутствие, суд, откладывая рассмотрение дела, вправе наложить на неявившихся штраф.

В ч. 2 ст. 173 ГПК говорится, что при повторной неявке обеих сторон без уважительных причин или неуведомлении ими о причинах неявки на повторный вызов суд оставляет заявление без рассмотрения, если не посчитает возможным разрешить дело на основании имеющихся материалов. В этих случаях указанные лица привлекаются также к ответственности по ч. 1 ст. 185³ Кодекса Украины об административных правонарушениях. По мнению автора статьи, наложение на истца штрафа есть не что иное, как применение принуждения осуществить свое право на судебную защиту, в то время как у носителя права существует выбор варианта поведения — осуществить или не осуществить свое право.

Ранее отмечалось, что необеспечение судом возможности сторон участвовать в рассмотрении гражданского дела есть нарушение права на судебную защиту и ограничение принципа состязательности. Однако рассмотрение судом дела без участия неявившегося ответчика, в отношении которого имеются сведения о вручении повестки в установленном законом порядке, нельзя рассматривать в качестве упомянутого нарушения, так как судом в этом случае при-

няты меры к обеспечению участия сторон в рассмотрении дела.

Право сторон на участие в производстве по делу носит многоаспектный характер и включает в себя следующие основные составляющие: а) быть уведомленным о требованиях и возражениях противной стороны; б) участвовать в производстве по делу лично или через представителя; в) знакомиться с материалами дела; г) быть извещенным о времени и месте судебного заседания и уведомленным об актах суда, поставленных в судебном заседании; д) принимать участие в судебных прениях; е) обжаловать действия суда.

Рассмотрим вышеизложенные составляющие права сторон на участие в производстве по делу в отдельности. Статья 92 ГПК предписывает суду вместе с повесткой о вызове ответчика направлять ему копию искового заявления и копии приобщенных к нему документов. Цель направления копии искового заявления — предоставить возможность ответчику заблаговременно до судебного разбирательства ознакомиться с требованиями истца, подготовиться к делу, организовать защиту своих прав и законных интересов.

Важным элементом права сторон на участие в производстве по делу является право принимать участие в процессуальных действиях, при разбирательстве судом дела. Этот элемент процессуальной деятельности сторон непосредственно связан с их действиями по предоставлению доказательств и является важной частью общего процесса доказывания. Однако тесная связь указанных элементов не исключает их относительной самостоятельности. В данном случае речь идет не о предоставлении доказательств, а об участии сторон в исследовании уже имеющихся доказательств (ст. 99 ГПК), в допросе свидетелей, экспертов, в осмотре на месте и т.д.

В процессуальной литературе была высказана мысль, что непосредственное, личное участие сторон в процессуальных действиях является неотъемлемым признаком состязательности процесса, без которого последний вообще немислим (4, с. 193).

С этим категоричным утверждением, по мнению автора, нельзя согласиться. Конечно, трудно отрицать, что активное и инициативное участие сторон в судебном разбирательстве дела является одной из существенных особенностей состязательного процесса. Суть принципа состязательности — в праве каждой стороны на отстаивание своей правовой позиции. Но для того чтобы быть участником процесса, вовсе не надо обязательно лично присутствовать в судебном заседании. Сторона продолжает оставаться участником процессуального состязания и в том случае, когда она лично не при-

нимает участия в судебном разбирательстве.

Статья 110 ГПК предусматривает, что граждане могут вести свои дела в суде лично или через своих представителей. Личное участие в деле гражданина тоже не лишает его права иметь своего представителя. В соответствии со ст. 111 ГПК права и охраняемые законом интересы недееспособных граждан, не обладающих полной дееспособностью, и граждан, признанных ограниченно дееспособными, защищают в суде их родители, усыновители, опекуны или попечители, которые предоставляют суду документы, удостоверяющие их полномочия. Таким образом, личное и непосредственное участие сторон в судебном разбирательстве дела считает автор нельзя считать неотъемлемым элементом состязательного процесса, без которого процесс вообще немислим. Однако следует признать, что личное участие сторон в судебном процессе, особенно в судебном разбирательстве, повышает эффективность судебного состязания, придает ему более действенный характер, так как зачастую стороны являются единственным источником, из которого можно получить сведения о фактах, имеющих существенное, а порой и решающее значение для дела.

Каждая сторона имеет право участвовать в исследовании и проверке допущенных судом доказательств, в обсуждении подавляющего числа вопросов, возникающих в процессе рассмотрения дела. Это право, взятое в общей форме, конкретизируется в применении его к отдельным видам процессуальных действий. Реальность его обеспечивается тем, что закон возлагает на суд обязанность в установленном порядке известить стороны о времени и месте рассмотрения дела по существу или совершении отдельных процессуальных действий.

Глава 8 ГПК подробно регламентирует порядок вызова сторон в суд, обеспечивающий возможность каждой стороне принять участие лично или через своего представителя в судебном разбирательстве. Поэтому всякое отступление от этого порядка, приводящее к рассмотрению дела в отсутствие любого из участвующих в деле лиц, расценивается как нарушение законности, важнейших процессуальных прав сторон, о чем говорит анализ судебной практики.

Наиболее ответственную часть судебного заседания составляют судебные прения, представляющие наиболее яркий момент судебного состязания. Каждая сторона в своей речи трактует обстоятельства дела с учетом правовой позиции, которую она занимает в процессе. Истец дает оценку доказательствам, рассмотренным в про-

цессе. излагает суду свои соображения как по вопросу о характере правоотношений, так и относительно того, как суду надлежит разрешить данный спор, какую норму закона применять в данном конкретном случае. Ответчик излагает свою точку зрения, стараясь подвести суд к тем выводам, к которым пришел сам. Таким образом, судебные прения как бы подводят итог всему судебному разбирательству дела с позиции каждого из его участников. Сравнивая мнения и доводы, высказанные каждой из сторон, суд получает возможность глубже разобраться в фактических обстоятельствах дела, лучше уяснить их значение и смысл, в ходе прений нередко устраняются, снимаются сомнения, которые не были устранены на предыдущих этапах процесса (З. с. 28, 29).

Исследуя право сторон на участие в производстве по делу как элемент содержания принципа состязательности, представляется, необходимо остановиться на такой составляющей права сторон на участие в производстве по делу, как право сторон на обжалование решений и определений суда, направленных на развитие и окончание процесса, что закреплено в ст. 99 и 298 ГПК. Надлежащее осуществление права обжалования обеспечивается рядом процессуальных правил: резолютивная часть решения суда должна содержать указание на возможность, срок и порядок обжалования решения (ст. 230 ГПК). Кроме того, ст. 212 ГПК предписывает председателю при провозглашении решения разъяснить его содержание, порядок и срок его обжалования.

Выше шла речь о праве сторон на участие в производстве по делу в суде первой инстанции как об элементе содержания принципа состязательности. Однако необходимо иметь в виду тот факт, что принцип состязательности находит свою реализацию не только при рассмотрении дел по первой инстанции, но и при пересмотре решений, определений, постановлений суда в кассационном порядке, в порядке надзора, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Список литературы: 1. Воробьев М.К. Право на судебную защиту по гражданским делам. Пробл. правоведения. - Новосибирск, 1967. 2. Коваленко А.Г. Исследования средств доказывания в гражданском судопроизводстве. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1989. 3. Тараненко В.Ф. Содержание принципа состязательности в советском гражданском процессе: Труды ВЮЗИ. - М., 1971. - Т. 17. 4. Чельцов М.А. Уголовный процесс. - М.: Госюриздат, 1948.