

Поступила в редколлегию 14.12.83.

Ю. В. Баулин, канд. юрид. наук

Харьков

## ОСНОВАНИЯ, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Согласно ч. 1 ст. 3 УК УССР, «уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Единственным основанием уголовной ответственности является, следовательно, совершение преступления. В ряде случаев, однако, граница между преступлением и другими правонарушениями недостаточно очевидна. Задача законодательства и науки уголовного права состоит в том, чтобы четко определить, с одной стороны, пределы преступного и наказуемого, с другой — круг общественно значимых поступков человека, совершение которых исключало бы уголовную ответственность за содеянное. Этим определяется важное теоретическое и практическое значение оснований, исключающих уголовную ответственность. Вместе с тем не разработана еще общая теория указанных оснований: не решены, в частности, остаются такие важные вопросы, как понятие оснований, исключающих уголовную ответственность, их виды, соотношение со смежными уголовно-правовыми институтами и т. д.

Очевидно, что решение вопроса об основаниях, исключающих уголовную ответственность, неразрывно связано с основанием ответственности. Если отсутствует основание уголовной ответственности, т. е. совершение преступления, то значит имеют место основания, исключающие эту ответственность. Следовательно, в качестве последних могут выступать лишь поступки человека, исключающие наличие преступления.

Этим указанные основания отличаются от оснований, освобождающих лицо от уголовной ответственности. Общеизвестно, что в содеянном всегда должны быть констатированы признаки определенного преступления, а затем, при наличии указанных в законе условий, характеризующих учиненное деяние или (и) личность, компетентные органы государства вправе или даже обязаны освободить лицо от уголовной ответственности. Такое освобождение в силу прямых указаний закона может быть факультативным (например, в порядке ст. 51 УК УССР) либо

обязательным (например, по истечении срока давности). Данное положение не учитывают авторы, которые смешивают основания обязательного освобождения лица от уголовной ответственности и основания, исключающие такую ответственность. Поэтому к последним относят: добровольный отказ от доведения преступления до конца, давность привлечения к уголовной ответственности, амнистию, случаи освобождения от ответственности, указанные в Особенной части УК (ч. 2 ст. 56, ч. 3 ст. 170, ч. 2 ст. 222 УК УССР) [1, с. 247; 2, с. 204—205; 7, с. 11]. Однако в указанных ситуациях лицо совершает преступление (оконченное или неоконченное), и при определенных условиях, предусмотренных в законе, оно подлежит обязательному освобождению от уголовной ответственности. В случаях, когда имеются основания, исключающие уголовную ответственность, в совершенном деянии признаки преступления отсутствуют.

Иногда к основаниям, исключающим уголовную ответственность, наряду с обстоятельствами, исключающими общественную опасность и противоправность деяния, а также малозначительностью деяния, относят: физическое принуждение и непреодолимую силу [7, с. 12], субъективный случай (казус), ошибку субъекта, исполнение обязательного приказа и неправомерное поведение потерпевшего («вину потерпевшего») [2, с. 206], невменяемость или недостижение возраста уголовной ответственности [1, с. 247]. Отметим, что И. И. Слуцкий, П. С. Дагель и Я. М. Брайнин исходят из того, что в описанных ситуациях отсутствует один из элементов преступления — объективная или субъективная сторона либо субъект преступления — и, стало быть, уголовная ответственность лица. Однако, на наш взгляд, при обрисовке круга оснований, исключающих уголовную ответственность, следует принимать во внимание не отсутствие того или иного структурного элемента преступления, а сознательные и волевые поступки человека, которые по своему социально-политическому содержанию и юридической характеристике свидетельствуют об отсутствии преступления в целом.

Известно, что преступление, как и другие правонарушения, характеризуется тесной связью общественной опасности и противоправности деяния. Общественная опасность есть социально-политическая характеристика правонарушения, а противоправность — юридическое выражение данного свойства. «Отношение между общественной опасностью правонарушения и его противоправностью можно охарактеризовать как соотношение между социально-политическим содержанием правонарушения и его правовой формой» [3, с. 543]. Так, согласно ст. 1, 3 и 7 УК УССР, преступление как основание уголовной ответственности — это единство присущего ему определенного социально-политического содержания (высокая степень общественной опасности деяния) и соответствующей такому содержанию специфической юридической формы (запрещенность деяния исключи-

тельно уголовным законом). Вместе с тем, несмотря на единство содержания и формы, необходимо учитывать, что «такое единство является диалектическим, внутренне противоречивым, а значит, предполагает относительную самостоятельность формы и содержания и, следовательно, возможность и важность их относительно самостоятельного изучения» [4, с. 67—68]. Такая относительная самостоятельность выражается, в частности, в том, что форма может несколько отставать от развития содержания, либо одно и то же содержание — облекаться в различные формы, либо, наконец, одна и та же форма может наполняться разным содержанием [6, с. 129—130]. Поэтому основаниями, исключающими уголовную ответственность, могут выступать поступки человека, характеризующиеся иным (в сравнении с преступлением) социально-политическим содержанием при той же юридической форме, либо иной юридической формой с одним и тем же содержанием. Возможно, наконец, что такие поступки отличаются от преступления и содержанием деяния и его юридической формой. Отсюда следует, что основания, исключающие уголовную ответственность, свидетельствуют либо об отсутствии социально-политического содержания преступления (степень общественной опасности), либо его юридической формы (уголовная противоправность), либо того и другого одновременно. С этой точки зрения можно различать три группы оснований, исключающих уголовную ответственность.

*Первая группа* объединяет ситуации совершения лицом высокой степени общественной опасности деяния, которое, однако, по каким-либо причинам (например, в силу пробела в уголовном законе или отказа государства бороться с подобными деяниями мерами уголовной ответственности), не предусмотрено уголовным законом в качестве преступления. Такие общественно опасные деяния характеризуются необходимым социально-политическим содержанием при отсутствии надлежащей юридической формы (отсутствие уголовной противоправности). Подобные деяния могут быть признаны государством в качестве иного правонарушения, так как одной высокой степени общественной опасности деяния недостаточно для его криминализации, необходимо учитывать весь комплекс оснований и принципов криминализации [5, с. 209]. Поскольку рассматриваемая группа общественно опасного поведения исключает уголовно-правовой запрет, то ее целесообразно именовать основаниями, исключающими уголовную противоправность деяния.

*Вторая группа* охватывает собою случаи совершения лицом деяния, формально соответствующего признакам определенного уголовно-правового запрета, однако по своему содержанию лишенного общественной опасности (например, аморальный поступок) либо проявившегося в степени, характерной не для преступления, а для другого правонарушения (например, административного проступка). В качестве такового уголовный закон

называет деяние, предусмотренное (ч. 2 ст. 7 УК УССР), которое содержит объективные и субъективные признаки определенного преступления, однако в силу малозначительности не представляет общественной опасности, характерной для преступления. Очевидно, что в таких случаях совершенное деяние отвечает всем признакам надлежащей юридической формы, но характеризуется иным (в сравнении с преступлением) социально-политическим содержанием — отсутствием или невысокой степенью общественной опасности. Следовательно, данная группа оснований может быть названа основаниями, исключающими общественную опасность преступного деяния.

*Третья группа оснований, исключающих уголовную ответственность, включает общественно значимые поступки, которые, внешне напоминая преступление, характеризуются в отличие от него положительным социально-политическим содержанием и соответствуют признакам юридической формы правомерного поведения. Это общественно полезные и правомерные поступки человека: необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника, выполнение профессиональных функций и т. д. Очевидно, что подобное поведение исключает социально-политическое содержание и юридическую форму не только преступления, но и всякого иного правонарушения. Следовательно, третья группа оснований — это основания, исключающие общественную опасность и противоправность деяния.*

Таким образом, основания, исключающие ответственность лица по советскому уголовному праву, образуют три группы сознательных и волевых поступков человека, каждая из которых характеризуется своеобразным (как отрицательным, так и положительным) социально-политическим содержанием и соответствующей ему юридической формой. Несмотря на внешнее сходство указанных поступков с преступлением, уголовная ответственность здесь исключается ввиду несоответствия содеянного социально-политическому содержанию или (и) юридической форме преступления.

**Список литературы:** 1. *Брайнин Я. М.* Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. 276 с. 2. *Дагель П. С., Котов Д. П.* Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. 244 с. 3. *Марксистско-ленинская общая теория государства и права.* Социалистическое право. М., 1973. 648 с. 4. *Материалистическая диалектика: краткий очерк теории/П. Н. Федосеев, И. Т. Фролов, В. А. Лекторский и др.* М., 1980. 287 с. 5. *Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация).* М., 1982. 304 с. 6. *Основы марксистско-ленинской философии.* М., 1976. 464 с. 7. *Слуцкий И. И.* Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Л., 1956. 119 с.

*Поступила в редколлегию 14.12.83.*