

Список литературы: 1. Богуславский М.М. Международное частное право. М.: Междунар.отношения. - 1994. - 416 с. 2.Ведомости Верховного Совета Украины. Крохмаль В. О юридической действительности международного договора // Закон и бизнес. - 1995. - 20 дек. 4.Луниц Л.А. Соотношение международного договора и внутригосударственного закона в гражданском и трудовом праве // Учен.зап.ВНИИСЗ. - 1968. - Вып. 14. - С. 220-230. 5.Материалы по иностранному законодательству и международному частному праву // Тр.ВНИИ СГСЗ / - М., 1991. - Т. 49.-С. 123-161. 6.Международное частное право: Современные проблемы / - М.: ТЕИС, 1994. - 507 с. 7.Миронов Н.В. Соотношение международного договора и внутригосударственного закона // Сов. ежегодник междунар.права. - 1963. - М.: Наука. - 1965. - С. 150-168. 8.Україна в міжнародно-правових відносинах. - Кн. 1. Боротьба із злочинністю та взаємна правова допомога / - К: Юрінком, 1996. - 1184с.

Н.В. Погорецкая,
канд.юрид.наук

ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОБСТВЕННИКА ИМУЩЕСТВА - ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА И УЧРЕДИТЕЛЯ

Вопросы об ответственности участников хозяйственных обществ по долгам общества как юридического лица, а также о соотношении таких понятий, как учредитель и собственник, на протяжении многих лет находятся в центре обсуждения многих ученых и практиков [1; 1997.-№32.- С.28-31; 1997.-№49.- С.26-29; 1998.- №24.- С.27-30; 2, с. 3-5]. Различие взглядов на эти вопросы усиливаются тем, что они не нашли своего четкого разрешения в законодательстве Украины. Например, в соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 7 Закона Украины «О собственности» созданное собственником юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем закрепленным за ним имуществом, на которое в соответствии с Законом может быть обращено взыскание по требованию кредиторов. Собственник не отвечает по обязательствам созданных им юридических лиц, а они не отвечают по обязательствам собственника, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами Украины. В ст. 32 ГК Украины наравне с понятием «собственник» было введено понятие «учредитель» с целью применения раздельной ответственности собственника (учредителя) и созданного им юридического лица. Относительно предприятия, основанного на частной форме собственности, исключения из общего правила о раздельной ответственности не предусмотрено. Такое положение позволяет

некоторым авторам делать ошибочный, на наш взгляд, вывод об отсутствии полной имущественной ответственности учредителя по долгам созданной им частной фирмы [1; 1997.-№32.-С. 30].

Применительно к частной фирме вряд ли можно говорить о раздельной ответственности собственника (учредителя) и созданного им юридического лица (органа управления фирмой), поскольку в частной фирме такие понятия, как «собственник имущества юридического лица» и «учредитель юридического лица» совпадают.

На практике арбитражные суды при рассмотрении хозяйственных споров по удовлетворению претензий кредиторов нередко обращают взыскание только лишь на имущество частной фирмы (собственника имущества) и при этом не привлекают к имущественной ответственности учредителя этой фирмы, в то время как в основу создания такой фирмы положен частный капитал. Целью деятельности частной фирмы является получение прибыли, которая принадлежит юридическому лицу - собственнику имущества предприятия, а в конечном итоге - учредителю этой фирмы. Юридическое лицо, созданное для осуществления предпринимательской деятельности, всегда выражает волю учредителя, даже если последний и не осуществляет непосредственное управление деятельностью данной фирмы [1; 1997.-№ 49.-С.27].

Создание юридического лица, основанного на частной форме собственности, должно само по себе предполагать непосредственное участие учредителя (собственника) в делах своей фирмы. И как гарантия тому - ответственность по обязательствам фирмы. Думается, что законодатель должен исходить из того, что учредитель обязан возложить на себя повышенную ответственность по обязательствам самостоятельного субъекта права, подписавшись под этим в учредительных документах созданного субъекта предпринимательской деятельности.

В литературе часто приводятся примеры, когда учредитель (собственник имущества предприятия), являясь должностным лицом, действует не от своего имени, а от имени юридического лица, и обязательства возникают не у него, а у юридического лица. При таком совпадении, когда должностным лицом фирмы является учредитель (собственник), трудно не согласиться с выводом о том, что действует одно и то же лицо и от имени юридического лица, и от имени собственника (физического лица). А если так, то почему же возникает необходимость раздельной ответственности?

Обратим внимание на другой пример, когда должностным лицом по усмотрению учредителя (собственника) является другое лицо (лицо доверенное). И в данном случае согласиться с тем, что руководство

деятельностью фирмой (решение финансовых вопросов) осуществляется без согласия на то самого учредителя (собственника), крайне сомнительно. Ведь весь смысл работы юридического лица для учредителя (собственника) сводится к извлечению прибыли, улучшению своего материального положения, т. е. к увеличению капитала и переходу его от исключительной собственности юридического лица к физическому в одном и том же едином лице.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что личное имущество учредителя и имущество, находящееся в собственности созданной им фирмы, должно представлять единое имущество, на которое может быть наложено имущественное взыскание.

Рассматривать вопрос о раздельной ответственности участников хозяйственных обществ с ограниченной ответственностью необходимо с соотношения таких понятий, как учредитель и собственник. Применительно к хозяйственному обществу с ограниченной ответственностью такие понятия не совпадают и, таким образом, учредитель не является собственником хозяйственного общества. Иными словами, внося вклад (свой капитал) в уставный фонд хозяйственного общества, учредитель утрачивает на него право, приобретая обязательственное право на получение части дохода (дивиденда) либо на часть имущества (с согласия других членов общества) при выходе из общества либо при его ликвидации.

Таким образом, учредители, объединив свой капитал (в виде вкладов), непосредственно сами собственниками всего имущества общества не являются. А собственником хозяйственного общества является созданное ими юридическое лицо. Отсюда можно сделать вывод о разделении ответственности самого общества - юридического лица и учредителей таких хозяйственных обществ, что и закреплено в ст. 50 Закона Украины «О хозяйственных обществах», в соответствии с которой участники общества несут ответственность в пределах своих вкладов, т. е. учредители (участники) хозяйственного общества по долгам самого общества отвечать не могут.

Обществом с ограниченной ответственностью признается общество, имеющее уставный фонд, разделенный на доли, размер которых определяется учредительными документами. Участники общества несут ответственность в пределах своих вкладов.

В соответствии с разъяснением президиума Высшего арбитражного суда Украины от 18.11.97 г № 02-5/444 «О некоторых вопросах практики применения Закона Украины «О банкротстве» в п. 41 со ссылкой на ст. 18 Закона Украины «О банкротстве» указывается о возможности обращения взыскания на имущество участников хозяйственных обществ по претензиям

кредиторов [1; 1997.-№52.-С.19]. Такое положение находит поддержку и обоснование у некоторых авторов [1; 1998.-№ 24.-с.17]. Прав И. Е. Красько, указывая, что недопустимо проводить аналогию между ответственностью и гарантией, что превращает акционеров в гарантов по долгам хозяйственного общества. Гарантия - это способ обеспечения обязательства, а не инструмент ответственности, и ею нельзя искусственно подменять ответственность. Гарант, возмещая кредитору основного обязательства чужой долг, только исполняет свою обязанность по договору гарантии [2, с. 10].

Внося вклады в уставный фонд общества, учредители (участники) права на них лишаются, приобретая только обязательственное право на дивиденды (часть дохода) либо на часть имущества при ликвидации общества, а также при выходе из него.

Список литературы: 1. Бизнес. 2.Красько И. Е. Некоторые проблемы теории юридических лиц и их прикладное значение (классификация, корпоративные права, ответственность участников) // Хоз. право. - 1998. - № 8.-С.3-5.

Т.Г.Маркина

ЗАНЯТЫЕ ГРАЖДАНЕ КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

С принятием Закона "О занятости населения" [1] в сферу правового регулирования была вовлечена новая группа общественных отношений, которая до издания указанного Закона правовой регламентации не подвергалась. В связи с этим законодатель определяет субъектный состав новой сферы правового регулирования. К субъектам права в сфере занятости законодательство относит следующие категории граждан - занятые и безработные граждане.

Юридически занятое население можно разбить на три группы: наемные работники; самостоятельно занятые граждане (прежде всего предприниматели); лица занятые иными видами общественно полезной деятельности, признаваемой данным Законом.

Наемные работники составляют наибольшую группу занятого населения. К ним относятся лица, выполняющие работу по найму на предприятиях, в учреждениях и организациях всех видов и форм собственности, включая совместные и иностранные. Однако Закон не упоминает лиц, работающих по найму у других граждан, хотя они, несомненно, входят в число занятого населения. Это домработницы,