

Предупреждение хищений на предприятиях молочной промышленности предполагает проведение долговременных и целенаправленных программ с участием хозяйственных и правоохранительных органов, широкой общественной ответственности.

В. Ю. Шепитько
И. Ф. Яценев

ПЛАНИРОВАНИЕ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Заключительным этапом подготовки к допросу несовершеннолетних является планирование. В криминалистической литературе планирование допроса рассматривается отдельными авторами как его организация или определение порядка его производства. Так, А. Н. Васильев определяет планирование следственного действия как организационный непрерывный процесс [3, с. 17]; Г. А. Воробьев указывает, что планирование следственного действия предполагает разработку порядка его проведения с использованием тактических приемов, составление плана, по которому разработанный порядок будет осуществляться [4, с. 61].

Такое понимание планирования допроса сужает его действительные функции. Планирование — это интеллектуальная деятельность следователя, связанная с решением мыслительных задач, которые имеют своей целью получение необходимых сведений, способствующих установлению истины по делу. Характеризуя планирование, А. В. Дулов отмечает, что его можно рассматривать как определенное сочетание элементов познавательной и конструктивной деятельности следователя [5, с. 47].

Планирование характеризует способность следователя к творчеству, его умение применять свои знания и опыт в практической деятельности по расследованию преступлений, определять и выбирать наилучший вариант действия в процессе расследования [18, с. 197].

Планирование допроса предполагает осуществление прогностической функции. Эффективность прогнозирования при планировании определяется следующими основными факторами: 1/ объемом и качеством оперативной и доказательственной информации по делу; 2/ данными, характеризующими социально-психологические особенности несовершеннолетнего допрашиваемого; 3/ уровнем интеллектуальных способностей самого следователя, его опытом и профессиональными знаниями. Прогностическая деятельность следователя имеет вероятностный характер и обусловлена неполнотой информации, относящейся к механизму совершенного преступления, личности допрашиваемого, кругу обстоятельств, которые могут быть ему известны.

При планировании следователь прогнозирует поведение несовершеннолетнего, возможность возникновения различных ситуаций и их изменения в течение производства допроса. Планируя допрос, необходимо предусматривать возможные реакции несовершеннолетнего на то или иное доказательство и эффективность их использования, а также изменение линии собственного поведения. Сложность прогнозирования поведения несовершеннолетнего и позиции, которую он может занимать на допросе, определяется его психологическими особенностями, что связано в ряде случаев с неадекватностью принимаемых им решений и действий.

Планирование допроса предполагает использование возможностей рефлексивного мышления. Понятие "рефлексия" включает такие процессы, как проникновение человека в явление чужого сознания, познание его человеком и представление, "моделирование" этих явлений в своем внутреннем мире [1, с. 127]. Используя рефлексивное мышление, следователь прогнозирует варианты ответов, которые может дать допрашиваемый на поставленные ему вопросы, и определяет соответствующую тактику поведения.

Эффективность планирования зависит от возможности правильно имитировать мышление несовершеннолетнего допрашиваемого и, как результат, спрогнозировать такой вариант его поведения, который он действительно выберет. Успех использования этого метода на предстоящем допросе обусловлен знанием специфических особенностей мышления несовершеннолетних отдельных возрастных групп. Здесь необходимо учитывать возможность возникновения искажений внушающего или фантастического характера в процессе интерпретации ими отдельных обстоятельств.

Результаты мыслительной деятельности следователя при подготовке к допросу находят свое концентрированное выражение в плане допроса. План проведения допроса носит разовый характер, охватывает небольшой период времени и, в сущности, служит составной частью плана расследования по конкретному уголовному делу [15, с. 97]. План допроса - это гибкая, подвижная программа, предусматривающая наиболее целесообразные тактические приемы.

Разработка плана начинается с определения предмета допроса. Следователь должен стремиться к тому, чтобы допрос был исчерпывающим. В.С. Тадевосян подчеркивал, что небрежное и бесплановое расследование дел несовершеннолетних приводит не только к тому, что остаются невыясненными многие обстоятельства, имеющие важное значение для правильного разрешения дела, но и к вредным многократным допросам как самих несовершеннолетних, уличенных в преступлениях, так и других детей, являющихся свидетелями и потерпевшими по делу [17, с. 30].

Круг обстоятельств, подлежащих выяснению, должен не только иметь исчерпывающий характер, учитывающий специфику предмета допроса несовершеннолетних, но и обладать определенной последовательностью выяснения вопросов в соответствии с тактической целесообразностью. Игнорирование логической последовательности выяснения обстоятельств приводит в ряде случаев к тактической несостоятельности допроса, влияет на уровень психологического контакта с допрашиваемым и на характер его показаний.

В процессе планирования важно сформулировать вопросы, направленные на выяснение обстоятельств, входящих в предмет допроса. В криминалистической литературе предложены классификации вопросов, используемых в процессе допроса. К примеру, В.Е. Коновалова по целевому назначению классифицирует вопросы на а/ основные, б/ дополняющие, в/ уточняющие, г/ напоминающие, д/ контрольные [11, с. 90-93]. Р.С. Белкин рассматривает следующие разновидности вопросов: а/ дополняющие, б/ уточняющие, в/ напоминающие, г/ контрольные, д/ изобличающие [12, с. 306-308]. Нужно учитывать, что зависимость ответов допрашиваемого от характера вопросов следователя тем больше, чем ниже уровень развития речевых навыков у допрашиваемого [13, с. 46].

Криминалистической наукой и следственной практикой выработаны требования, предъявляемые к вопросам, которые формулирует следователь. Так, А.А. Зекатов рекомендует соблюдение таких требований: 1/ вопрос должен быть составлен в выражениях, понятных несовершеннолетнему, соответствовать уровню его развития и образования; 2/ он должен быть конкретным, касающимся какого-либо одного обстоятельства, лаконичным и не допускающим двусмысленного толкования; 3/ необходимо избегать вопросов, на которые возможен предположительный ответ; 4/ вопрос должен пробуждать в допрашиваемом подростке инициативу, самостоятельную мысль и не предопределять односложного ответа /типа "да", "нет", "может", "не может", "конечно" и т.п./; 5/ в вопрос нельзя включать информацию, которую несовершеннолетний может использовать для ответа; 6/ следует заранее продумать, в какой последовательности будут выясняться вопросы, стараться, чтобы один вопрос вытекал из другого, а весь допрос имел ясную логическую структуру; 7/ вопросы нужно задавать в прямой форме и точно, чтобы допрашиваемый не терялся в догадках [6, с. 26-27].

Важное значение имеет отказ от использования так называемых навязывающих вопросов, содержащих элементы суггестии. Постановка навязывающих вопросов несовершеннолетнему допрашиваемому может стать причиной

его добросовестного заблуждения. Особая опасность навоящих вопросов в отношении несовершеннолетних заключается в том, что подростки, которым присущи повышенная внушаемость и неразвитость логического мышления, а также по причине особого доверия к следователю в результате внушения могут оговорить себя, заявив о совершении преступления [8, с. 52-53].

В процессе разработки плана допроса необходимо предусмотреть наиболее оптимальные тактические приемы и последовательность их использования. Использование указанных приемов при допросе эффективно только тогда, когда они избираются в соответствии с конкретными обстоятельствами, когда они целенаправлены, когда следователь приходит к выводу, что применение того или иного тактического приема в данной ситуации может способствовать положительному исходу допроса [10, с. 132].

В современной криминалистической науке предприняты попытки разработки и классификации систем тактических приемов допроса [16, с. 73]. Эти системы представляют собой различные сочетания таких приемов, которые направлены на достижение поставленной цели и используются в соответствующих ситуациях как наиболее эффективные. Системы тактических приемов отдельными авторами именуется группами или блоками [9; 14]. Р.С.Белкин определяет сочетание тактических приемов в рамках определенного процессуального действия как одну из разновидностей тактической комбинации, преследующую цель решения конкретной задачи и обуславливающуюся этой целью и следственной ситуацией [2, с. 282].

Проблема систематизации тактических приемов применительно к тактике допроса несовершеннолетних в теории криминалистики пока не исследована. Связано это с необходимостью изучения и анализе социальной и психологической характеристики несовершеннолетних, специфики формирования показаний, особенностей отдельных возрастных групп. Исследование рассматриваемой проблемы предполагает изучение и выделение типичных ситуаций, в соответствии с которыми можно классифицировать системы тактических приемов. В следственной практике отмечается повторяемость ситуаций, что создает предпосылки для их типизации.

Избрание систем тактических приемов обусловлено ситуацией как расследования, так и допроса. К типичным ситуациям допроса относятся отказ от показаний, ложь, запомывание отдельных моментов, неправильная оценка воспринятого и т.п. Соответствующие системы тактических приемов ведения допроса можно рекомендовать и в зависимости от конфликтности или бесконфликтности ситуации. Однако такое основание не позволяет сформировать систему из-за его крайней неопределенности /конфликтные или бесконфликтные ситуации требуют своей конкретизации/.

Применительно к допросу несовершеннолетних, занимающих различное процессуальное положение, можно выделить системы тактических приемов, имеющих своей целью 1/ установление психологического контакта; 2/ активизацию в памяти забытого; 3/ побуждение к даче показаний; 4/ устранение фантастических наслоений; 5/ разоблачение лжи; 6/ устранение противоречий в показаниях.

Каждая из систем содержит комплекс приемов. Так, система тактических приемов, направленная на разоблачение лжи, включает 1/ постановку контрольных вопросов; 2/ предъявление доказательств; 3/ разъяснение смысла и значения предъявляемых доказательств; 4/ оглашение показаний других лиц; 5/ допрос на месте события.

Для классификации систем тактических приемов ведения допроса имеет значение процессуальное положение, занимаемое несовершеннолетним. Так, если несовершеннолетний является обвиняемым, то в зависимости от ситуации допроса можно выделить системы тактических приемов 1/ при признании обвиняемым вины; 2/ при отрицании обвиняемым вины.

В процессе допроса несовершеннолетних возможно изменение ситуации в зависимости от позиции допрашиваемого. Знание типичных ситуаций допроса дает возможность не только предвидеть их возникновение в соответствующих условиях как закономерные, но и избирать такие системы тактических приемов, которые позволяют изменить позицию допрашиваемого.

Системы тактических приемов допроса представляют собой определенные алгоритмы для следователя. Использование указанных систем показывает их преимущество перед эмпирическим поиском [16, с. 73]. Прогнозируя возможность возникновения различных ситуаций в процессе допроса, необходимо определить и соответствующие варианты систем тактических приемов.

Пути повышения эффективности тактики допроса несовершеннолетних находят свое отражение в совершенствовании форм планирования этого следственного действия. Наиболее оптимальным, но не исключающим других возможных вариантов является использование разрабатываемых криминалистической наукой программ допроса. Программа содержит предписания /алгоритмы/, предполагающие их последовательное выполнение из расчета, что найденный ее составителями путь оптимален для решения задач данного класса. Вносить в программу изменения не рекомендуется [7, с. 41].

В Харьковском юридическом институте предприняты попытки создать ориентирующие программы по допросу для ЭВМ. Машине способна систематизированно удерживать информацию и может быть использована как информационно-поисковая система, принцип работы которой будет строиться на зависимости между типичными ситуациями допроса и системами тактических приемов.

Список литературы

1. Барабанов П.В. Рефлективное управление и рефлексивная структура решений в играх двух лиц со строгим соперничеством // Проблемы принятия решения: Сб. - М., 1976.
2. Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. - Саратов, 1986.
3. Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий: Б-чка следователя. - М., 1981.
4. Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия: Б-чка народного судьи. - М., 1978.
5. Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. - М., 1973.
6. Закаев А.А. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних: Учеб. пособие. - Волгоград, 1979.
7. Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. - Красноярск, 1987.
8. Каневский Л.Л. Организация расследования и тактика следственных действий по делам несовершеннолетних: Учеб. пособие. - Уфа, 1978.
9. Карнеева Л.М., Васильев А.Н. Тактика допроса. - М., 1978.
10. Коновалова В.Е. Допрос как информационный процесс // Probl. соц. законности: Сб. - Харьков, 1980. - Вып. 5.
11. Коновалова В.Е. Проблемы логики и психологии в следственной тактике. - Харьков, 1965 /на укр. яз./
12. Криминалистика / Под ред. В.А.Викторова, Р.С.Белкина. - М., 1976.
13. Леонтьев А.А., Шахнарович А.М., Батов В.И. Речь в криминалистике и судебной психологии. - М., 1977.
14. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике. - Минск, 1968.
15. Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. - Минск, 1978.
16. Расследование хищений государственного или общественного имущества /проблемы тактики и методики/. - Харьков, 1987.
17. Тацевосян В.С. Расследование дел о преступлениях несовершеннолетних: Метод. руководство. - М., 1946.
18. Цеков Ц., Циплина М. Планирование расследования // Криминалистика социалистических стран / Под ред. В.Я.Колдина. - М., 1986.