

возникших в практике применения судами Жилищного Кодекса Украинской ССР» // Рад. право. 1985. № 7. 5. Басин Ю. Г. Вопросы советского жилищного права. Алма-Ата, 1963. 6. Прокопченко И. П. Жилищное и жилищно-строительное законодательство. М., 1986. 7. Радянське право.

Поступила в редколлегию 20.06.86

Н. М. ТИЩЕНКО

ХАРЬКОВ

ЭКСПЕРТ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

В условиях ускорения социально-экономического развития страны важное значение приобретают вопросы укрепления социалистической законности и правопорядка, усиления охраны прав и законных интересов граждан. Это необходимо и в сфере борьбы с административными правонарушениями, которая является важным фактором охраны общественного строя СССР, социалистической собственности, социально-экономических, политических и личных прав и свобод граждан, а также прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций.

Результативная борьба с административными правонарушениями невозможна без неукоснительного соблюдения установленного порядка производства по указанной категории дел. Этот порядок обеспечивает своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в точном соответствии с законодательством. Между тем правила наложения административных взысканий зачастую нарушаются [1].

В производстве принимает участие ряд лиц, правовой статус которых урегулирован республиканскими кодексами об административных правонарушениях. В литературе обязанности и права участников производства, их реализация освещены еще недостаточно, что не способствует совершенствованию практики борьбы с административными правонарушениями. Поскольку участники производства выполняют различные процессуальные функции, целесообразно их распределить на три группы. К первой следует отнести лица, составляющие протоколы об административных правонарушениях, и органы управления (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об этих правонарушениях. Вторую группу составляют лица, имеющие личный интерес в конкретном деле: лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевший и их законные представители. В третью входят лица, содействующие осуществлению производства — адвокат, свидетель, эксперт, переводчик.

Определенный теоретический и практический интерес представляет выяснение правового статуса эксперта. Практика показывает, что при разрешении дел об административных правонарушениях орган (должностное лицо), рассматривающий дело, не все-

гда использует возможности экспертизы в случаях, когда это объективно необходимо для всестороннего, полного и объективного решения вопроса об ответственности.

По общепринятому определению, экспертом признается лицо, обладающее специальными познаниями в определенной области и привлекаемое к исследованию тех или иных обстоятельств дела [2, с. 157]. При рассмотрении многих категорий дел об административных правонарушениях в области охраны труда, общественного порядка, окружающей природной среды, на транспорте и др. возникает потребность в установлении обстоятельств, относящихся к той или иной отрасли научных или практических знаний. В таких случаях важно выслушать мнение компетентного лица — эксперта, заключение которого может стать одним из доказательств по делу. Данное лицо обладает специальными, не общедоступными, не имеющими массового распространения, знаниями [3, с. 91]. Объем специальных знаний весьма широк, согласуется с различными отраслями науки и практическими профессиями. Следовательно, участие эксперта в рассмотрении конкретного дела обусловлено объективными предпосылками и основывается на строгом соблюдении принципов производства по делам об административных правонарушениях. Неслучайно кодексы союзных республик установили, что в случае, когда возникает необходимость в специальных познаниях, орган (должностное лицо), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, назначает эксперта (ст. 251 Кодекса УССР, ст. 252 Кодекса РСФСР, ст. 266 Кодекса КазССР и т. д.).

В процессе возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях необходимость в специальных знаниях может возникнуть по целому ряду обстоятельств. Так, при решении вопроса об административной ответственности за мелкое хулиганство возможно привлечение эксперта для решения вопроса о вменяемости лица, его совершившего. В практике такие случаи встречались, и отсутствие эксперта приводило к необоснованному наложению административного взыскания на лицо, признанное впоследствии невменяемым. Привлечение в качестве экспертов специалистов-зоологов или орнитологов целесообразно при рассмотрении дел об умышленном уничтожении животных, занесенных в Красную книгу. Весьма важным представляется участие в качестве экспертов специалистов в области метрологии, товароведения и технологии производства по делам об административных правонарушениях, связанных с обеспечением качества продукции, стандартизации и метрологии.

В практике сложилось положение, когда в качестве экспертов те или иные органы (ГАИ, государственного пожарного надзора и др.) привлекают специалистов своей отрасли, которые обладают необходимыми познаниями, позволяющими правильно разрешать дела об административных правонарушениях. Думается, что такая практика не противоречит достижению объективной истины в производстве. Привлечение эксперта со стороны прямо не закреп-

лено в Кодексе, и поэтому каждый орган (должностное лицо) вправе разрешить вопрос о назначении экспертизы по своему усмотрению, руководствуясь интересами своевременного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств.

Участвующих в производстве по административным правонарушениям экспертов законодатель наделил определенными полномочиями. Так, в соответствии со ст. 273 Кодекса УССР эксперт обязан явиться по вызову органа (должностного лица) и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Для этого он наделен конкретными правами: может ознакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, с разрешения органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы лицу, привлекаемому к ответственности, потерпевшему, свидетелям, если эти вопросы относятся к предмету экспертизы, а также присутствовать при рассмотрении дела. Аналогичные обязанности и права эксперта закреплены в кодексах других союзных республик (ст. 252 Кодекса РСФСР, ст. 266 Кодекса КазССР, ст. 252 Кодекса БССР и т. д.). Исключение составляет ст. 277 Кодекса ЛитССР, ч. 2 которой устанавливает, что решение органа (должностного лица) о вызове эксперта обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает лицо, привлекаемое к участию в деле в этом качестве. Представляется, что данная норма удачна, ибо гарантирует привлечение эксперта для участия в производстве, помогает осуществлению в нем принципа быстроты и экономичности.

Разумеется, что правовой статус эксперта в производстве по делам об административных правонарушениях существенно отличается от его положения в уголовном или гражданском процессах. Так, при наличии ряда обстоятельств (они четко сформулированы в ст. 54, 62, ч. 7 ст. 75 УПК УССР, п. 2—5 ст. 18 и 19 ГПК УССР) эксперт не может участвовать в уголовном или гражданском деле и подлежит отводу. В Кодексе УССР прямых указаний на обстоятельство, при которых эксперт подлежит отводу, не содержится. Кроме того, УПК УССР и ГПК УССР предусмотрена уголовная ответственность эксперта за уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения (ст. 196 УПК УССР, ст. 58 ГПК УССР). В случае, если экспертиза проводится в экспертном учреждении, эксперт не предупреждается об уголовной ответственности за уклонение от дачи заключения, поскольку выполнение экспертизы входит в круг его служебных обязанностей, за невыполнение которых он несет дисциплинарную ответственность. Согласно ст. 196 УПК УССР, для назначения экспертизы по уголовному делу выносится мотивированное постановление. В гражданском процессе экспертиза назначается мотивированным определением суда. В производстве по делам об административных правонарушениях порядок проведения экспер-

тизы, ответственность экспертов законом не регулируются. Думается, что эксперты могут нести ответственность в дисциплинарном порядке.

На практике решение о производстве экспертизы оформляется в виде письменных или устных ходатайств органа или должностного лица, в производстве которого находится дело. По-видимому, следует более обстоятельно урегулировать круг вопросов, связанных с назначением и проведением экспертизы в производстве и ответственностью эксперта. На наш взгляд, возможны два пути. По мере накопления практического материала по проведению экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях целесообразно расширить содержание ст. 251 Кодекса УССР (соответствующих статей кодексов других союзных республик), закрепив подробно порядок проведения экспертизы, ее юридические последствия. Вторым путем состоит в том, что центральные органы соответствующих отраслевых систем, наделенных административно-юрисдикционными полномочиями, разработают и утвердят методические инструкции по вопросам назначения экспертизы, оценки и применения ее данных.

Вопрос о привлечении эксперта к производству по делам об административных правонарушениях неразрывно связан с тем, на какой из стадий возможно его участие. Представляется, что привлечение эксперта целесообразно на стадии рассмотрения дела. В некоторых же случаях, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, возможно участие эксперта и на стадии возбуждения дела, при проверке содержания протокола вышестоящим должностным лицом. Не исключается участие эксперта и в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Список литературы: 1. О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан // Правда. 1986. 30 нояб. 2. Советский уголовный процесс / Под ред. М. И. Бажанова, Ю. М. Грошевого. К., 1983. 3. Эйсман А. А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967.

Поступила в редколлегию 17.07.86

В. В. УСТИМЕНКО, канд. юрид. наук

ХАРЬКОВ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ИДЕАЛЬНОЙ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ СПЕЦИАЛЬНЫМ СУБЪЕКТОМ

Прежде всего следует указать на два вида идеальной совокупности преступлений со специальным субъектом: а) два и более преступлений, образующих совокупность, могут быть совершены лишь специальным субъектом, но их признаки применительно к каждому из этих преступлений имеют свои особенности; б) одно