

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЖДЕНИЯ С ИСПЫТАНИЕМ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И В ПРОЕКТЕ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Институт осуждения с испытанием (по действующему Уголовному кодексу Украины условное осуждение - ст.45 и отсрочка исполнения приговора - ст.46¹; по проекту Уголовного кодекса - освобождение от отбывания наказания с испытанием - ст.75 и освобождение от отбывания наказания с испытанием беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет - ст.79) весьма значима и широко используется судами Украины альтернатива лишению свободы. Материалы обобщения судебной практики и статистические данные свидетельствуют о тенденции расширения этих мер уголовно-правового воздействия. Так, если в 1998 году к лишению свободы осуждено 37, 2 %, а в 1999 г. - 37, 5 %, то с применением условного осуждения и отсрочки исполнения приговора осуждено в 1998 г. - 40, 3 %, а в 1999 г. - уже 43, 3 % от общего числа осужденных в Украине [1; 1999.- № 2. - С. 29; 2000.- № 2.- С.27, 28].

По своей сущности и некоторым свойствам институт этот не идентичен, но все же наиболее близок к западному институту пробации. Их сближают такие признаки, как: а) обязательное осуждение и назначение конкретной меры наказания; б) наличие сходных для них оснований применения - отсутствие повышенной общественной опасности преступления и лица, его совершившего; в) использование условности неприменения назначенного наказания, посредством которого значительно снижается его репрессивное воздействие и создается перспектива неприменения наказания вообще; г) установление испытательного срока и использование определенной системы испытания осужденного - возложение некоторых обязанностей, ограничений и запретов к его поведению; д) наличие реальной возможности усиления принудительного воздействия на

осужденного путем реального применения назначенного ему наказания; е) существование льготных оснований погашения судимости и некоторые другие.

Признаки эти не только характеризуют правовую сущность осуждения с испытанием, но и дают достаточно оснований для выделения его в отдельный, самостоятельный раздел будущего УК Украины, как ранее обоснованно предлагалось в первых двух вариантах его проекта.

Следует отметить, что наличие этих отличительных признаков никто не отрицает, однако они не всегда учитываются при принятии решений и в предложениях отдельных авторов. Примером тому – исключение из проекта УК Украины раздела «Осуждение с испытанием» и расположение соответствующих норм в разделе «Освобождение от наказания и его отбывания».

Без учета отличительных его признаков снова сделана попытка реанимировать высказанную отдельными учеными в 1955 - 1965 гг. точку зрения на осуждение с испытанием (условное осуждение) как на самостоятельный вид наказания, который должен занять соответствующее место в системе наказаний, а не рассматривать его одной из форм освобождения от наказания, как это сделано в последнем проекте УК Украины [2. с.156]. Согласиться с этим – значит допустить возможность назначения судом за одно преступление двух основных видов наказаний. Подобное предложение не только не учитывает сущность осуждения с испытанием, но и противоречит положениям ст. 61 Конституции Украины, в соответствии с которой никто не может быть дважды привлечен к ответственности одного вида за одно и то же правонарушение.

Думается, что подобные разноречивые выводы являются результатом игнорирования основных признаков и особенностей осуждения с испытанием, недооценки его правовой значимости как самостоятельного института уголовного права. Многолетняя практика применения различных видов осуждения с испытанием в качестве самостоятельной формы реализации уголовной ответственности – еще одно достаточно весомое подтверждение его эффективности, в том числе и как альтернативы лишению свободы.

Проект УК значительно расширяет диапазон наказаний,

при назначении которых допустимо применение освобождения от отбывания наказания с испытанием (ст. 75) и освобождение от отбывания наказания с испытанием беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет (ст. 79). Если по действующему законодательству условное осуждение допустимо при назначении лишения свободы или исправительных работ, а отсрочка исполнения приговора – только при назначении лишения свободы, то по проекту УК, кроме этих двух видов наказания применение их возможно будет также при назначении ограничения свободы и служебного ограничения военнослужащему. Сохраняет проект Уголовного кодекса и положение действующего закона, в соответствии с которым применение этих мер воздействия фактически обусловлено назначением и уплатой штрафа в качестве дополнительного наказания.

Все это четко обозначено в ст. 75 проекта УК, где записано: «Если суд при назначении наказания в виде исправительных работ, служебного ограничения для военнослужащих, ограничения свободы, а также лишения свободы на срок не более пяти лет, учитывая тяжесть преступления, личность виновного и другие обстоятельства дела, придет к выводу о возможности исправления подсудимого без отбывания наказания, он может постановить об освобождении от отбывания наказания с испытанием». Нашли отражение в проекте УК и другие положения, касающиеся реализации этих мер воздействия, в том числе сочетания их с дополнительными наказаниями, возложения обязанностей на осужденных, контроля за их поведением и правовых последствий. Многие из них обоснованны и полезны для практики, а некоторые требуют уточнения и дальнейшего совершенствования.

Прежде всего это касается положения ст. 75 проекта УК о допустимости освобождения от наказания с испытанием в случаях назначения подсудимому исправительных работ. Вряд ли подобное оправдано, так как, во-первых, по своему содержанию исправительные работы при их отбывании не влекут отрыв осужденного от его места жительства и работы, что сохраняет возможность осуществления надзора и контроля за его поведением со стороны работников Государственного департамента по исполнению наказаний, без раз-

решения которых осужденному запрещается выезд за пределы Украины; во-вторых, исправительные работы по своему содержанию - достаточно гуманная альтернатива лишению свободы; в-третьих, в связи с экономическими преобразованиями в стране - расширением рыночных отношений, приватизацией, наличием безработицы - реальные возможности применения исправительных работ значительно сужены. Об этом свидетельствуют и данные судебной практики: в 1999 г. применение судами Украины этой меры наказания снизилось до 9,8 % [1; Там же. - С. 27].

Трудно объяснить и целесообразность предложенной в проекте УК возможности применения освобождения от отбывания наказания с испытанием в случае назначения подсудимому наказания в виде служебного ограничения для военнослужащих (ст. 75). Это наказание - тоже достаточно гуманная альтернатива лишению свободы. Его срок - от шести месяцев до двух лет, что значительно меньше испытательного срока. Как и в случаях применения исправительных работ, такой осужденный остается в прежнем коллективе по своему месту службы. Удержания из его денежного содержания незначительны. Имеются здесь и условия для осуществления надлежащего контроля за поведением осужденного со стороны командования воинским подразделением.

Серьезные возражения вызывает существующее в статьях 45 и 46¹ действующего УК и пока еще сохраненное в проекте Уголовного кодекса Украины положение, согласно которому применение этих мер воздействия фактически обусловлено обязательным назначением и уплатой штрафа. По причине значительной загруженности работой суды зачастую не выясняют реальных возможностей уплаты виновным штрафа и при любом сомнении в наличии такой возможности не применяют этих мер воздействия, осуждая подсудимых к другим, в том числе краткосрочным срокам лишения свободы. В других случаях, доверяя подсудимым, все же применяют эти меры и тем самым заведомо ставят таких осужденных в ситуацию, когда они из-за неуплаты штрафа вынуждены реально отбывать назначенное наказание. Применение осуждения с испытанием без назначения штрафа по основаниям, предусмотренным ст. 44 УК, - весьма редкие случаи в судебной практике.

Поэтому заслуживает внимания предложение народного депутата Верховной Рады Украины В.Ф. Сиренко, который при обсуждении проекта УК предложил исключить штраф из числа обязательных предпосылок применения освобождения от наказания с испытанием, сохранив его лишь как одну из возможных дополнительных мер наказания в таких случаях.

Представляет интерес и опыт некоторых стран по использованию общественных работ в системе пробации (США, Канады, Англии, Швеции, Уэльса и др.). Использование такой практики, безусловно, потребует включения этой меры в систему наказаний будущего УК Украины, как это сделано в УК Российской Федерации 1996 г.

По своему содержанию наказание в виде общественных работ предполагает обязательное привлечение осужденного к выполнению в свободное от основной работы или учебы время неоплачиваемых общественных работ в местах, специально выделенных органами местного самоуправления. Продолжительность таких работ целесообразно определить в законе в пределах от 60 до 250 час. (не более 4 – 5 час. в день).

Применение этой меры воздействия в качестве дополнительного наказания при прохождении испытательного срока значительно повысит эффективность осуждения с испытанием. В отличие от штрафа, общественные работы могут быть применимы к любому трудоспособному подсудимому независимо от его материального положения и наличия работы. Назначение такого наказания обяжет осужденного в течение испытательного срока (ежемесячно, на протяжении одного – двух лет) выполнять общественные работы, что повысит морально-исправительное воздействие на таких осужденных, в какой-то мере восстановит справедливость, компенсирует причиненный ими ущерб и, главное, будет способствовать их социальной адаптации к нормальным условиям жизни по истечении испытательного срока. Реализация данного предложения выходит, конечно, за пределы осуждения с испытанием. Включение общественных работ в будущее законодательство и судебно-исполнительную практику в качестве как основной, так и дополнительной меры наказания будет еще одной альтернативой не только лишению свободы,

но и исправительным работам, сфера применения которых, как отмечалось ранее, значительно сужена.

Реализация всех этих предложений, послужит дальнейшему совершенствованию института осуждения с испытанием. Однако рассматриваемые меры уголовно-правового воздействия займут свое достойное место среди мер альтернативных лишению свободы лишь при организации действенного надзора за поведением таких осужденных и осуществлении надлежащей работы по адаптации их к условиям законопослушного образа жизни. Для этого необходимо, наконец, решить вопрос о создании в структуре отдела исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, Государственного департамента по вопросам исполнения наказаний, специальной службы надзора за освобожденными от отбывания наказания с испытанием и условно-досрочно освобожденными. Решение этого вопроса не требует расширения штатов сотрудников в самом центральном аппарате Департамента и его областных структурах. Здесь можно ограничиться созданием небольших групп из числа работников существующих отделов. Такие службы надзора необходимо организовать на низовом районном уровне. Причем штатное расписание сотрудников должно определяться с учетом количества таких осужденных в районе из расчета не более 50 - 70 чел. на одного инспектора. А какой результативной работы можно ожидать, например, от 61 инспектора инспекций исправительных работ г. Харькова и области, если на них возложен надзор и контроль за поведением 8275 осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, в том числе условно осужденных и осужденных с применением отсрочки исполнения приговора. В лучшем случае инспектор в состоянии регистрировать таких осужденных и вести учет совершенных ими правонарушений. При таком количестве осужденных и отсутствии транспорта никакой другой работы с этой категорией осужденных инспекторы проводить не имеют возможности. В этом, видимо, одна из причин того, что ежегодно более 20 % осужденных условно и с применением отсрочки исполнения приговора нарушают условия испытания и направляются для реального отбывания наказания.

Не менее важное значение имеет и профессиональный

состав инспекторов. В эту службу необходимо привлечь юристов, психологов, социологов, педагогов, способных не только вести учет таких осужденных, но и оказать реальную помощь в изменении негативной установки личности, привить положительные качества, вернуть веру в себя, при необходимости помочь получить ту или иную профессию, помочь с трудоустройством, лечением и т.п. Разумеется, для успешной работы этой службы потребуются содействие органов власти, с участием которых необходимо будет создавать отделения при производственно-технических учебных заведениях, специализированные курсы при молодежных центрах, клубах, автошколах, где бы такие осужденные за доступную плату, а при отсутствии материальных возможностей и бесплатно, могли приобрести такие рабочие специальности, как тракторист, водитель автомобиля, трамвая, троллейбуса, мастер по ремонту бытовой техники, строитель, и другие для работы в сфере обслуживания населения. Сам факт получения осужденным избранной по его желанию специальности значительно расширяет реальную возможность избрания им законопослушного образа жизни в будущем.

Все это связано с огромным объемом работы. Для его реализации потребуются значительные усилия многих ведомств и решение вопросов материального обеспечения за счет отчислений из республиканского и местных бюджетов, а также использования благотворительных взносов коммерческих структур и отдельных граждан. Сложностей в осуществлении этих задач будет много, но разрешать их надо сейчас, если мы действительно хотим добиться положительных результатов в исправлении без изоляции от общества многих тысяч осужденных, среди которых большая часть - молодые люди.

Список литературы: 1. Вісник Верховного Суду України. - 1999. - № 2 - С. 29; 2000. - № 2. - С. 27, 28. 2. Тютюгин В.И. Некоторые проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы, по действующему законодательству и в проекте УК Украины // Пробл. законності. - 2000. - № 42. - С. 150-156.

Надійшла до редакції 17.10.2000 р.