

В. Н. КИРИЧКО, канд. юрид. наук

Харьков

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ч. 2 ст. 155² УК УССР

Часть 2 ст. 155² УК УССР предусматривает уголовную ответственность за *неоднократное* получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (поборы). Согласно постановлению Президиума Верховного Совета Украинской ССР «О порядке применения статьи 155² Уголовного кодекса УССР» от 24 сентября 1981 г. под *неоднократностью* следует понимать совершение таких действий не менее двух раз, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо одновременное получение незаконного вознаграждения от двух или более граждан, либо получение незаконного вознаграждения лицом, которое ранее было судимо за аналогичное преступление и судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке [1, 1981, № 40, ст. 664]. В связи с этим в судебной практике возникли значительные затруднения при трактовке одновременного получения незаконного вознаграждения от двух или более лиц. Пленум Верховного Суда СССР разъяснил, что *неоднократным* следует считать и «одновременное получение незаконного вознаграждения от нескольких граждан либо от одного из них, передавшего обусловленное вознаграждение виновному, если последний сознавал, что выполняет конкретную работу или оказывает определенную услугу в интересах каждого из граждан (например, перевозка в такси одновременно нескольких пассажиров за дополнительную оплату)» [4, с. 657]. Однако и ныне данный вопрос окончательно не решен. Одновременное получение незаконного вознаграждения от двух или более лиц постановление Президиума Верховного Совета УССР относит к *неоднократности*. Это означает, что ему должны быть присущи: 1) некоторые общие, родовые признаки *неоднократности*; 2) признаки, указывающие на его особенности, отличающие его от других видов *неоднократности*. Рассмотрим эти признаки.

Неоднократность представляет собой разновидность повторности преступлений [3, с. 57—62], т. е. здесь всегда совершаются два и более преступления с разрывом во времени. Разновременность совершения преступлений свидетельствует об определенной устой-

чивости антиобщественных взглядов виновного, повышенной его общественной опасности. Именно она указывает на необходимость усиления наказания.

Поскольку объективную сторону состава поборов образуют два действия — вымогательство и получение незаконного вознаграждения — в своем единстве, то при неоднократности должно быть совершено два или более раза с разрывом во времени каждое из таких действий. Это общее правило, вытекающее не только из понятия неоднократности, но также из буквального толкования части 2 ст. 155² УК, где говорится именно о действиях (а не действии), совершенных неоднократно. Однако, используя право толкования закона, Президиум Верховного Совета республики сделал из данного правила исключение, указав, что собственно получение незаконного вознаграждения может быть и одновременным (однократным). Вымогательство же вознаграждения в таких случаях должно совершаться неоднократно. В противном случае, если вымогательство вознаграждения и его получение однократно, деяние в целом нельзя признать неоднократным, если даже действия совершаются в отношении двух или более граждан. Следовательно, одновременное получение незаконного вознаграждения от двух или более лиц должно характеризоваться наличием двух или более актов вымогательства, между которыми имеется известный разрыв во времени. Этот вид неоднократности отличают два признака. Во-первых, незаконное вознаграждение получено *от двух или более граждан*. В практике данный признак нередко понимается как фактическое причинение материального ущерба нескольким гражданам, с чем согласиться нельзя. Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 155² УК УССР, является не личная собственность, а общественные отношения по поводу выполнения работ и услуг предприятиями, учреждениями, организациями сферы обслуживания населения. Исходя из этого, названный признак необходимо понимать как получение незаконного вознаграждения от двух или более граждан-заказчиков. Это граждане, которые заключили соглашение с предприятием, учреждением, организацией на выполнение для них работы или услуги, а равно осуществили действия, непосредственно направленные на его заключение. Лишь такие лица находятся, так сказать, в сфере объекта данного преступления и увеличение их числа в рассматриваемом смысле означает более серьезное причинение вреда объекту. Данный признак отсутствует, когда гражданин, например, уплачивая незаконное вознаграждение таксисту, обращается за деньгами к своим друзьям, знакомым или другим лицам, которым данная услуга непосредственно не оказывается. И, напротив, этот признак имеется, когда за всех граждан, которым оказывается услуга, уплачивает вознаграждение один из них. Последние случаи в литературе предложено квалифицировать в зависимости от взаимоотношений между лицами, которым оказывается услуга. Если между ними имеются отношения родства, товарищества или знакомства,

неоднократность отсутствует [2, с. 57—58]. Данная рекомендация необоснованна, ибо указанные обстоятельства, очевидно, никак не связаны с объектом поборов.

«Аналогичный» рассматриваемому вид неоднократности выделяется и применительно к получению взятки (ч. 2 ст. 168 УК). Пленум Верховного Суда СССР указал, что одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие, следует квалифицировать как преступление, совершенное неоднократно [4, с. 678]. Суды иногда необоснованно полагают, что и при поборах обязательно совершение в интересах каждого из уплачивающих вознаграждения отдельного действия. В частности, такого рода мотивировка встречается при квалификации получения водителем такси незаконного вознаграждения от нескольких пассажиров за перевозку их в одном направлении. Однако в практике взятка получается должностным лицом преимущественно за действия противоправные. И понятно, что количество последних находится в прямой зависимости с вредом, причиняемым объекту преступления. При поборах же незаконное вознаграждение получается за правомерные действия по удовлетворению законных интересов граждан. Здесь своеобразной «единицей измерения» ущерба выступает отдельный правомерный интерес гражданина в выполнении для него работы или услуги, реализация которого затрудняется вследствие противоправных действий виновного. Чем большему числу граждан последний создает препятствие в получении услуги, тем больший ущерб причиняется объекту преступления. Например, хотя водитель такси получает незаконное вознаграждение за перевозку нескольких граждан в одном направлении, он причиняет вред их правоохраняемым интересам в получении каждой услуги. Такие действия более общественно опасны и содержат названный признак неоднократности.

Вторым отличительным признаком рассматриваемого вида неоднократности является *одновременность* получения собственно незаконного вознаграждения. Она может проявляться: а) в получении незаконного вознаграждения от двух или более граждан поочередно с очень малым промежутком времени, исчисляемым, как правило, несколькими минутами. (Например, Суворовским районным народным судом г. Херсона водитель Т. был осужден по ч. 2 ст. 155² УК за поборы с девяти граждан за перевозку картофеля. При этом Т. вымогал незаконное вознаграждение в местах жительства граждан (неоднократно), а получил его после перевозки одновременно: поочередно от каждого гражданина с интервалом в несколько минут и даже менее [7]); б) в получении незаконного вознаграждения непосредственно от одного гражданина, уплатившего также за других — по их просьбе или по своей инициативе: с намерением рассчитаться с ними впоследствии или без такового. Квалификация указанных действий водителя Т. не изменилась бы в случае получения незаконного вознаграждения

непосредственно от одного пассажира, предварительно собравшего деньги у остальных либо уплатившего за всех свои деньги, если эти обстоятельства виновным осознавались.

Таким образом, одновременное получение незаконного вознаграждения от двух или более граждан как вид неоднократности характеризуется следующими признаками: 1) *совершением субъектом двух или более отдельных актов вымогательства с разрывом во времени*; 2) *незаконное вознаграждение получено от двух или более граждан-заказчиков*; 3) *одновременностью получения собственно незаконного вознаграждения*.

В практике встречаются такие поборы, которые под понятие неоднократности не подпадают, но часто квалифицируются по этому признаку. Купянским районным народным судом Харьковской области был осужден по ч. 2 ст. 155² УК водитель Б., который получил путем вымогательства 25 р. от четырех граждан за доставку им котлов для отопления. При этом Б. требовал незаконное вознаграждение у всех граждан одновременно, а получил его в пути следования от одного из них, передавшего ранее обусловленную всеми заказчиками сумму [6]. С признанием здесь неоднократности согласиться нельзя, поскольку вымогательство было однократным. Вместе с тем подобные действия также обладают повышенной общественной опасностью, ибо создают угрозу причинения вреда нескольким потерпевшим. Более общественно опасен и субъект преступления: ради достижения своих эгоистических целей он готов причинить вред правоохраняемым интересам многих граждан, пренебрегая при этом возросшей опасностью изобличения, что свидетельствует о большей его «испорченности», антисоциальной направленности. В данном случае однократное вымогательство проявлялось в непосредственном воздействии на многих граждан. Но такой же характер имеют преступные действия и при доведении названной угрозы до сознания одного гражданина, действовавшего по поручению или по своей инициативе в интересах остальных заказчиков. Так, водитель такси Л. был привлечен к ответственности за неоднократное совершение поборов. Он получил путем вымогательства незаконное вознаграждение от гражданина Г. за перевозку его совместно с тремя гражданами. Характерно, что вымогательство совершалось непосредственно в отношении одного гражданина, действовавшего по поручению других; Г. уплатил за проезд своими деньгами. Дзержинский районный народный суд г. Харькова, рассмотрев данное дело, переклассифицировал действия Л. с ч. 2 на ч. 1 ст. 155² УК, указав, что Г. сам договорился о перевозке четырех человек, которые между собой знакомы, и сам производил оплату за всех [5].

С точки зрения действующего закона, решение суда является правильным, но приведенные аргументы следует уточнить. Действия Л. не образуют неоднократности именно потому, что вымогательство было однократным. В то же время такие деяния также обладают повышенной общественной опасностью как создающие

угрозу неоказания услуги многим гражданам. Поскольку рассмотренные случаи поборов понятием неоднократности не охватываются, но несомненно так же общественно опасны, целесообразно дополнить ч. 2 ст. 155² УК новым квалифицирующим признаком: создание лицом угрозы невыполнения или ненадлежащего выполнения работы или услуги в отношении двух и более граждан. Можно предложить следующую редакцию закона: «Те же действия, совершенные с угрозой невыполнения или ненадлежащего выполнения работы или услуги в отношении двух и более граждан».

Список литературы: 1. *Ведомости* Верховного Совета УССР. 2. *Иванов Ю. А., Скаредов Г. И.* Интересы покупателя и заказчика — под охраной закона. М., 1984. 3. *Малков В. П.* Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань, 1982. 4. *Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924—1987.* М., 1988. 5. *Архив народного суда Дзержинского р-на г. Харькова.* 1982. Дело № 1—106. 6. *Архив народного суда Купянского р-на г. Харькова.* 1983. Дело № 1—213. 7. *Архив народного суда Суворовского р-на г. Херсона.* 1983. Дело № 1—30.

Поступила в редколлегию 29.06.89

М. М. МОСЕЦОВ

Тбилиси

ПОВТОРНОСТЬ КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ТОРГОВЛИ

Часть 2 ст. 169³ УК ГССР (ч. 2 ст. 155³ УК УССР) предусматривает такой квалифицирующий признак нарушения правил торговли, как повторность. В юридической литературе уже отмечалось, что для признания повторности нарушения правил торговли законодатель не требует тождественности действий, указанных в диспозиции ст. 169³ УК ГССР [1]. Это означает, что повторность имеет место, если лицо в любой последовательности совершает два и более нарушений правил торговли, причем в любой форме, описанной в диспозиции ст. 169³ УК.

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 17 марта 1983 г. по данной категории дел указано, что деяние должно квалифицироваться как повторное, когда оно совершено лицом, которое ранее было судимо за такое же преступление и судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке, а также в случаях, когда продажа товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий (организаций) торговли или общественного питания либо сокрытие товаров от покупателей совершены виновным два или более раза в любом сочетании, если при этом не истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Уточняя круг преступных действий, образующих повторность, Пленум разъяснил, что повторными, в частности, следует считать и действия