

нению заявления, если имеется вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, разрешивший тождественный иск.

Кроме того, в ст. 228 ГПК УССР и соответствующих статьях ГПК других союзных республик говорится, что в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Следовательно, судья должен отказать в принятии заявления не только при наличии определения суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон, но и во всех иных случаях, когда имеется определение суда о прекращении производства по тождественному делу.

Учет законодателем указанных положений при совершенствовании действующего процессуального законодательства и необходимые руководящие разъяснения по этим вопросам Пленума Верховного Суда СССР будут способствовать усилению гарантий граждан и социалистических организаций в реализации конституционного права на судебную защиту.

*Поступила в редколлегию 26.06.88*

*Н. М. ВАСИЛЬЧЕНКО*, канд. юрид. наук  
Харьков

## **ВОЗБУЖДЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА ПРОКУРОРОМ**

---

Возбуждение дела прокурором в защиту прав и интересов социалистических организаций или отдельных граждан — наиболее эффективное средство осуществления надзорных функций прокурором, реализации им полномочий по защите социально-экономических, политических, трудовых, жилищных и других прав граждан и законных интересов социалистических организаций. В приказе Генерального прокурора СССР № 71 от 29 сентября 1987 г. «О коренной перестройке работы органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов в гражданском судопроизводстве» [2, с. 1] подчеркивается, что иски и заявления прокуроров в порядке ст. 29 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик следует рассматривать как важнейшие правовые средства борьбы с нарушением законов.

Возбуждение дела прокурором, его процессуальная деятельность в разбирательстве дела по существу представляет собой сложный творческий процесс. Обращению прокурора в суд с заявлением предшествует получение им необходимой информации об имевших место нарушениях социалистической законности, прав и интересов граждан или социалистических организаций. Источники этой информации могут быть самые раз-

личные: заявления граждан, результаты прокурорских проверок, сообщения печати и другие.

Правильная оценка получаемой информации прокурором важна для принятия решения о необходимости возбуждения дела. Вместе с тем изучение судебной практики показывает, что еще не всегда прокуроры с достаточной принципиальностью относятся к оценке данной информации.

В литературе высказывается мнение о том, что прокуроры могут возбуждать в суде любые гражданские дела [4, с. 34]. Представляется, что с таким категорическим утверждением согласиться нельзя. В законе нет и быть не может специальных предписаний, запрещающих прокурору возбуждать отдельные гражданские дела. Решающим в этом вопросе является содержание материально-правового отношения. Указанные правоотношения можно разделить на две группы: материально-правовые отношения с имущественным содержанием и материально-правовые отношения с личным, неимущественным содержанием.

Гражданские дела с имущественным содержанием не возбуждаются прокурором, если в законе четко определены инициаторы этих дел. Так, в ст. 385 ГПК УССР указано, что дела об исключении имущества из описи могут возбуждаться лицами, считающими, что такое имущество принадлежит им, а не должнику. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 31 марта 1978 г. «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключение из описи)» конкретизировал положение о том, что иски об освобождении имущества от ареста могут предъявляться собственниками этого имущества или его правомерными владельцами [11, 1978, № 3, с. 11].

Прокуроры не обращаются в суд с заявлениями о взыскании с граждан недоимок по налогам, так как в соответствии со ст. 249 ГПК УССР с подобными заявлениями в суд могут обращаться только финансовые органы.

По-иному решается вопрос о возможности возбуждения прокурором гражданских дел с личным неимущественным содержанием. Здесь прокуроры возбуждают только те дела, о которых прямо указано в законе, например, дела о лишении родительских прав (ст. 71 КоБС УССР), о признании усыновления недействительным (ст. 121 КоБС УССР), о признании брака недействительным (ст. 47 КоБС УССР) и другие.

Иные дела с личным неимущественным содержанием прокуроры не возбуждают в связи с тем, что вопросы о необходимости защиты нарушенных или оспариваемых прав могут решать только непосредственно заинтересованные лица. Так прокурорами не возбуждаются дела о расторжении брака, за исключением дел о расторжении брака в интересах недееспособного супруга [11, 1982, № 1, с. 13], о защите чести и достоинства (ст. 7 ГК УССР). Осуществление права на защиту чести и достоинства принадлежит только лицу, в отношении



которого были распространены порочащие сведения. Дела данной категории носят строго личный характер.

При решении вопроса о возбуждении гражданского дела прокурор должен выяснить, почему заинтересованное лицо самостоятельно не обращается за судебной защитой. Прокурор обращается с заявлением в суд, когда заинтересованное лицо нуждается в судебной защите, желает этой защиты, но по убедительным причинам самостоятельно осуществить право на судебную защиту не может. По таким же основаниям прокуроры возбуждают дела в интересах престарелых, нетрудоспособных, нуждается в судебной защите, желает этой защиты, но по убе-нолетних детей, которые не оказывают помощи своим родителям и т. д. Кроме того, бывают случаи, когда заинтересованное лицо может самостоятельно обратиться в суд с иском, но не делает этого. Однако государственные, общественные интересы требуют защиты их субъективных прав. Так, подобные случаи встречаются иногда в спорах, возникающих из жилищных правоотношений. Прокурор Советского района г. Москвы обратился в суд с заявлением в интересах исполкома о признании жилищного обмена недействительным и об аннулировании обменных ордеров. Очевидно, что сам исполком мог обратиться с подобным иском в суд, но этого не сделал и потребовалось прокурорское вмешательство [12, 1986, № 5, с. 15].

Возбуждение дела прокурором может иметь место тогда, когда лицо, в чьих интересах обращается прокурор в суд, имеет на это право, т. е. положительно решается вопрос о предпосылках права на иск. Вместе с тем данное обстоятельство не всегда учитывается практическими работниками. К примеру, по отдельным категориям гражданских дел до обращения с иском в суд закон требует предварительного внесудебного разрешения дела (п. 2 ст. 136 ГПК УССР). Прокурор Ленинского района г. Кишинева обратился с иском в суд в интересах колхоза «Ленинский путь» о возврате штрафа, незаконно списанного со счета колхоза за простой вагонов под выгрузкой груза, хотя колхоз с претензией к железной дороге не обращался, а следовательно, у прокурора права на возбуждение дела не было [11, 1983, № 1, с. 28].

Возбуждая дело в суде, прокурор должен правильно решить вопрос о надлежащем ответчике по делу. Прокурор района обратился в суд с иском о взыскании с Х. 213 р. в пользу производственного объединения. В своем заявлении прокурор сослался на то, что Х., являясь главным энергетиком объединения, в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей допустил перерасход лимита потребления газа. В судебном заседании выяснилось, что Х. работал не главным энергетиком объединения, а главным энергетиком в отделе главного механика. Следовательно, Х. надлежащим ответчиком по делу быть не мог [12, 1985, № 4, с. 11].

При возбуждении дела в суде прокурор должен четко оп-

ределить и указать в заявлении всех ответчиков, которые должны быть привлечены к участию в деле. Так, прокурор обратился в суд в интересах совхоза «Серноводский» о взыскании с должностных лиц совхоза (заместителя директора, бригадира) 870 р. ущерба, причиненного в результате гибели скота. Однако в своем заявлении он не поставил вопрос о привлечении в качестве ответчиков свиначок, представителей ветеринарной службы, которые также были причастны к гибели животных [7, с. 28]. В необходимых случаях при возбуждении дела прокурор должен поставить вопрос о привлечении по делу третьих лиц. Так, по делу о лишении родительских прав одного из родителей, не проживающего совместно с ребенком, целесообразно привлекать по делу в качестве третьего лица, так как при рассмотрении дела не исключена возможность разрешения вопроса о передаче ему ребенка [8, с. 9].

Решая вопрос о возбуждении дела, прокурор должен видеть перспективу своего иска, т. е. исковые требования прокурора должны быть глубоко обоснованы, подтверждены убедительными доказательствами. Каждый случай отказа прокурору в удовлетворении иска подрывает его авторитет как органа надзора за исполнением закона, снижает воспитательное воздействие его процессуальной деятельности. Прокурор Диканского района Полтавской области обратился в суд с заявлением о признании гражданина И. ограниченно дееспособным. В обоснование своих требований прокурор указал, что И. злоупотребляет спиртными напитками, в состоянии алкогольного опьянения избивает жену. Этих обстоятельств, естественно, было недостаточно для удовлетворения требований прокурора. Суд отказал в их удовлетворении [9, с. 46]. Иногда прокуроры в своих заявлениях указывают требования, которые не основаны на действующем законодательстве. Судам в подобных случаях приходится уточнять, конкретизировать их. Такие случаи встречаются, например, при определении вида материальной ответственности по искам о возмещении ущерба социалистической организации [6, с. 28]. Прокурор Раховского района Закарпатской области предъявил иск к В. о взыскании в пользу колхоза «Первое Мая» имущественного ущерба в связи с тем, что В. самовольно занял участок колхозной земли и снял с него урожай. В заявлении были приведены расчеты суммы ущерба, включая суммы, израсходованные на освоение участка. Эти суммы не должны были включаться в требование прокурора, поскольку земельный участок возвращался колхозу в пригодном для использования состоянии [10, с. 20].

Содержание заявления прокурора должно отвечать требованиям ст. 137 ГПК УССР и представляться с копиями по числу ответчиков по делу (ст. 138 ГПК УССР). По особо актуальным делам прокурор в своем заявлении может ставить перед судом вопрос о целесообразности рассмотрения дела в выездной сессии с участием представителей общественных ор-



ганизаций и трудовых коллективов. К таким делам относятся дела о признании гражданина ограниченно дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками, о возмещении социалистическим организациям причиненного им материального ущерба, о восстановлении на работе и др.

В теории гражданского процессуального права спорным является вопрос о процессуальном положении прокурора, возбудившего гражданское дело. Заслуживает внимания точка зрения авторов, которые считают, что прокурор, возбудивший гражданское дело, выступает в процессе в качестве процессуального истца [1, с. 288]. Бесспорным является то, что когда прокурор обращается в суд с заявлением, он выполняет функции истца, так как без истца не может быть искового производства. Однако он не становится истцом в материально-правовом смысле в связи с тем, что не является субъектом спорного материального правоотношения.

Сторонники другой точки зрения считают, что прокурор не является процессуальным истцом, поскольку в процессе не может быть двух истцов — один в процессуальном смысле, а другой — в материально-правовом [5, с. 111]. По нашему мнению, обе точки зрения имеют свои достоинства, и правильное решение данной проблемы, прежде всего в интересах практики, зависит от позиции лица, в чьих интересах возбуждено дело. Если это лицо согласно с позицией прокурора, вступает в процесс — проблем не возникает. В противном случае возникает много вопросов. Известно, что процесс всегда ведется от имени истца. Кто же в данном случае ведет процесс, кто поддерживает искомое требование? Естественно, прокурор. А как быть с требованием ч. 4 ст. 231 ГПК УССР, согласно которой при возбуждении дела прокурором законная сила судебного решения распространяется на лицо, в чьих интересах заявлен иск? Здесь очевидно, что нельзя распространять законную силу решения на лицо, которое не желает участвовать в деле, не поддерживает позицию прокурора. Возможно, само понятие «процессуальный истец» может вызывать возражение, что, однако, не меняет конструкции иска.

Возбуждение гражданского дела прокурором в интересах других лиц — существенная гарантия защиты субъективных прав граждан и социалистических организаций.

Решение прокурором вопросов, связанных с предъявлением иска, представляет собой сложный творческий процесс.

Прокурор положительно решает данный вопрос в том случае, если конкретное лицо нуждается в судебной защите своих прав, но в силу различных субъективных и объективных причин самостоятельно осуществить данное право не имеет возможности (иски в интересах нетрудоспособных, нуждающихся родителей к их детям о взыскании алиментов). Также положительно решается прокурором указанный вопрос, если заинтересованное лицо имеет возможность самостоятельно обра-

тяться с иском в суд, но не делает этого. Однако защита их прав и интересов необходима с точки зрения защиты государственных и общественных интересов (иски в интересах колхозов о взыскании дебиторской задолженности).

Наконец, решая вопрос о возбуждении гражданского дела, прокурор обязан видеть перспективу своего иска, т. е. его требование должно быть основано на законе, подтверждено необходимыми доказательствами.

Отказ от иска, предъявленного прокурором, не лишает прав лица, в чьих интересах предъявлен иск, требовать рассмотрения дела по существу (ст. 120 ГПК УССР).

**Список литературы:** 1. *Курс советского гражданского процессуального права* / Под ред. А. Мельникова. М. Т. 1. 2. *О коренной перестройке работы органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов в гражданском судопроизводстве: Приказ Генерального прокурора СССР № 71 от 29 сентября 1987 г. М., 1987.* 3. *Сапунков В.* Возмещение материального ущерба, причиненного социалистическим организациям // Рад. право. 1980. № 11. 4. *Советский гражданский процесс* / Под ред. С. Ю. Каца, Л. Я. Носко. К., 1982. 5. *Советское гражданское процессуальное право.* М., 1965. 6. *Стрелков Ф., Котович Л.* Безхозяйственности и потерям в сельском хозяйстве — правовой заслон // Рад. право 1983. № 3. 7. *Тимофеева А.* Защита имущественных интересов колхозов и совхозов // Сов. юстиция. 1985. № 13. 8. *Тимченко П., Комаров В., Пугачева Н.* Процессуальные вопросы ограничения дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками // Рад. право. 1986. № 9. 9. *Червяков К.* Подготовка к судебному разбирательству и рассмотрению дел, связанных с воспитанием детей // Сов. юстиция. 1986. № 1. 10. *Шелудько Е., Котович Л.* Рассмотрение судами дел о возмещении ущерба, причиненного колхозам нарушением права землепользования // Рад. право. 1983. № 12. 11. *Бюл. Верхов. суда СССР.* 12. *Бюл. Верхов. суда РСФСР.*

Поступила в редколлегию 22.06.88.