

весевого хозяйства, определение объемов собираемой продукции «на глаз», достаточно свободный доступ к продукции, складываемой на поле либо в садах, создают благоприятные условия для расхитителей, которые по договоренности с отдельными лицами совершают хищения на протяжении всего периода сбора урожая, который в отдельных регионах продолжается с мая по октябрь-ноябрь. Следовательно, необходимо активизировать внимание к таким возможным источникам хищения, как сад и бахча в период сбора урожая, обеспечив строгий контроль за собранным урожаем и его сохранностью.

Анализ способов совершения хищения овощей и фруктов в процессе их заготовки и транспортирования позволяет выделить наиболее типичные: оформление фиктивных документов на покупку овощей и фруктов у отдельных лиц по ценам, предусмотренным потребительской кооперацией, маскирующих приобретение названной продукции в магазинах государственной торговли; использование различий в закупочных ценах в отдельных республиках и районах страны, а также сезонные изменения цен; вывоз овощей и фруктов по разовым накладным, впоследствии уничтожаемым; вывоз овощей и фруктов под видом отходов либо для откорма скота; составление актов о возврате продукции с выписыванием бестоварной накладной; составление актов о порче продукции и переводе ее в более низкие сорта.

Хищения в крупных размерах могут совершаться и за счет документального снижения объема площадей для выращивания овощей и фруктов, отпуска выращенной продукции частным лицам с последующим уничтожением документов на отпуск, а также путем сокрытия от учета действительного объема урожая.

Бесхозяйственность, отсутствие персональной ответственности за экономические показатели, связанные с садово-огородными площадями, а также экономического прогноза урожая могут использоваться расхитителями. Вскрытие хищений и условий, им способствующих, осуществляется методами бухгалтерского контроля, проверкой соблюдения финансовой дисциплины, должной охраной огородно-садового хозяйства.

Поступила в редколлегию 11.02.88

В. В. ГОЛИНА, канд. юрид. наук

Харьков

ОБЪЕКТЫ СПЕЦИАЛЬНО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

Перестройка и совершенствование сельскохозяйственного производства, ускоренное развитие перерабатывающих отраслей промышленного комплекса, коренное улучшение снабжения населения про-

дуктами питания требуют от субъектов предупреждения преступности усиления борьбы с хищениями, бесхозяйственностью, ненадлежащим отношением к сохранности социалистической собственности, приписками и другими преступлениями в системе агропрома.

АПК в качестве самостоятельного объекта планирования и управления впервые был выделен постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении управления сельским хозяйством и другими отраслями агропромышленного комплекса» от 24 мая 1982 г. В состав АПК были включены практически все сельскохозяйственные предприятия, имеющиеся на территории района, их партнеры по АПК по переработке продукции, а также соответствующие звенья инфраструктуры: снабженческие, строительные, транспортные и обслуживающие предприятия и организации [2, с. 14—15].

Следует отметить, что и до образования АПК в названных отраслях народного хозяйства и управления осуществлялись соответствующие мероприятия по предупреждению преступлений, однако создание качественно нового сложного образования, выполняющего наравне с другими функциями и функцию обеспечения сохранности социалистической собственности, решительного искоренения всех видов нетрудовых доходов и ряда других преступлений, предполагает углубленный анализ тех негативных явлений и процессов, которые порождают преступления, и разработку мер по их предупреждению в единой системе АПК.

Очевидно, что в реализации указанных задач немаловажная роль отводится *криминологическому* направлению борьбы с преступностью, в рамках которого разрабатывается теория и практика специально-криминологического предупреждения преступлений.

Специально-криминологическое предупреждение преступлений — это совокупность самостоятельных, но взаимосвязанных направлений борьбы с преступностью, содержание которых включает мероприятия по недопущению различного рода преступлений путем выявления и устранения явлений и процессов, непосредственно их вызывающих, а также прекращения развития преступной деятельности. Подобное направление борьбы с преступностью — не просто совокупность мероприятий, а именно синтез направлений, каждое из которых предполагает свой объект предупредительного воздействия, использование с этой целью специфических приемов и средств. Такими направлениями выступают: выявление и устранение негативных явлений и процессов с целью исключения их криминогенного влияния на формирование и становление личности; изменение уже принятых преступных решений и мотиваций; прекращение начатых преступных действий. По цели и способам их достижения специально-криминологическое предупреждение преступлений складывается из мероприятий по криминологической профилактике, предотвращению и пресечению последних.

Предупреждение преступлений включает деятельность различных субъектов предупредительного воздействия, направленного на соответствующие негативные объекты.

Объект предупреждения преступлений — негативное специфическое социальное образование (или их совокупность), представляющее собой разновидность общественных отношений, определенная взаимосвязь и взаимодействие которых устойчиво детерминирует преступления. В литературе отмечается, что криминогенные явления и процессы, будучи несхожими по генезису, сфере, формам и интенсивности проявления, вместе с тем, как правило, реализуют свою негативную направленность совокупно, усиливая друг друга и на уровне региона либо объекта, и применительно к конкретной микросреде, личности, группе лиц.

Несмотря на определенное сходство в описании, негативные явления и процессы, детерминирующие тот или иной вид преступлений, имеют свою специфику, которая нуждается в раскрытии и последующем использовании в предупредительной работе. Отвечающая данному требованию криминологическая классификация преступлений выполняет задачу отбора наиболее типичных, устойчивых — именно для данного вида преступлений — вариантов взаимодействия негативных явлений и процессов. В. Н. Кудрявцев, отмечая, что многие причины правонарушений действуют одновременно и в комплексе, подчеркивал, что в научном исследовании все же имеется возможность выделить основные варианты и установить типичные линии взаимодействия [3, с. 67].

Как показывают результаты исследований, в системе агропрома наиболее часто совершаются: хищения государственного и общественного имущества, причинение имущественного ущерба, умышленное уничтожение государственного или общественного имущества, некоторые хозяйственные, должностные, а также преступления против порядка управления.

Для сельской местности характерны иные, чем в городе, криминогенные явления и процессы, правильный учет и использование которых субъектами предупредительной деятельности способны существенно облегчить и ускорить достижение предупредительных целей, правильно построить тактику предупреждения преступлений в системе АПК. Так, наиболее типичными объектами для предупреждения краж социалистического имущества являются: плохая охрана токов, складов, колхозных и совхозных касс, превышение в них установленного лимита хранения денежных средств, несвоевременная инкассация выручки магазинов, столовых, слабый контроль за автотранспортом, наличие рабочих, прибывших из других мест, и т. д. В то же время объекты предупреждения краж социалистического имущества на предприятиях агропрома в городе ничем не отличаются от объектов аналогичных преступлений на предприятиях иных по принадлежности отраслей народного хозяйства. К их числу можно отнести негативные явления и процессы в сфере управления имуществом предприятий и организаций, а также организации хозяйствования.

По данным выборочного исследования, объекты первой группы чаще всего проявляются в ненадлежащем выполнении должностными лицами и общественностью прямых обязанностей по исполнению законодательства об обеспечении сохранности социалистической собственности. В совокупности к ним можно отнести: недостатки учета и контроля за материальными ценностями, в связи с чем они расхищаются, приводятся в негодность и т. п. (около 18 %); неэффективность текущего и последующего контроля как функции управления (12,2 %); низкий уровень политико-воспитательной и профилактической работы (31 %); недостатки организационно-технического обеспечения сохранности имущества (35,3 %); просчеты в подборе и расстановке кадров (8,4 %); равнодушие, пассивность общественности к фактам корыстных посягательств (10,7 %) и др. Грубые нарушения законодательства используют преступники, четвертая часть которых, по нашим данным, отнесла к обстоятельствам, способствующим совершению хищений, доступность предметов хищения и отсутствие контроля.

Объекты второй группы находят свое выражение, например, в дефиците отдельных товаров и платных услуг, в неправильном ценообразовании, несовершенстве норм естественной убыли, расхода сырья, материалов, выхода готовой продукции и т. д. [3, с. 134].

При исследовании материалов уголовных дел обращает на себя внимание тот факт, что правоохранительные органы слабо выявляют причины и условия, способствовавшие совершению преступлений в конкретных случаях, т. е. на различных предприятиях и производствах агропрома, в совхозах и колхозах, на предприятиях по производству и переработке сельхозпродукции в сельской местности, на предприятиях, перерабатывающих продукцию в городских условиях, соответствующих звеньях инфраструктуры агропрома — снабженческих, строительных и других обслуживающих предприятиях и организациях. Такое деление важно с точки зрения конкретизации объектов предупредительного воздействия. Между тем наиболее часто указываются общие обстоятельства совершения отдельных преступлений, что, естественно, затрудняет устранение действительных криминогенных явлений и процессов, действовавших в момент совершения преступления и продолжающих действовать далее. Специфика негативных явлений, своеобразная взаимосвязь, приводящая в совокупности с другими факторами к преступлениям в АПК, зачастую не выявляется или же выявляется неполностью. По имеющимся у нас сведениям, в 73 % уголовных дел почти не содержатся данные об обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений, в частности хищений.

Слабо изучается правоохранительными органами и профилактическая работа агропрома как субъекта предупреждения преступлений. Составление и реализация комплексных планов по предупреждению преступлений на уровне района не стало реальностью. Проводимое нами исследование борьбы с преступностью, особенно корыстной, в системе агропрома Харьковской области

свидетельствует о том, что АПК не использует предоставленные им благоприятные возможности для повышения эффективности своей деятельности в устранении таких антиобщественных явлений, как психология рвачества, стремление к незаконному обогащению, склонность некоторой части населения к пьянству и тунеядству.

Таким образом, перед предприятиями АПК встает ряд проблем, решение которых должно повысить потенциал специально-криминологического предупреждения преступлений. Во-первых, исходя из ст. 2 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)», в соответствии с которой предприятие несет полную ответственность за соблюдение интересов государства и прав граждан, сохранность и приумножение социалистической собственности [1, 1987, № 26], каждое предприятие, входящее в систему АПК, обязано выявлять и устранять криминогенные объекты, детерминирующие совершение преступлений. Во-вторых, агропрому целесообразно смелее планировать и проводить криминологические исследования преступности, ее причин и условий на отдельных предприятиях с целью разработки радикальных предупредительных мер. В-третьих, необходимо создать условия для максимального внедрения в практику борьбы с преступностью на предприятиях агропрома мер криминологической профилактики, предотвращения и пресечения преступлений.

Необходимо добиться существенного улучшения снабжения населения продовольствием посредством всемерного раскрытия потенциала колхозов и совхозов, перехода на новые принципы хозяйствования, устранения всех препятствий, мешающих этому движению вперед [5, 1988, № 10, с. 63].

Список литературы: 1. *Ведомости* Верховного Совета СССР. 2. *Козырь М. И.* Современная аграрная политика: управление и право//Сов. гос-во и право. 1986. № 17. 3. *Кудрявцев В. Н.* Причины правонарушений. М., 1976. 4. *Курс советской криминологии. Предупреждение преступлений*/Под. ред. В. Н. Кудрявцева. М., 1986. 5. *Коммунист.*

Поступила в редколлегию 10.02.88

Д. И. ПЫШНЕВ, канд. юрид. наук

Харьков

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕНАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ В АПК

Вопросы совершенствования деятельности АПК находятся в центре внимания партии и правительства. На XIX партийной конференции М. С. Горбачев отмечал, что широкое развитие кооперации, внедрение хозрасчета, арендного подряда, других прогрессивных форм организации и стимулирования труда объективно требу-