

государственному, правовому строительству в Украине в последующие годы.

Список литературы: 1. Борисов Ю.С., Курицын В.М., Хван Ю.С. Политическая система конца 20-30-х годов: О Сталине и сталинизме // Историки спорят. 13 бесед. - М.: Политиздат. - 1988. 2. Даниленко В.М. та ін. Сталінізм на Україні. 20-30-ті роки. - К.: Либідь. - 1991. 3. Дмитренко В.П. Торговая политика Советского государства после перехода к нэпу. 1921 - 1924 гг. - М.: Наука. - 1971. 4. Документи ЦДАЖР УРСР про здійснення політики обмеження і витіснення капіталістичних елементів на Україні в 1927 - 1929 рр. // Архіви України. - 1972. - № 2. 5. Звіт робітничо-селянського уряду України за 1923 - 1924 рік. До дев'ятого Всеукраїнського з'їзду Рад робітничих, селянських і червоноармійських депутатів. - Х., 1925. 6. История Советского государства и права: В трех кн.: Кн. вторая. - М.: Наука. - 1968. 7. Історія Української РСР. - У восьми томах, десяти книгах. - Том шостий. - К.: Наук. думка. - 1977. 8. Кондуфор Ю.Ю., Кульчицький С.В., Хміль І.С. Україна: Діалектика історичного розвитку // Сторінки історії Української РСР: факти, проблеми, люди. - К.: Рад. школа. - 1990. 9. Конквест Р. Жнива скорботи: радянська колективізація і голодомор / Пер. з англ. - К.: Либідь. - 1993. 10. "Круглый стол": Советский Союз в 20-е годы // Вопр. истории. - 1988. - № 9. 11. Курицын В.М. Переход к нэпу и революционная законность. - М.: Наука. - 1972. 12. Лантух В.В. Становление и развитие торговли в Украине в 1921 - 1932 гг. - Х., Основа, 1992. 13. Лацис О. Выйти из квадрата: Заметки экономиста. - М.: Политиздат. - 1989. 14. Поляков Ю.А., Дмитренко В.П., Щербань Н.В. Новая экономическая политика: Разработка и осуществление. - М.: Политиздат. - 1982. 15. Съезды Советов в документах: Сб. док. в трех томах. 1917 - 1936 гг. - Т. 3. - М.: Госюриздат, 1960. 16. Сборник отчетов Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета, Совета Народных Комиссаров, Наркоматов, Уполнаркоматов и Центральных учреждений УССР 6-му Всеукраинскому съезду Советов р-к. и к. депутатов. - Х., 1921. 17. СУ УССР. 18. Україна. - 1993. - № 13. 19. Энциклопедия государства и права / Под ред. П. Стучки. - М., 1925. - Т. II.

В.А. Румянцев, канд. юрид. наук

ВЫСШИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ УКРАИНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ ПЕРИОДА ДИРЕКТОРИИ

14 ноября 1918 г. лидеры политических партий, входивших в Украинский национальный союз, создали для руководства повстанческой борьбой против гетмана П. Скоропадского Директорию в составе: председатель - В. Винниченко (представитель УСДРП), члены - С. Петлюра (УСДРП, представитель сечевых стрельцов), Ф. Швец (представитель "Селянської Спілки"), П. Андриевский (социалист-самостийник), А. Макаренко (беспар-

тийный, представитель железнодорожников) [3, т.2, с.515].

По своей природе Директория являлась межпартийным координационным центром повстанческой борьбы против гетмана, объединявшая лидеров наиболее влиятельных украинских политических партий и организаций. Ее представитель В. Винниченко писал, что Директория получила "полновластие от имени всех политических партий украинства" [1, ч. III, с. 106]. Но вместе с тем буквально с первых дней существования Директории ее лидеры смотрели на нее не только как на организационный центр повстанческой борьбы, но и как на важнейшую государственную структуру возрождаемой Украинской Народной Республики. С созданием Директории, отмечает тот же В. Винниченко, "фактически и юридически период Гетманщины заканчивается. Хотя Гетманщина просуществовала номинально в Киеве еще месяц, вся тяжесть государственно-национальной жизни перешла с 15. XI к Директории" [1, ч. III, с. 114 - 115]. И только 14 декабря 1918 г., после провозглашения гетманом П. Скоропадским грамоты об отречении, Директория фактически пришла к власти.

К сожалению, приход к власти Директории вылился не в практические дела, а в целую серию празднований. В. Винниченко с горечью писал: "Перед нами стоял целый ряд кричащих вопросов нашей политики, от которых зависело существование Республики; вокруг нас творился хаос, с которым нужно было немедленно начать самую серьезную борьбу; нас с нетерпением ждали все серьезные политические партии в Киеве. А мы не могли туда ехать, ибо штаб готовил вступление Головного атамана в Киев" [1, ч. III, с. 163].

26 декабря 1918 г., спустя полтора месяца после создания Директории и начала восстания и через две недели после взятия Киева, Директория опубликовала свой программный документ - "Декларацию Директории Украинской Народной Республики", которой провозглашала ликвидацию гетманского государства и возрождение Украинской Народной Республики. Директория заявляла, что она стремится установить баланс между революционными реформами и порядком. Однако предпочтение при этом отдавалось явно первым. В декларации выразительно прослеживаются два аспекта: социально-эконо-

мический - экспроприация государственных, церковных и крупных частных землевладений, огосударствление экономики, запрет свободной торговли; и общественно-политический - отказ от демократических принципов всеобщего избирательного права и осуществление выборов на основе аморфного "трудового принципа". Уже своими лево-социалистическими программными положениями, по мнению современников тех событий, Директория устроила "соревнование с большевиками в левизне" [10, с. 49]. Вполне закономерно, что эти популистско-демагогические лозунги оставались только на бумаге, "а деятельность властей Директории, - как это вынуждены были признавать даже ее лидеры, - осуществлялась совсем по иной, неписанной и неоглашенной программе" [1, ч. III, с. 180].

В тот же день, 26 декабря 1918 г., было создано первое правительство Директории - Рада народных министров под председательством социал-демократа радикальной ориентации В. Чеховского. Здесь следует воздать должное усилиям Директории. С первых дней своей деятельности она заботилась о создании органов центрального управления. Еще в первые дни восстания в Виннице была сформирована Временная Рада заведующих государственными делами. Этот орган не имел четко определенных функций, а был своего рода совещательным органом Директории в государственно-административных вопросах и с отъездом Директории из Винницы автоматически прекратил свое существование. С момента взятия Киева и до создания первого правительства Директории высшую административную власть в Киеве осуществлял Революционный комитет в составе 14 комиссаров [1, ч. III, с. 192, 193].

Перед Директорией и ее правительством сразу же возник вопрос: какую форму власти принять для возрождаемой Украинской Народной Республики? Примечательно, что, возрождая УНР, никто из политических деятелей не ставил вопрос о созыве Центральной Рады [8, с. 199]. Большинство украинских политических деятелей были против диктатуры пролетариата в форме большевистских Советов. Поэтому еще в Виннице в начале декабря 1918 г. Директория на совещании с представителями политических партий приняла за основу государственного строительства так называемый "трудового принцип", в соответ-

ствии с которым власть на местах следовало передать трудовым Радам. Избирать и быть избранными в них имели право рабочие, крестьяне и трудовая интеллигенция. Верховная власть в Украине должна была принадлежать сформированному на тех же началах Трудовому Конгрессу. Избирательных прав лишались помещики, капиталисты и другие эксплуататорские элементы. Причем среди членов Директории не было единства взглядов на понятия "народ" и "трудящиеся массы". И, как следствие, избирательных прав были лишены не только помещики и капиталисты, а почти вся интеллигенция: врачи, учителя, преподаватели вузов, адвокаты, писатели и др. В понятие "трудовая интеллигенция" включались такие ее представители, которые "непосредственно работали для трудового народа", - учителя народных школ, фельшера, служащие контор и т. п. [5, с. 102]. Такие принципы избирательного права мало чем отличались от соответствующих положений Конституции РСФСР 1918 г. и давали серьезные аргументы западным государствам обвинять Директорию в "большевизме".

5 января 1919 г. Директория приняла избирательный закон, в соответствии с которым на Трудовой конгресс следовало избрать 593 делегата: 377 от крестьян, 118 - от рабочих, 33 - от трудовой интеллигенции и 65 - от западноукраинских земель [7, с. 260]. И хотя Директория отказалась от пресловутого "трудового принципа" и допустила к выборам на Трудовой конгресс интеллигенцию, не разделяя ее на "трудовую" и "нетрудовую", однако она получила столь ничтожное представительство, что ее голоса не имели никакого реального значения [10, с. 50].

Раскол в среде социалистических партий накануне созыва Трудового конгресса не давал никаких шансов на выработку единого подхода к вопросу организации власти в УНР, хотя усилия к этому и предпринимались. 16 января 1919 г. было проведено совместное заседание Директории, правительства и представителей сечевых стрельцов, на котором были рассмотрены три варианта организации власти: продолжать существующую политику Директории; провозгласить диктатуру пролетариата на манер большевистской и передать власть Советам; провозгласить военную диктатуру во главе с "триумвиратом" - С. Петлюрой, Е. Коновальцем, А. Мельником. Но

ни один проект не получил поддержки большинства участников заседания, и поэтому было решено все оставить по-прежнему до созыва Трудового конгресса [8, с. 210], который должен был принять окончательное решение о форме власти в государстве и персональном составе высшего руководства УНР.

23 января 1919 г. Трудовой конгресс, на который прибыло около 400 делегатов, из них 65 - от Западно-Украинской Народной Республики, начал свою работу. Его первым и важнейшим решением стало утверждение Акта соборности - объединения двух частей Украины (УНР и ЗУНР) в единое государство.

Значительное место в ходе работы Конгресса заняли дебаты вокруг вопроса о выборе внутривластного курса. Большинство на этом форуме принадлежало эсеровской "Селянській Спілці", имевшей три течения. Наиболее левые - "боротьбисты" (Г. Гринько, В. Еланский, А. Любченко) откровенно были за объединение с большевиками и установление в Украине советского строя. Центристскую позицию занимала фракция во главе с М. Грушевским, М. Любинским, Н. Шаповалом, которая настаивала на передаче власти "трудовым радам крестьянских и рабочих депутатов" [9, т. 2, с. 519], но на большевиков не ориентировалась. Наибольшая по численности фракция Трудового конгресса решительно отвергала эти идеи и отстаивала принципы парламентской демократии [8, с. 211, 212].

Не менее важной проблемой, обсуждавшейся Конгрессом, была внешнеполитическая ориентация Украины на Антанту или большевиков. В условиях, когда в Одессе высадился крупный французский экспедиционный корпус, а значительную часть Левобережной Украины оккупировали большевики, это был вопрос сохранения украинской государственности как таковой.

Но, к сожалению, ни по одной из этих проблем делегаты так и не пришли к единому мнению, а под натиском большевистских войск Трудовой конгресс 28 января 1919 г. вынужден был вообще прервать свои заседания, поручив продолжать работу комиссиям. И хотя Трудовой конгресс не оказал существенного влияния на развитие событий в Украине, его созыв был попыткой создать парламент революционной Украины [2, с. 173].

Трудовой конгресс принял закон "О форме власти

в Украине”, в соответствии с которым вся власть оставалась у Директории, хотя при ней и были созданы различные комиссии: обороны государства, земельной реформы, бюджета, иностранных дел, продовольственная, культурно-просветительная и др. Директория получила право принимать законы хотя с оговоркой, что они должны быть утверждены или отклонены очередной сессией Конгресса. Директория имела право назначать и смещать с должностей членов правительства, которые были ответственны перед ней в своей деятельности. Фактически указанный закон не внес ничего нового в объем полномочий Директории, а лишь закрепил сложившуюся к тому времени практику, хотя с принятием закона “О форме власти в Украине” можно говорить о легитимности власти Директории. Из межпартийного органа по руководству повстанческой борьбой она превратилась в высший орган государственной власти, получив от Трудового конгресса полномочия на осуществление законодательства и верховного управления в стране.

Ситуация, в которой пришлось работать Директории и ее правительству, была чрезвычайно сложной. Та огромная армия, которая обеспечила победу над гетманом, растаяла с такой же быстротой, с какой появилась, и не последнюю роль в этом сыграли лозунги Директории о социализации земли: повалив гетманский режим, крестьяне разъезжались по домам делить помещичью землю. Украина со всех сторон была окружена врагами: с севера вели наступление большевики; в юго-восточной части усиливалась Добровольческая армия Деникина; юг Украины был занят французами. Положение осложнялось еще и актом объединения с ЗУНР, который автоматически ввергал УНР в военный конфликт с новосозданным Польским государством Ю. Пилсудского, войска которого прочно утвердились во Львове [8, с. 222]. Кроме того, вся Украина укрылась повстанческими полуанархистскими отрядами, которые признавали власть Директории лишь формально, а действовали по своему усмотрению, произвольно меняя ориентацию.

А Директория по-прежнему была раздираема спорами в отношении путей политического и социального развития Украины. В. Винниченко, Н. Шаповал и премьер В. Чеховский отстаивали советскую платформу и союз с большевиками против Антанты. С. Петлюра, под-

держиваемый военным руководством - А. Грековым, Е. Коновальцем и А. Мельником, был за совместные действия с Антантой против большевиков. И. Нагаевский отмечает, что в той ситуации Директория имела два выхода: склониться на сторону Антанты или пойти на союз с большевиками [7, с. 265].

Думается, что оба эти пути в тех условиях были гибельными для сохранения украинской национальной государственности. С одной стороны, приверженность держав Антанты идее "единой и неделимой" России и негативное отношение к независимому украинскому государству, были хорошо известны. Да и сепаратного мира с Германией державы Антанты Украине не простили. А с другой - союз с большевиками мог создать временный совместный фронт борьбы с Антантой и Деникиным, но после этого идея украинской государственности была бы погребена, ибо союз Украины с большевиками был бы осужден державами Антанты, да и не только ими, что развязывало руки большевикам в деле ликвидации остатков украинской государственной самостоятельности. В отношении этого руководство Директории также не питало никаких иллюзий.

Это сложнейшая ситуация все же склоняла большинство в правительстве Директории искать поддержку у держав Антанты, от которых УНР намеревалась получить военно-техническую помощь. Кроме того, руководство УНР понимало, что опасность со стороны большевиков более реальна и страшна, нежели со стороны Антанты. Но последняя, ориентируясь на возрождение "единой и неделимой" России, ставила перед Директорией условия, которые были по сути прямым вмешательством во внутренние дела УНР и игнорировали ее как государство. В частности, французы требовали отставки В. Винниченко, В. Чеховского и С. Петлюры, формирования 300-тысячной армии для борьбы с большевиками, передачи финансов и железных дорог под контроль Франции, передачи Антанте контроля над внутренней деятельностью Директории, объединения армии Директории с Добровольческой армией генерала Деникина и т. д. [6, с.120-121].

Под натиском большевистских войск Директория была вынуждена 2 февраля 1919 г. оставить Киев и переехать в Винницу. Эта акция была губительной для Ди-

ректории не только с военной точки зрения, но еще больше с моральной и политической [7, ст. 274].

11 февраля 1919 г. В. Винниченко сложил с себя полномочия главы Директории, подал в отставку и премьер В. Чеховский. Из состава УСДРП вышел С. Петлюра. Однако такое решение С. Петлюры, который после отставки и эмиграции В. Винниченко, занял руководящую роль в Директории и государстве, заранее обрекало на неудачу переговоры с французами, которые требовали его отставки. Но тем не менее для облегчения переговоров с Антантой 13 февраля в Виннице было создано новое правительство во главе с беспартийным С. Остапенко [4, с. 88], который был сторонником союза с Антантой.

При С. Остапенко были несколько изменены полномочия Директории, повидимому с целью предоставления правительству большей свободы и оперативности при ведении переговоров с французами. Премьер настоял на том, чтобы Директория не вмешивалась непосредственно в вопросы государственного управления, а только осуществляла контроль за деятельностью Рады народных министров по типу парламентского, отказывая в доверии ее полному составу или отдельным министрам и назначая новых.

Вскоре Директория обратилась к французскому командованию с нотой, в которой отдавала себя под опеку Франции и просила ее представителей "взять на себя руководство управлением Украины в вопросах военных, дипломатических, политических, финансовых, экономических и судебных на протяжении всего времени, пока будет продолжаться война с большевиками" [6, с. 121, 122]. Но это обращение осталось без внимания. Ориентируясь на возрождение "единой и неделимой" России, державы Антанты не одобряли социалистических экспериментов Директории. Признать тогда Украину с ее социалистическими течениями - означало помочь их распространению в странах Западной Европы. Именно по этому французский премьер Ж.-Б. Клемансо в ходе работы мирной конференции в Париже стал формировать негативное мнение об Украине среди западных государств.

Трудно предположить, чем бы закончились усилия Директории по налаживанию контактов с Антантой, если бы сама жизнь не внесла в этот процесс свои кор-

рективы. В конце апреля - начале мая 1919 г. Антанты вытесняются из Украины. И как следствие, правительство С. Остапенко как антантофильское утрачивает смысл существования. Перед Директорией вновь встает вопрос о смене курса. Но симпатии части ее членов советскому строю и ориентации другой - на Антанту остаются прежними.

В начале апреля 1919 г. в Ровно, куда вынуждены были переехать правительственные учреждения УНР, Директория была реорганизована вновь; она теперь состояла из С. Петлюры, А. Макаренко, Е. Петрушевича и двух представителей от партий - П. Андриевского от УПСР и Ф. Швеца от УСДРП [11, с. 53]. Хотя вскоре Е. Петрушевич и А. Макаренко переехали в Станислав, где стали управлять фактически независимо [6, с. 122]. Тогда же были изменены функции Директории и характер ее взаимоотношений с правительством. Директория стала только утверждать законы, разрабатываемые кабинетом министром, а последний формировался теперь не Директорией, а Центральными комитетами социалистических партий. Так было создано правительство социалистической коалиции. Председателем его стал Б. Мартос (УСДРП). Этот факт - свидетельство того, что реальная власть уже выскользнула из рук Директории. Ею обладала Рада народных министров, состоящая из представителей социал-демократов и социал-революционеров. Но более пристальный анализ положения дел показывает, что и правительство в своей деятельности было зависимо от ЦК этих партий [6, с. 118, 119].

Новое правительство в борьбе с большевиками пыталось опираться не на иностранную помощь, а на собственные силы. Но как социалисты бойкотировали правительство С. Остапенко, так и правые силы стали в оппозицию к социалистическому правительству Б. Мартоса, обвиняя его в большевизме. К оппозиции принадлежали даже члены Директории - Е. Петрушевич и П. Андриевский. Оппозиция в ночь на 29 апреля 1919 г. предприняла попытку государственного переворота с целью провозгласить президентом Е. Петрушевича [9, т. 2, с. 523]. Переворот не удался, а лишь внес анархию в армию и деятельность властей на местах.

Под давлением Е. Петрушевича Директория согласилась, не склоняясь в сторону большевиков, продол-

жать демократическую политику, - заменив кабинет Б. Мартоса. 27 августа 1919 г. было сформировано "правительство национального единства" под председательством И. Мазепы.

Но в это время Добровольческая армия Деникина вместо похода на Москву объявляет войну Украине. Это явилось еще одним тяжким ударом по украинской государственности.

В начале ноября 1919 г. Директория фактически распалась: А. Макаренко и Ф. Швец, передав свои полномочия С. Петлюре, выехали за границу. Уход с политической арены и эмиграция лидеров украинского национально-освободительного движения в критическое для Украины время оказали крайне угнетающее впечатление на ее население, в среде которого ширились безразличие, дезорганизация и анархия. Такие же настроения передавались и в армию, которая тем не менее продолжала героическую, хотя и обреченную борьбу. С 6 декабря 1919 г. по 5 мая 1920 г. она осуществила партизанский рейд - "Зимний поход" по большевистским тылам с целью поднять боевой дух населения и продолжать вооруженное сопротивление.

Пока правительство с армией пребывали в "Зимнем походе", С. Петлюра, заручившись поддержкой Польши, подписал Варшавский мир, в соответствии с которым Польское правительство признавало право Украинской Народной Республики на независимое существование, а Директорию и Головного атамана С. Петлюру - высшей властью УНР, но за это получала Западную Украину.

Варшавский договор вызвал негативную реакцию в Украине. Правительство и армия, возвратившиеся из "Зимнего похода", также были возмущены этим договором. Социалистическое правительство И. Мазепы подало в отставку. И только в конце мая 1920 г. был сформирован новый кабинет министров во главе с В. Прокоповичем [6, с. 125]. К этому времени в составе Директории остался только С. Петлюра. Статус Директории как единоличного органа верховной власти УНР был закреплен законом "О временном верховном управлении и порядке законодательства в УНР" от 12 ноября 1920 г. В соответствии с этим законом в случае невозможности исполнения председателем Директории высшей государ-

ственной власти последняя переходила к специальной коллегии в составе: главы правительства, председателя Высшего Суда УНР и представителя политических партий. А до созыва этой коллегии, председателя Директории замещал глава правительства. Но эти в сущности “декоративные” акции уже не могли спасти украинскую государственность. 21 ноября 1920 г. остатки украинской армии перешли р. Збруч и были интернированы польскими властями в лагерях для военнопленных.

Правительство Украинской Народной Республики продолжало свою деятельность в эмиграции - сначала в Тарново (Польша), а позднее местом его пребывания были Варшава, Париж и Прага. Председателем Директории был С. Петлюра, с 1926 г. - А. Левицкий. Исполнительный орган, Раду народных министров УНР в эмиграции возглавлял: А. Левицкий, П. Пилипчук, В. Прокопович, А. Шульгин. Правительство сначала действовало через дипломатические представительства УНР, а после их ликвидации использовало форум Лиги Наций. Неофициальным органом правительства УНР был еженедельник “Тризуб”, издаваемый в Париже.

Список литературы: 1. Винниченко В. Відродження нації: у 3-х ч. - К., 1990. 2. Гунчак Т. Україна: перша половина ХХ століття: Нариси політичної історії. - К., 1993. 3. Енциклопедія українознавства. - Львів, 1993. 4. Жуковский А., Субтельний О. Нарис історії України. - Львів, 1992. 5. Конституційні акти України: 1917 - 1920. - К., 1992. 6. Малик Я., Вол Б., Чуприна В. Історія української державності. - Львів, 1995. 7. Нагаєвський І. Історія Української держави двадцятого століття. - К., 1993. 8. Павленко Ю., Храмов Ю. Українська державність у 1917 - 1919 рр. (історико-генетичний аналіз). - К., 1995. 9. Полонська-Василенко Н. Історія України: у 2-х т. - К., 1995. 10. Революція на Україні по мемуарам белых. - М.-Л., 1930. 11. Тищик Б.Й., Вівчаренко О.А. Українська Народна Республіка (1917 - 1920). - Коломия, 1994.

С.А. Черпиченко, канд. ист. наук

ПЕРЕСТРОЙКА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ В НАЧАЛЕ 20-х ГОДОВ: ПОДБОР И РАССТАНОВКА КАДРОВ ОРГАНОВ ЮСТИЦИИ

Переход от политики “военного коммунизма” к нэпу на основе решений X съезда РКП(б) (март 1921 г.) по-