

ного правонарушения) то законодательное закрепление такой возможности, как представляется, вполне допустимо для соответствующей категории административных правонарушений при наличии четкой правовой регламентации действий уполномоченных на то должностных лиц.

**Список литературы:** 1. Битяк Ю.П., Комзюк А.Т. К концепции реформы административного законодательства и административного судопроизводства // Юрид. наука и пробл. формирования демократич. правового государства Украина. - Киев: ИСИО, 1993. 2. Брынцев В.Д. Единоличный судья в правовом государстве: Дис... канд. юрид. наук. - Х., 1995. 3. Голос Украины. - 1992. - 12 мая. - № 152. 4. Чечот Д.М. Административная юстиция: Теоретические проблемы. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1973. 5. Якимов А.Ю. Тенденции развития системы субъектов административной юрисдикции // Пробл. адм. ответственности на совр. этапе. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1989.

**С.Н. Приступа, канд. юрид. наук**

## **ПОНЯТИЙНАЯ СУЩНОСТЬ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КОМПЕНСАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

Познание сущности гражданского права основывается, как правило, на исследовании прежде всего таких проблем, которые отражали бы хотя бы составную часть его содержания и общей характеристики. В ряду указанных проблем компенсационная функция гражданского права занимает одно из мест.

В юридической литературе вопрос о компенсационно-функциональных особенностях гражданского права не является новым. Ему посвящено немало страниц монографий, брошюр, статей и учебников (4, с. 56; 9, с. 1-16; 11, с. 6-20 и др.). Благодаря многочисленным работам ряда юристов сформировалось научное направление, которое переносит центр тяжести на анализ социального назначения и роли права и которое было справедливо отмечено, как "перспективное и многообещающее" (14, с. 34).

Авторы исследований данной проблемы не без ос-

нования акцентируют внимание на том, что существование компенсационной функции гражданского права обусловлено складывающимися в обществе отношениями имущественного характера, наличием товарно-денежных отношений, регулируемых данной правовой отраслью, что и само гражданско-правовое регулирование отношений строится преимущественно на компенсационных началах.

В настоящее время функциональный аспект исследования гражданского права своего значения не утратил, а проблема его компенсационной функции приобретает особую злободневность. На фоне общих проблем, касающихся социального назначения и роли права, проблема компенсационной функции гражданского права носит своеобразный характер: с одной стороны, она относится к числу как бы "частных" сугубо отраслевых правовых проблем, а с другой - значение ее правильной постановки и решения выходит за рамки гражданского права, а ее актуальность определяется, как минимум, следующими тремя обстоятельствами:

во-первых, удельным весом соответствующих имущественных споров в судебной и судебно-арбитражной практике, значительным количеством которых последняя характеризовалась и ранее, но в условиях новых форм хозяйствования, приближающихся к рыночным, а также в условиях законодательного закрепления равенства всех форм собственности, когда указанные споры приобрели новую окраску и их исход предопределяется уже не преимуществами одной формы собственности над другой, а исключительно адекватным применением законодательства;

во-вторых, все более возрастающей "миссией" гражданского права в условиях формирования в Украине рыночной экономики, которая объективно "запрашивает" от данной отрасли права роли чуть ли не единственного регулятора отношений, возникающих в сфере экономики, в частности, хозяйствования и предпринимательства, что вполне объяснимо, поскольку именно гражданскому праву свойственной является степень "наиболее близкого родства" с отношениями экономическими, хозяйственно-предпринимательскими, в условиях которых трудно переоценить значение правового обеспечения имущественных интересов, в том числе и за счет соответствующего "уравновешения чего-либо нарушенного" (12, с. 248) в

сфере этих интересов;

в-третьих, задачами, стоящими перед новой кодификацией гражданского законодательства, в свете которых на уровне нового Гражданского кодекса Украины концептуальными являются, кроме предметной и принципиальной, также и функциональная сущность гражданско-правового регулирования, а также социально-экономическое значение и перспективные направления действия гражданского права.

Положения действующего гражданского законодательства свидетельствуют о том, что категория "компенсационная функция" в законодательной терминологии не встречается, что, кстати, можно сказать и о таких понятиях как "предмет", "метод" и др. Это объяснимо. Свойственный науке гражданского права метод системного анализа хотя и основывается на исследовании законодательства и используемых в нем понятий, тем не менее приводит к выводам, в результате которых о данной отрасли права складывается общее впечатление, поддающееся только какому-то собирательному, понятийному обозначению, часто не совпадающему в буквальном смысле с законодательной терминологией, но, несомненно, отражающему ту или иную сторону содержания, назначения или общей характеристики этой отрасли. Именно в этом видится одна из причин, обуславливающих "появление на свет" категории компенсационной функции гражданского права; ее смысловое значение можно характеризовать как обобщенное, собирательное.

Выяснение же понятийной сущности указанной функции требует предварительной оценки вбираемых данным понятием терминов "функция" и этимологически определяющего ее характер как компенсационной - "компенсация".

В литературе понятие "функция" используется в различных значениях, что связано со спецификой задач, стоящих перед той или иной наукой. Но в большинстве случаев с функцией связывается "направленное, избирательное воздействие какой-либо системы на определенные стороны внешней среды" (7, с. 127). Иногда в понятии "функция" усматривается "роль, которую выполняет определенный социальный институт" (13, с. 1453), либо "назначение, роль" (12, с. 746). В этом смысле говорят о "функциях государства" (6, с. 210), "государственного ор-

гана" (2, с. 124), "управления" (1, с. 6-9), "ответственности" (3, с. 115), "санкции" (9, с. 5-9), "юридической службы" (10, с. 67) и т. д. При этом единообразного понимания функции применительно к праву не существует. И если синтезировать многочисленные точки зрения по этому вопросу, можно увидеть, что под правовой функцией понимается либо социальное назначение права, либо направление правового воздействия на общественные отношения, либо то и другое вместе.

Разные подходы к пониманию функции права или функции правового регулирования позволяют выделить по крайней мере две их группы: социальные и собственно юридические функции.

В юридическом понимании, если речь вести о функции применительно к гражданскому праву, в качестве исходного момента следует избрать те задачи, которые призвана выполнять и обеспечивать данная отрасль права. В качестве важнейшей из них видится, наряду с регулятивной и охранительной, задача по ликвидации неблагоприятных имущественных или неимущественных последствий, возникающих в сфере кого-либо из субъектов права, обусловленных соответствующими предусмотренными в законе или договоре обстоятельствами или фактами, имеющими юридическое значение. В качестве последних обычно бывают: причинение имущественного или морального (неимущественного) вреда; приобретение или сбережение имущества за счет средств другого лица без достаточных оснований; неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного обязательства, в результате которого одна из сторон договора несет убытки, и др.

Причем вышесказанные обстоятельства не обязательно должны быть вызваны только виновным или только противоправным поведением соответствующего лица. Не в этом главное. Главное состоит в том, что какими бы ни были по своему юридическому значению действия, поступки или бездействия соответствующего субъекта права, но если они были обусловлены поведением этого субъекта и если в результате этого страдают другие лица, гражданское право становится на стороне последних и выполняет задачу по ликвидации понесенных ими потерь. Именно в этом видится одно из главных назначений права и одно из главных направлений гражданско-право-

вого регулирования отношений.

Принимая во внимание, что гражданское право выполняет и другие задачи как регулятивного, так и охранительного характера, можно сказать, что та или иная свойственная ему функция, вытекающая из той или иной его задачи, может рассматриваться в качестве одного из направлений гражданско-правового воздействия на регулируемые правом отношения. И согласно этому качественная характеристика любого из вышеуказанных направлений обусловлена принятой на себя гражданским правом ролью, с одной стороны, поддержать установленные модели поведения или делового обыкновения, а с другой - предотвратить возможное отклонение какого-либо из участников регулируемых и охраняемых гражданским правом отношений от установленного порядка. В последнем случае роль гражданского права состоит в виде своеобразного противодействия возможным тенденциям указанного отклонения и одновременно в снятии, сглаживании, устранении неблагоприятных последствий (имущественных или неимущественных) этого отклонения, наступающих в чьей-либо сфере.

Например, в соответствии со ст. 203 Гражданского кодекса Украины (далее - ГК) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником последний обязан возместить кредитору причиненные этим убытки. Как видим, в случае, если участник договорных отношений не исполнил принятое по договору обязательство или исполнил, но ненадлежащим образом, это и будет одним из возможных отклонений от установленного порядка, ибо в соответствии со ст. 161 ГК обязательство подлежит исполнению *надлежащим* образом. А поскольку надлежащее исполнение обязательства не состоялось, это сразу же вызывает со стороны гражданского права негативную "реакцию" и оно реализует закрепленный за собой приоритет не только по предупреждению подобных обстоятельств, но и активно "включается" в решение вопроса по снятию или устранению неблагоприятных последствий, наступивших в сфере кредитора впоследствии неисполнимости должника. Именно этим и предопределено направление гражданско-правового воздействия на урегулированные договором, но подчиненные одновременно и закону отношения путем обеспечения кредитора максимальной юридической воз-

возможностью высвобождения из-под бремени претерпеваемых им убытков.

Содержащееся же в вышеприведенной норме ст. 203 ГК указание на то, что убытки подлежат *возмещению*, может быть квалифицировано как качественная характеристика проявляемых в данном случае роли и назначения права. Роль эта характеризуется возмещением, которое видится в том, каким именно образом происходит как бы замена ожидаемого кредитором, но не состоявшегося исполнения обязательства на обязательство иного содержания, в соответствии с которым вместо надлежащего исполнения должник производит оплату произведенных кредитором расходов, стоимости утраченного или поврежденного имущества, а также стоимость не полученных кредитором доходов, которых он лишился по причине неисполнения обязательства должником. Конечно, здесь идет речь не о новации (ст. 220 ГК): для возникновения последней требуется соглашение контрагентов о замене одного обязательства другим между теми же лицами, а в данном случае обязательство по возмещению убытков основывается на законе. Кроме того, из существа содержания обязательства по возмещению убытков, заменяющего неисполненное, видно, что главной целью является не столько замена одного обязательства другим, сколько обеспечиваемая этим юридическая возможность ликвидации неблагоприятных последствий, возникающих на стороне кредитора вследствие неисполнения договора за счет замены возникших потерь в виде положительного ущерба или неполученной выгоды другими имущественными ценностями, в частности деньгами. Таким образом происходит своеобразное "уравновешение чего-либо нарушенного", что, собственно, и есть "компенсация" (12; с. 248).

В связи с этим возникает вопрос о соотношении понятий "компенсация" и "возмещение". Отвечая на поставленный вопрос, нельзя предварительно не отметить его обоснованность существующими в литературе довольно разнообразными трактовками этих понятий. Так, Г.Ф. Шершеневич в учебнике Русского Гражданского права, используя оба названных термина, рассматривал их на расстоянии друг от друга. При этом термину "возмещение" он придавал значение самостоятельной категории. Что же касается термина "компенсация", то его он

связывал, практически отождествляя, с зачетом встречных требований и как следствие - способом прекращения обязательства. Под зачетом, указывал Г.Ф. Шершеневич, или (курсив мой - С.П.) компенсацией, понимается способ прекращения обязательства посредством взаимного погашения двух однородных по содержанию прав требований (15, с. 497). Как "зачет встречных требований" некоторые источники переводят и латинское слово *compensatio* (8, с. 38).

В литературе более позднего периода и последних лет категория "компенсация" стала выделяться в самостоятельную разновидность, но теперь уже с заметной увязкой с категорией "возмещение" (12, с. 248) и даже производной от него (13, с. 621). Таким образом, само время как бы сблизило эти два понятия, причем довольно тесно. Но при всем этом говорить об абсолютном тождестве указанных понятий, с точки зрения действующего гражданского законодательства, было бы большим преувеличением.

Необходимо учитывать, что ситуации, на которые распространяются нормы, содержащие понятие "возмещение", чрезвычайно разнообразны и далеко не всегда становится возможным реализовать то, что скрывается за возмещением на самом деле. Одно дело, когда речь идет о возмещении убытков, причиняемых неисполнением договора, когда величина вызванных этим потерь на стороне кредитора поддается относительно точной стоимостной оценке и их замена может быть произведена эквивалентной денежной суммой. Совершенно иначе обстоит дело, когда речь идет, например, о причинении вреда в связи со смертью либо увечьем потерпевшего или морального вреда и т. п. Здесь также закон говорит о возмещении. Однако в указанных случаях вряд ли можно говорить о какой-либо точности стоимостного определения всех потерь, следовательно, и об их эквивалентно-стоимостной замене. Фактически возможной является замена указанных потерь лишь в какой-то их части. Причем сами потери в главном их проявлении (гибель человека) из объекта возмещения вообще исключаются и их возмещения как такового не происходит. Они заменяются совершенно иными благами, никак не совпадающими ни по объему, ни по назначению с теми, которых лишилась потерпевшая сторона. Поэтому в таких и подобных слу-

чаях приходится говорить только о компенсации как об обеспечиваемой законом доступной возможности замены понесенных потерь соответствующими материальными благами. Поэтому, хотя здесь и присутствует элемент возмещения, конкретное проявление последнего кроется за понятием "компенсация".

Таким образом, есть все основания утверждать, что понятия "возмещение" и "компенсация" между собой тесно взаимосвязаны, переплетены между собой. Но если говорить об их соотношении, то можно судить об их совпадении только по назначению каждого из них. Однако указанного совпадения может и не быть по объему и способу их реализации в зависимости от той или иной ситуации.

Поэтому, выполняет роль возмещения, компенсация конкретизирует, уточняет эту роль и определяет его характер. И в этом смысле обозначение возмещения именно как компенсационной функции, выполняемой гражданским правом при обеспечении соответствующего возмещения, представляется наиболее конкретным и наиболее точно отражающим характер воздействия гражданско-правового регулирования, направленного на отношения, возникающие в вышеуказанных и других аналогичных случаях.

Итак, суммируя вышеизложенное, можно сформулировать следующее определение понятия компенсационной функции гражданского права:

*Компенсационная функция гражданского права представляет собой юридически возможное воздействие, направленное на регулируемые и охраняемые отношения, в силу которых одно лицо становится кредитором, а другое - должником и в связи с которыми на стороне последнего возникает обязательство по предоставлению в пользу кредитора вместо претерпеваемых им потерь каких-либо иных материальных благ, определяемых законом или договором либо в судебном порядке.*

Из данного определения следует, что компенсационная функция гражданского права отражает специфику его воздействия на отношения, возникающие в особых случаях, когда одно лицо становится кредитором, а другое - должником. Следовательно, указанная функция права действует только в сфере обязательственных отношений. По своему экономическому значению рассмат-



риваемая категория носит имущественный характер. По существу своего содержания эта функция не предполагает восстановление кредитора в правах. Назначение ее в другом: она предполагает лишь замену благ, которыми кредитор обладал ранее или которыми он обладал бы в будущем, какими-либо иными имущественными благами, предоставляемыми должником в пользу кредитора. По своим юридическим последствиям компенсационная функция предопределяет возникновение на стороне кредитора субъективного права по поводу других объектов взамен прежним, владение и пользование которыми прекращено или не состоялось в силу соответствующего поведения должника.

Значение правильного понимания компенсационной функции гражданского права носит многоаспектный характер, и нет возможности раскрыть всю его полноту в одной публикации. Но для того, чтобы убедиться в многозначности рассматриваемой категории, достаточно указать хотя бы на один из ее аспектов - методологический.

Исследование рассматриваемой категории способствует познанию гражданского права, образно говоря "в движении" в соответствующем направлении и, таким образом, более точному определению не только одного из основных элементов сути и смысла гражданско-правового воздействия на отношения, но одновременно также и выявлению динамичных свойств правовой отрасли. Это также способствует выявлению недостатков и противоречий в правовом регулировании и своевременному их устранению.

С помощью компенсационной функции гражданского права проявляются его, если так можно сказать, "эксплуатационные" качества, сама эффективность гражданского права, для которой основополагающее значение имеет "целенаправленность действия права" (5, с. 18).

**Список литературы:** 1. Административное право. - М.: Юрид. лит., 1970. 2. Административное право. - М.: Юрид. лит., 1969. Побирченко И.Г. Хозяйственная юрисдикция. - К.: Вища школа, 1973. 3. Боброва Д.В. Деликтная ответственность и ее роль в охране прав граждан и социалистических организаций // Повышение роли гражданско-правовой ответственности в охране прав и интересов граждан и органи-

- защит. - К.: Наук. думка, 1988. 4. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. - М.: Госюриздат, 1963. Он же. Юридическая ответственность и законность: Очерк теории. - М.: Юрид. лит., 1976. 5. Грибанов В.П. Эффективность гражданского законодательства и методы ее изучения // Эффективность гражданского законодательства. - М.: Изд-во МГУ, 1984. 6. Карева М.П., Качекьян С.Ф., Федосеев А.С., Федькин Г.И. Теория государства и права. - М.: Госюриздат, 1955. 7. Кашанина Т.В. Хозяйственные товарищества и общества: правовое регулирование внутрифирменной деятельности. Учебник для вузов. - М.: Издательская группа ИНФРА - М - КОДЕКС, 1995. 8. Латинская юридическая фразеология. - М.: Юрид. лит., 1979. 9. Новошицкий А.Н. Компенсационная функция денежных санкций и условия ее усиления: Автореф. дис... канд. юрид. наук. - Харьков, 1975. 10. Побірченко І., Бандусяк М. Підвищення ролі юридичної служби у народному господарстві - насуцна проблема // Рад. право. - 1968. - № 4. 11. Радько Т.Н. Методологические вопросы познания функций права. - Волгоград: Изд-во. ВШ МВД СССР, 1974. 12. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: Рус. яз., 1985. 13. Советский энциклопедический словарь. - М.: Сов. энциклопедия, 1989. 14. Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. - М.: Юрид. лит., 1976. 15. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - М.: Изд-во Бр. Башмаковых, 1912.

*Л.В. Лушпаева, канд. юрид. наук*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СИСТЕМЕ АПК УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ РЫНКА**

Правоспособность и дееспособность юридических лиц образуют в совокупности гражданскую правосубъектность, представляющую собой комплекс гражданских прав и обязанностей и юридическую возможность самостоятельно участвовать в гражданском обороте (1, с. 146-149). Каждому юридическому лицу присущи общие признаки: организационное единство, обладание обособленным имуществом, выступление в гражданском обороте от своего имени, самостоятельная имущественная ответственность. Данные признаки специфично проявляются в деятельности юридических лиц с учетом этой деятельности, правовых форм принадлежности имущества каждому юридическому лицу, способов образования данных субъектов и т. д. Вопросы гражданской правосубъектности юридических лиц в системе АПК Украины широко исследовались в правовой литературе. Однако переход экономики Украины на рыночные условия, а экономика АПК составляет ее неотъемлемую часть, выдвинул для