

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАНИНА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ ИЛИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

Согласно ст. 15 ГК Украины гражданин, который вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами ставит себя и свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности. Статья 16 ГК предусматривает, что гражданин, который вследствие душевной болезни или слабоумия не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным.

Процессуальный порядок рассмотрения этих дел установлен гл. 34 ГПК Украины. Он предусматривает гарантии незаконного и необоснованного ограничений правовых свобод граждан. Глава 34 ГПК регулирует рассмотрение дел о признании граждан ограниченно дееспособными, рассмотрение дел о признании граждан недееспособными, отмену ограничения в дееспособности или восстановление гражданина в дееспособности.

Дело о признании гражданина ограничено дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами или недееспособным вследствие психической болезни или слабоумия может быть начато по заявлению членов его семьи, профсоюзов и других общественных организаций, прокурора, органов опеки и попечительства, психиатрического лечебного заведения (ст. 256 ГПК). Содержание данной нормы свидетельствует о том, что перечень лиц, уполномоченных возбуждать эти дела, носит исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит. Поэтому, когда заявление подано иными лицами, судья, руководствуясь п. 1 ст. 136 ГПК, должен отказать в принятии заявления.

Заявление о признании гражданина ограничено дееспособным или недееспособным подается в суд по месту жительства этого гражданина, а если он находится на излечении в психиатрическом лечебном заведении, - по месту нахождения того заведения (ст. 256 ГПК). В заявлении, помимо общих реквизитов, предусмотренных

в ст. 137 ГПК, должны быть изложены и другие обстоятельства. Так, в заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным следует изложить обстоятельства, подтверждающие действия, вследствие которых гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими веществами, ставит себя и свою семью в тяжелое материальное положение. В заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие психическую болезнь или слабоумие, вследствие чего лицо не может понимать значение своих действий или руководить ими. Несоблюдение этих требований может повлечь оставление заявления без движения на основании ст. 139 ГПК.

Подготовка дела о признании лица ограничено дееспособным состоит прежде всего в истребовании доказательств. Так, должны быть выявлены свидетели, которые могут дать показания о поведении лица, в отношении которого подано заявление об ограничении в дееспособности, в быту, общественных местах, истребованы документы о его заработке и количестве членов семьи. Если есть решение товарищеских судов, постановления общественных организаций или акты органов милиции, характеризующие поведение лица, злоупотребляющего спиртными напитками, то их следует приобщить к делу. Согласно ст. 258 ГПК судья в порядке подготовки дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психической болезни или слабоумии последнего назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. Представляется, под достаточными данными о психической болезни или слабоумии следует понимать документы различных лечебных учреждений, подтверждающие наличие у гражданина душевной болезни, нахождение его на специальном учете, акты и заявления, подтверждающие совершение им проступков, не свойственных психически нормальному человеку. Нельзя допускать назначение такой экспертизы только лишь на основании заявления о возбуждении дела без достаточно обоснованных предположений о наличии у гражданина душевной болезни.

При подготовке к судебному разбирательству дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным судья должен выявить и круг всех заин-

тересованных лиц. Кроме заявителей, к участию в деле о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным привлекаются заинтересованные лица и в первую очередь гражданин, в отношении которого будет решаться вопрос об ограничении его в дееспособности или признании недееспособными. Суд рассматривает такие дела также с обязательным участием представителя органов опеки и попечительства.

В ходе судебного разбирательства дела о признании гражданина ограниченно дееспособным суд должен выяснить, действительно ли гражданин злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими веществами и ставит ли он в связи с этим свою семью в тяжелое материальное положение. Установление только одного факта злоупотребления гражданином спиртными напитками или наркотическими веществами не должно приводить к выводу о необходимости ограничения его в дееспособности. Ограничение в дееспособности допускается лишь в случае, когда в результате такого злоупотребления гражданин и его семья ставятся в тяжелое материальное положение.

В стадии судебного разбирательства дела о признании гражданина недееспособным суд должен выяснить, действительно ли гражданин страдает психическим заболеванием, понимает ли он значение своих действий и может ли руководить ими.

В судебной практике возникает вопрос о возможности применения в судебном заседании по данным категориям дел института замены ненадлежащей стороны надлежащей. Если заявление подано ненадлежащим заявителем, то судья отказывает в его принятии согласно п. 1 ст. 136 ГПК. А как быть, если это обстоятельство выяснилось в судебном заседании? Пленум Верховного Суда Украины разъяснил, что если во время рассмотрения дела будет установлено, что заявление подано неуполномоченным лицом, суд должен, не прекращая производства по делу, обсудить вопрос о замене ненадлежащего заявителя надлежащим, исходя из требований ст. 105 ГПК (1, с. 47).

В юридической литературе отрицается возможность использования института замены ненадлежащей стороны в делах о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, поскольку это инсти-

тут искового производства. Данные возражения, по мнению автора данной статьи, необоснованны и не содействуют эффективной защите прав и законных интересов граждан. Статьи 105 ГПК может применяться, но с некоторыми особенностями: замена возможна при согласии надлежащего заявителя вступить в процесс. Согласие ненадлежащего заявителя на выбытие из него как юридически незаинтересованного лица необязательно, поскольку оно не может иметь юридического значения в силу ч. 1 ст. 256 ГПК. Прекратить производство по делу суд должен только в случае отказа надлежащего заявителя от вступления в процесс.

Рассмотрев дело о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, суд постановляет решение. В резолютивной части решения о признании гражданина ограниченно дееспособным указывается о признании гражданина ограниченно дееспособным или об отказе в удовлетворении заявленных об этом требований. Решение суда после вступления его в законную силу направляется органу опеки и попечительства и является основанием для назначения ограниченно дееспособному попечителя, а признанного недееспособным - опекуна (ст. 260 ГПК).

Судебная практика сталкивается с вопросом, есть ли необходимость в резолютивной части судебного решения указывать, в чем конкретно должно выражаться ограничение в дееспособности. Некоторые авторы рекомендуют указывать в судебном решении на запрещения совершать сделки по распоряжению имуществом, получать заработную плату, пенсию или иные виды доходов и распоряжаться ими. Другие полагают, что такие рекомендации, наоборот, могут привести к затруднениям в исполнении решений и потому в резолютивной части решения следует указать только об ограничении гражданина в дееспособности. Решить эту проблему можно только с учетом интерпретации требований, предъявляемых к судебному решению как акту правосудия по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным.

Суть поставленной научно-практической проблемы сводится к правильной формулировке резолютивной части решения с учетом требования его ясности как самостоятельного требования наряду с законностью, обоснованностью, полнотой и др.

Как представляется, с целью соблюдения требования ясности судебного решения достаточно привести формулу ст. 15 ГК, которая в целом раскрывает содержание ограничения дееспособности. Вместе с тем иногда необходимо в целях исполнимости решения конкретизировать ограничения по заключению определенных сделок гражданином, признанным ограниченно дееспособным. Так, некоторые сделки требуют нотариального подтверждения (купля-продажа дома) или специальной регистрации (купля-продажа автомобиля). Поэтому при наличии таких объектов собственности у лица, признанного ограниченно дееспособным, в судебном решении необходимо указать на запрет заключать сделки по их поводу без согласия попечителя. Решение в данных случаях должно отсылаться органам, уполномоченным подтверждать заключение сделок или проводить регистрацию.

С учетом сказанного, целесообразно для формирования единой судебной практики внести соответствующие изменения в п. 6 постановления № 3 Пленума Верховного Суда Украины от 28.03.1972 г.

Гражданское процессуальное законодательство определяет порядок отмены ограничения дееспособности гражданина и восстановления его в дееспособности (ст. 256).

Пленум Верховного Суда Украины в постановлении № 3 от 28.03.1972 г., давая толкование законодательства, предусматривает, что вопрос об отмене ограничения дееспособности или о восстановлении в дееспособности рассматривается судом в отдельном деле. Это позволяет сделать вывод о самостоятельности данного производства.

**Список литературы:** 1. Про судову практику у справах про визнання громадянина обмежено дієздатним чи недієздатним: Постанова № 3 Пленуму Верховного Суду України від 28.03.1972 р. // 36. Постанов Пленуму Верхов. Суду України: Ч. 1. - Київ, 1995.

## МИРОН ЙОСИПОВИЧ БАРУ

16 березня 1997 р. виповнюється 90 років від дня народження видатного вченого-юриста України Мирона Йосиповича Бару.

Трудову діяльність М.Й. Бару розпочав конторщиком суду. У 1925 р. вступив до Харківського інституту народного господарства на правовий факультет, який закінчив з відзнакою. Після проходження військової служби стає викладачем Харківського юридичного інституту, де захистив кандидатську і докторську дисертації. З жовтня 1941 р. обіймав посаду військового слідчого, а згодом - помічника військового прокурора Ленінградського фронту. В 1943 р. був відкликаний з лав Червоної Армії, повернувся до Харківського юридичного інституту, де і працює до цього часу професором.

М.Й. Бару - талановитий педагог і відомий учений у галузях цивільного та трудового права. Він опублікував понад 200 наукових праць, у числі яких монографії, підручники та наукові статті. Праці М.Й. Бару є вагомим внеском у юридичну науку. Загальновідомі його монографії "Регресные обязательства в трудовом праве" та "Охрана трудовой чести по советскому законодательству". Його роботи широко використовуються в законотворчій та правозастосовній практиці.

Під його керівництвом та за його науковими консультаціями було захищено ряд кандидатських та докторських дисертацій. Протягом багатьох років М.Й. Бару є членом спеціалізованих Рад по присудженню наукового ступеня кандидата і доктора юридичних наук.

М.Й. Бару - чесна, скромна, сумлінна людина, яка віддає свій досвід та сили розвитку юридичної науки України, користується авторитетом та повагою в колективі.

*Редколегія збірника щиро вітає  
Мирона Йосиповича і бажає йому  
міцного здоров'я та нових творчих  
успіхів.*