

Одной из важных задач методики расследования преступлений; совершаемых организованными группами в области экономики, является обнаружение и анализ способов совершения и сокрытия преступлений. Их специфика относительно конкретных направлений производственной или финансовой деятельности может быть принята за основу для систематизации. Создание своеобразных банков способов совершения и сокрытия преступлений и их признаков может быть использовано следственными органами как матрица, способствующая быстрому установлению события преступления, способов его вуалирования, круга лиц, которые могут или обязательно должны быть причастны к преступной деятельности. Перенос таких данных на дискеты, носящие обучающий либо диагностирующий характер, явится одной из важных предпосылок повышения профессионального мастерства следователей и оперативно-розыскных органов.

Список литературы: 1. Р.С. Белкин. Криминалистика: Краткая энциклопедия. - М., 1993. 2. Криминалистика / Под ред. Яблокова Н.П., Герасимова И.Ф. - М., 1995.

В.Ю. Шепитько, канд. юрид. наук

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ В КРИМИНАЛИСТИКЕ: ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОБЛЕМЫ

Становление криминалистической тактики, разработка, совершенствование и систематизация тактических приемов неразрывно связаны с историей развития научных представлений о криминалистике как науке. В период зарождения криминалистики как самостоятельной отрасли знания тактика рассматривалась в качестве части полицейской (уголовной) техники. В работах ученых Австро-Венгрии и Германии (Г. Гросса, А. Вейнгарта, Г. Шнейкерт, В. Штибера и др.) отражены первые представления об уголовной тактике. В частности, Альберт Вейнгарт отмечал, что "в борьбе с преступностью, как и на войне, - прежде всего необходимы: энерги-

ческая деятельность, проявление личной инициативы и быстрота. Но, приступая к расследованию с возможной поспешностью, отнюдь не следует действовать необдуманно и наугад. Расследование каждого преступления, а в особенности в случаях важных, должно вестись по определенному методу, систематически и по выработанному плану..." (5, с. 5, 6).

История криминалистики знает различные термины, обозначающие понятие тактики: криминальная (уголовная), следственная, криминалистическая. Изменялось не только название тактики, но и ее содержание. Так, от изучения методов совершения различных преступлений и способов обнаружения их (9, с. XX) к исследованию приемов производства отдельных процессуальных действий тактика получала свое новое развитие и становление.

Первые попытки исследования проблем, относящихся к криминалистической тактике, были обращены к тактике таких процессуальных действий, как осмотр и допрос. В частности, уже в 1841 г. Я. Баршев предпринимает попытки по формулированию тактических правил производства осмотра. Его рекомендации не повторяли норм закона, а существенно дополняли их рядом важных моментов (1, с. 149-151).

В конце XIX - начале XX века исследования психологии свидетельских показаний и показаний обвиняемого выступают как самостоятельная тенденция в развитии криминалистики. Многочисленные труды этого времени посвящены проблеме ошибок в свидетельских показаниях. Попытки определить возможности по корректровке и устранению таких ошибок явились предпосылками к разработке тактических приемов допроса и формированию их систем.

В 1925 г. И.Н. Якимов в работе "Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике" отмечал, что криминалистика имеет своим предметом изучение наиболее целесообразных способов и приемов применения методов естественных, медицинских и технических наук к расследованию преступлений и изучению физической и моральной личности преступника (12, с. 3). Уже это определение содержало указание на наиболее целесообразные способы и приемы расследования преступлений, которые выступают прообразом современных криминалистических приемов, в том числе и тактических.

В учебнике криминалистики (1938 г.) криминалистика определяется как технически прикладная наука о технике, тактике и методике расследования преступлений (8, с. 3-5). Такое деление было первым утверждением того, что криминалистика обладает системой, в которой одним из разделов является тактика.

Привлекают внимание современные определения тактики, которые рассматривают ее как систему приемов. Так, А.Н. Васильев определяет следственную тактику как систему тактических приемов, разработанных на основе научной организации труда, логики, психологии и обобщения следственной практики для организации планомерного расследования преступления, правильного применения логических методов познания, формирования психологии взаимоотношений следователя с участниками следственных действий и эффективного применения научно-технических средств в целях успешного собирания доказательств в соответствии с уголовно-процессуальными нормами (4, с. 44). В.Е. Коновалова характеризует криминалистическую тактику как систему научных приемов и методов, основанных на требованиях уголовно-процессуального закона, применяемую при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мер в целях предупреждения и расследования преступлений (6, с. 15).

Предложенные определения содержат указание на то, что тактика - это прежде всего система приемов. Вместе с тем, отмечая в определениях тактики, что это именно система, необходимо помнить о ее иерархичности: каждый компонент системы в свою очередь может рассматриваться как система. Поэтому правомерна постановка вопроса о системах тактических приемов отдельных процессуальных действий, направленных на достижение их конкретных целей. Накопление тактических приемов позволило поставить вопрос о существовании систем последних, подчиненных не только общим задачам выполнения отдельного следственного действия, но и тем конкретным целям, которые могут быть достигнуты, - целям, обусловленным создавшейся обстановкой (7, с. 25, 26).

В криминалистической литературе отдельные авторы предлагают к рассмотрению различные группы или блоки тактических приемов. Однако такие их сочетания

характеризуются отсутствием логической взаимосвязи между ними, их рассогласованностью и ограниченностью.

Рассмотрение проблемы тактических комбинаций в криминалистике заслуживает особого внимания. Р.С. Белкин предлагает следующее определение тактической комбинации: "Тактическая комбинация - это определенное сочетание тактических приемов или следственных действий, преследующее цель решение конкретной задачи расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией" (2, с. 120). Такое определение понятия вызывает возражения (В.Ш.) по следующим позициям:

а) в предложенном определении тактическая комбинация ограничена рамками процесса расследования;

б) нецелесообразно объединять две самостоятельные категории - "сочетание тактических приемов" (система приемов) и "сочетание следственных (или иных) действий" (тактическая операция), ибо они преследуют разные цели и не равнозначны по существу;

в) в этимологическом плане термин "комбинация" тождествен термину "система" приемов для достижения чего-нибудь (10, с. 246);

г) предложено определение понятия тактической комбинации, названы ее виды (определенное сочетание тактических приемов; определенное сочетание следственных действий в рамках одного акта расследования; определенное сочетание одноименных и разноименных следственных действий), но не выделено и не сформулировано их внутреннее содержание.

В криминалистической теории история возникновения тактических комбинаций связана с концепцией правомерности использования "следственных хитростей" ("психологических ловушек"). Еще в 1966 г. Б.Г. Розовский указывал, что "психологические ловушки", т. е. всякого рода комбинации, используемые следователем при допросах, должны занять свое законное место в криминалистике. Но при этом нужно установить четкие грани, отделяющие комбинацию от провокации, которая в работе следователя, вне всякого сомнения, недопустима (11, с. 100, 101).

Интересные данные относительно сущности "следственных хитростей" ("психологических ловушек") получены автором (В.Ш.) в результате анкетирования следователей прокуратуры и МВД Украины. Так, 56 % опро-

шенных отнесли к “следственным хитростям” приемы сокрытия значимой для дела информации от заинтересованных лиц; 42 % - назвали приемы создания такой обстановки, которая может быть двойко оценена; 30 % - отметили приемы формирования у заинтересованных лиц выгодных для следователя целей; 22 % - указали на приемы, содержащие в себе элементы ложной информации, введения лица в заблуждение; 6 % - имеют иное мнение. Причем большинство из опрошенных одновременно указали на несколько предложенных ответов.

Таким образом, пестрота мнений и взглядов на сущность и содержание “следственных хитростей” (“психологических ловушек”) позволяет прийти к выводу, что в рассматриваемые понятия включают и допустимые (правомерные) тактические приемы, и способы действия, нарушающие требование этичности, и даже целые комплексы, группы, совокупности, комбинации (системы) приемов. Поэтому, по мнению автора, нет необходимости подразделять или, наоборот, комбинировать тактические приемы по признаку “следственная хитрость” либо “психологическая ловушка”. А их двусмысленное толкование следует рассматривать как проявление профессионального жаргона.

Разработка тактики следственных (судебных) действий предполагает необходимость систематизации применяемых при их производстве тактических приемов, типизацию их систем. Такая систематизация предполагает выполнение синтетической функции, связанной с объединением тактических приемов в различные сочетания в соответствии с объективно существующими между ними закономерными связями.

В настоящее время уровень развития криминалистической науки позволяет не только изолированно рассматривать отдельные тактические приемы процессуальных действий, но и устанавливать взаимосвязи и взаимозависимости между ними, выявлять отдельные комплексы приемов в виде их систем и подсистем, проследивать их работу в действии. Система тактических приемов процессуального действия должна представлять собой не простую их совокупность, не любой их перечень, а лишь такое построение, которое предполагает организацию их в виде целостного образования, в котором составляющие

его компоненты взаимосвязаны между собой, занимают соответствующее место в определенной последовательности и выполняют соответствующие функции.

Постановка вопроса о систематизации тактических приемов свидетельствует о том, что теорией криминалистики и практикой расследования накоплен богатый опыт применения тактических приемов, который при приведении его в надлежащий логический порядок будет способствовать более эффективному и полному получению доказательственной информации при расследовании преступлений (3, с. 260). Сложность же систематизации тактических приемов связана с двумя основными причинами: отсутствием единства в понимании тактического приема; неразработанностью тактики (тактических приемов) отдельных следственных и судебных действий.

Построение систем (подсистем) тактических приемов отдельных процессуальных действий предполагает необходимость исследования: а) природы следственных (судебных) действий и их целевой направленности; б) ситуационной обусловленности тактических приемов и типовых ситуаций отдельных процессуальных действий; в) сущности тех или иных тактических приемов и их функциональных возможностей.

Разработка систем тактических приемов тесно взаимосвязана с разработкой типовых следственных (судебных) ситуаций и ситуаций процессуальных действий. Системы (подсистемы) тактических приемов представляют собой определенные типовые программы, своеобразные алгоритмы для следователя (судьи), рекомендуемые к применению в соответствующих ситуациях как наиболее эффективные. Такие системы могут оказать неопределимую организационную и методическую помощь судебно-следственным работникам в устранении пробелов их личного опыта и стимулировании творческого поиска.

Список литературы: 1. Баршев Я. Основание уголовного судопроизводства с применением к Российскому уголовному судопроизводству. - СПб., 1841. 2. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики: Учеб. пос. - Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993. 3. Богинский В.Е. К вопросу о системах тактических приемов допроса подозреваемого // Пробл. соц. законности на современном этапе ком. строительства: Крат. тез. - Харьков: Юрвуз, 1978. 4. Васильев А.Н. Тактический прием - основа следственной тактики // Соц. законность. - М.: Известия, 1974. - № 4. 5. Вейнгард А. Уголовная тактика: Руководство к расследованию

преступлений. - Спб., 1912. 6. Коновалова В.Е. Теоретические проблемы следственной тактики (познавательная функция логики и психологии в следственной тактике): Автореф. дис ...д-ра юрид. наук. - Харьков, 1966. 7. Коновалова В.Е., Сербулов А.М. Следственная тактика: принципы и функции. - Киев: РИО МВД СССР, 1983. 8. Криминалистика: Техника и тактика расследования преступлений. - М., 1938. 9. Люблинский П.И. Предмет и значение учения о доказательствах... // Дж. Стифенъ. Очеркъ доказательственного права. - Спб: Сенатская типографія, 1910. 10. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М.: Рус. яз., 1984. 11. Розовский Б.Г. Еще раз о тактике допроса // Следств. практика. - М.: Юрид. лит., 1966. - Вып. 72. 12. Якимов И.Н. Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. - М., 1925.

В.Н. Глибко, канд. юрид. наук

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕЕ ВЫВОДОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ

Большой удельный вес в работе судебных учреждений имеет судебно-бухгалтерская экспертиза. При расследовании хищений заключение эксперта-бухгалтера в большинстве случаев является одним из немногих средств, позволяющих выявить нарушения финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций (4, с. 232).

Ежегодно судебно-бухгалтерские экспертизы составляют около 1/4 всех исследований, проводимых экспертными учреждениями Министерства юстиции Украины. Чаще всего это касается дел о хищениях государственного или общественного имущества в крупных и особо крупных размерах, недостачах материальных ценностей. Значительное количество экспертиз (35%-38%) производится по делам о преступлениях в промышленности, строительных и транспортных организациях, по делам о преступлениях в колхозах и совхозах (12%-13%) (3, с. 73). Используя заключение эксперта-бухгалтера в совокупности с другими доказательствами, следственные органы имеют возможность полнее выявить злоупотребления должностных лиц, недостачи, излишки материальных ценностей, а также обстоятельства, способствующие совершению преступлений.

Анализ следственной практики свидетельствует,