

Однако, к сожалению, они не всегда своевременно доводятся до сведения граждан, предприятий и организаций. Поэтому было бы правильным оговорить в законах о средствах массовой информации правило, согласно которому не только законодательные акты публикуются в газетах в обязательном порядке, но и изменения и дополнения к ним. Возможно, что следовало бы установить определенную плату за такие публикации, поскольку издательства работают на принципе самоокупаемости.

В заключение можно сделать вывод о том, что имеется определенная правовая основа деятельности средств массовой информации по обеспечению экологической гласности. Вместе с тем не все еще вопросы решены, особенно на республиканском уровне. Принятые в Украине законы об информации носят общий характер и не в состоянии учесть все особенности определенных видов информации, поэтому считаем что следует срочно уже сейчас существенно изменить конституционное регулирование информационных отношений. В Конституции Украины целесообразно установить принцип свободы информации, правдивости освещения события, недопущения монополизации любого средства информации, закрепить независимость массовой информации от государственных органов, предприятий, учреждений и организаций. Конституционное закрепление экологической гласности должно найти четкое отражение в текущем законодательстве, в государственной концепции экологической безопасности Украины.

**Список литературы:** 1. Безуглов А. А., Кряжков В. А. Гласность работы Советов. — М.: 1988. 2. Ведомости Верховного Совета Украины. 3. Остин Р. К. Информация о загрязнении окружающей среды: гласность и доступность // Право окружающей среды в СССР и Великобритании. — М.: АН СССР, 1988. 4. СП Украины. 5. Голос Украины.

Н. М. Тищенко, канд. юрид. наук

## **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА НЕКОТОРЫХ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Среди лиц, содействующих осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, видное место занимает эксперт — лицо, обладающее специальными познаниями в определенной области и привлекаемое к исследованию тех или иных обстоятельств дела.

Роль эксперта в производстве по делам об административных

правонарушениях в современных условиях возрастает. Так, при решении вопроса об административной ответственности за мелкое хулиганство возможно, а порой и необходимо привлечение эксперта для разрешения одного из важных обстоятельств дела — вменяемости нарушителя. В практике такие дела встречались, и отсутствие экспертизы приводило к необоснованному наложению административного взыскания на лицо, признанное затем невменяемым. Привлечение в качестве экспертов специалистов-зоологов и орнитологов целесообразно при рассмотрении дел об умышленном уничтожении животных, занесенных в Красную книгу. Целесообразным также представляется участие в качестве экспертов специалистов в области метрологии, товароведения и технологии производства по делам об административных проступках в области стандартизации, качества продукции, метрологии, торговли.

К сожалению, практика показывает, что при разрешении конкретных дел об административных правонарушениях органы и должностные лица, рассматривающие дела, не всегда используют возможности экспертизы даже тогда, когда это объективно необходимо для всестороннего, полного и объективного решения вопроса об ответственности.

Выяснение правового статуса эксперта, вопрос о котором в литературе освещен недостаточно, представляет интерес как с практических, так и с теоретических позиций. Участие эксперта в рассмотрении конкретного дела об административном правонарушении обусловлено объективными предпосылками и основывается на строгом соблюдении принципов производства. Законодательство устанавливает, что в случае, когда возникает необходимость в специальных познаниях, орган (должностное лицо), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, назначает эксперта (ст. 273 КАП Украины). Эксперт, участвующий в производстве, наделен определенными полномочиями. В соответствии со ст. 273 КАП Украины эксперт обязан явиться по вызову органа (должностного лица) и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Для этого он обладает конкретными правами — может знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, с разрешения органа (должностного лица), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы лицу, привлекаемому к ответственности, потерпевшему, свидетелям, если эти вопросы относятся к предмету экспертизы, а также присутствовать при рассмотрении дела.

Однако ряд моментов, характеризующих правовой статус эксперта в производстве по делам об административных правона-

рушениях, своего отражения в законодательстве до настоящего времени не получил. Это касается вопроса ответственности эксперта и обстоятельств, исключающих его участие в производстве. В кодексе об административных правонарушениях Украины содержится лишь ссылка на обязанность эксперта явиться по вызову органа (должностного лица) и дать объективное заключение. Такое предписание вряд ли можно признать правильным, так как оно не обеспечивает в полной мере эффективное участие эксперта в деле, его ответственность за выводы экспертизы.

В этом плане представляется целесообразным узаконить применение к экспертам, давшим заведомо ложное заключение, административных санкций. Это послужит важным фактором, обеспечивающим объективность решения по делу.

Действующим законодательством об административных правонарушениях порядок проведения экспертизы не регулируется, что можно рассматривать как его пробел. Представляется, что необходимо закрепить круг вопросов, связанных с назначением и проведением экспертизы в производстве по делам данной категории. Процесс производства экспертизы при рассмотрении дел об административных правонарушениях должен характеризоваться четким определением и закреплением функций и полномочий эксперта, что станет действенной гарантией поступления в распоряжение органа (должностного лица), назначившего экспертизу, объективного и достоверного заключения эксперта.

Решение о производстве экспертизы в административно-юрисдикционной деятельности оформляется обычно в виде письменных или устных ходатайств органа, должностного лица, в производстве которого находится дело. Целесообразно, на наш взгляд, установить, что назначение экспертизы должно оформляться отдельным процессуальным актом — постановлением, в котором должны быть отражены наименование органа либо указание на должностное лицо, назначившее экспертизу, место и время вынесения постановления, обстоятельства административного правонарушения, фактические и юридические основания назначения экспертизы, указание, кому поручается ее проведение, а также круг вопросов, подлежащих выяснению.

Вопросы, связанные с местом проведения экспертизы, обстоятельствами, препятствующими ее проведению, назначением конкретного эксперта, также требуют своего разрешения.

Подавляющее большинство экспертиз, назначавшихся в ходе производства по делам об административных правонарушениях, проводились, как видно из практики, в экспертных учреждениях. Однако привлечение экспертов из других учреждений, которые не признаны экспертными, не препятствует достижению объективной истины в производстве. В настоящее время сложилось поло-

жение, при котором те или иные органы (ГАИ, государственного пожарного надзора и др.) в качестве экспертов привлекают специалистов из своей отрасли; они обладают необходимыми знаниями, позволяющими правильно разрешить вопросы, возникающие при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Думается, что это вполне оправданно, тем более, что привлечение эксперта только из экспертного учреждения или из другого ведомства закрепления в кодексе об административных правонарушениях не нашло. Каждый орган или должностное лицо вправе разрешить вопрос о назначении экспертизы и ее проведения по своему усмотрению, руководствуясь интересами своевременного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств по делу. Что же касается факторов, исключающих возможность проведения экспертом исследования, то представляется целесообразным законодательное закрепление обязанности эксперта сообщить органу (должностному лицу), о наличии таковых. К ним следует отнести родственные отношения эксперта с кем-либо из заинтересованных в результатах экспертизы, лиц, участвующих в деле, служебную зависимость между ними или иные обстоятельства, которые существенно влияют на объективность экспертного заключения.

Таким образом, очевидно, что вопросы назначения и проведения экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях, правовой статус эксперта нуждаются в более детальной регламентации. По мере накопления практического материала, связанного с проведением экспертизы в рассматриваемом производстве, целесообразно расширить содержание ст. 273 КАП Украины, закрепив подробнее порядок проведения экспертизы, ее юридические последствия, ответственность эксперта за дачу заведомо ложного экспертного заключения, обстоятельства, исключающие проведение экспертизы, а также обязанность эксперта сообщить о них. Наряду с этим представляется правильным законодательно закрепить положение о том, что решение органа (должностного лица), о вызове эксперта обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает лицо, привлекаемое к участию в деле в этом качестве. Это сможет стать эффективной гарантией привлечения эксперта для участия в производстве по делам об административных правонарушениях, будет содействовать осуществлению в нем принципа быстроты и экономичности.

Действующее законодательство об административных правонарушениях совершенно не регламентирует участие в производстве специалиста. Не освещен этот вопрос и в административно-правовой литературе. Между тем практика показывает, что участие специалиста по определенным категориям дел не только же-

лательно, но и объективно необходимо. Более того, в ряде случаев специалист фактически участвует в производстве, не будучи закреплен в качестве такового законодательно. Так, при проведении предусмотренного ст. 264 КАП Украины личного досмотра обязательно участие специалиста-врача в случаях, если имеются достоверные данные о том, что похищенное либо предметы контрбанды скрыты лицом в естественных отверстиях человеческого тела. Разумеется, что проведение подобных действий каким-либо другим лицом недопустимо, поскольку при этом грубо нарушаются права и достоинство гражданина, подвергнувшегося досмотру, не исключена также и возможность нанесения ему определенных телесных повреждений. По некоторым категориям дел (ст. 129, 130 КАП Украины) специалист участвует в производстве практически во всех случаях. В качестве специалиста обычно привлекаются средние медицинские работники, осуществляющие забор проб крови для производства медицинского освидетельствования с целью установления наличия и степени тяжести алкогольного опьянения. На стадии возбуждения производства по делу об административном правонарушении участие специалиста возможно и при других обстоятельствах. Например, при составлении протокола об административном правонарушении по определенным категориям дел не исключено привлечение специалиста по фото- и киносъемке для фиксации обстановки совершенного правонарушения. Такого рода средства фиксации могут служить наглядным дополнением к протоколу, усилить его доказательственное значение.

Таким образом, сближаясь в определенной степени с экспертом, специалист все же занимает свое, особое место среди лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении. Его основное предназначение состоит не в формулировке и обосновании соответствующих заключений, а в оказании действенной помощи в обнаружении и фиксации доказательств по делу.

К сожалению, лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях, редко используют помощь специалиста и технические средства, что, на наш взгляд, не способствует объективности выносимых по делам данной категории постановлений. Думается, что предписание о возможности использования научно-технических средств и привлечения в связи с этим специалиста должно найти отражение в методических рекомендациях для лиц, уполномоченных составлять протоколы о правонарушениях.

Касаясь вопроса о том, должен ли специалист подписывать протокол об административном правонарушении, заметим, что такая подпись в протоколе необходима, если специалист присутст-

вовал при его составлении и об этом в протоколе сделана соответствующая запись.

Представляется, что необходимо восполнить возникший в законодательстве пробел и закрепить процессуальный статус специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотрев его права и обязанности, а также ответственность за отказ или уклонение от выполнения возложенных на него обязанностей.

Определяя процессуальный статус специалиста в производстве, необходимо закрепить его право подписывать протокол об административном правонарушении, вносить в его содержание замечания, касающиеся выполняемых им обязанностей. Важно предусмотреть обязанность специалиста явиться по вызову органа (должностного лица) для выполнения определенных действий по делу, связанных с использованием его специальных знаний.

Кроме этого, желательно расширить содержание ст. 275 КАП Украины, регламентирующей возмещение расходов потерпевшим, свидетелям, экспертам и переводчикам, включив в этот перечень и специалиста.

В. С. Яричевский, канд. юрид. наук,  
Л. В. Яричевская, канд. юрид. наук

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ**

Длительное существование Украины в рамках монополюсно-централизованного правового регулирования финансовых отношений союзными государственными и партийными органами обусловило на первом этапе формирования и становления независимой государственности резкий кризис финансовой политики не только в ее экономическом содержании, но и в правовом оформлении.

Проблемы правового регулирования бюджетных отношений для каждого суверенного государства да и для международного сообщества имеют особое значение и занимают одно из ведущих мест в сфере социально-экономической политики, о чем свидетельствует конституционный уровень их регулирования. Законодательная власть Украины избрала вариант бюджетной системы, который принципиально отличается от ранее существовавшей, что и было закреплено в Законе «О бюджетной системе Украины». Впервые бюджетная система сформирована как система республиканского и местных бюджетов с принципом равной самостоятельности, основу которой составляют собственные и закрепленные законом доходы по всем звеньям бюджетной системы. Таким образом, ра-