

Нормативная сила общепризнанных принципов и норм международного права в Украине проблематична. С одной стороны, заинтересованные физические и юридические лица могут ссылаться непосредственно на нормы международного права при разрешении дел Конституционным Судом Украины, с другой — общепризнанные принципы и нормы, как правило, носят весьма абстрактный характер, их нормативное содержание неконкретно и Конституция Украины не закрепляет их приоритет по отношению к внутренним правовым актам. Даже в сфере регулирования прав человека в соответствии с ч.1 ст.22 Основного Закона Украины, в которой говорится, что перечень закрепленных в нем прав и свобод человека и гражданина не является исчерпывающим. Общепризнанные другие права и свободы должны быть сначала признаны в государстве, например Конституционным Судом Украины, и только после этого они становятся гарантированными.

Список литературы: 1. Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 1993. - № 4-5.-150 с. 2. Заець А.П. Правова держава в контексті новітнього українського досвіду. - К.: Парламент. вид-во, 1999.-248 с. 3. Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / Отв. ред. В.А. Четвернин - М., 1997 - 702 с. 4. Медушевский А. Кельзеновская модель конституционного правосудия и изменение конституций в странах Восточной Европы // Конституц. правосудие в посткоммунист. странах: Сб. докл.- М.: Центр констит. исследований МОНФ, 1999.- С.13-41. 5. Офіційний вісник України.-1997.- № 20.- 220 с. 6. Сравнительное конституционное право. - М.: Манускрипт, 1996.- 730 с. 7. Тодыка Ю.Н. Основы конституционного строя Украины: Учеб. пособие. - Харьков: Факт, 1999. - 320 с. 8. Фьюти Б.А. Комментарий к Закону «О Конституционном Суде Украины» // Конституц. право: Восточноевроп. обозрение. - 1997. - № 3-4 (20-21).- С.19-25. 9. Чистое учение о праве Ганса Кельзена: Сб. переводов (вып. 2).- М.: ИНИОН АН СССР, 1988.- 220 с. 10. Шаповал В. Верховенство закону як конституційна засада реформи системи права // Зб. наук. праць. / За заг. ред. В.І. Лугового, В.М. Князева. - К.: Вид-во УАДУ, 1999.- Вип. 1.- С. 20-27. 11. Шайо А. Как верховенство права погубило реформу социальной защиты в Венгрии // Конституц. право: Восточноевроп. обозрение. - 1996. - № 2 (15).- С.2-11. 12. Le noble J. La Crise du juge: Mythe ou realite? // La Crise du juge // Bruxelles: L.G.D.J.,1990.- С.15-25.

А.Р. Туманянц, канд. юрид. наук

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ – ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Меры пресечения составляют значительную часть среди всех мер уголовно-процессуального принуждения. В литературе достаточно подробно проанализированы социальная обусловленность

и юридическая природа мер пресечения. Вместе с тем остаются нерешенными проблемы оснований избрания такой меры пресечения, как заключение под стражу, поскольку это самая строгая мера пресечения, в отличие от других связанная с принудительной изоляцией лица от общества [5, с. 120, 121).

Государство обеспечивает своим гражданам неприкосновенность личности. Закон допускает определенные ограничения неприкосновенности личности, продиктованные интересами борьбы с преступностью и охраны правопорядка. Этой цели, в частности, служит такая мера пресечения, как заключение под стражу, применяемая с санкции прокурора. С приведением действующего уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией Украины арест и заключение под стражу будут допускаться только по мотивированному решению суда (ст. 29 Конституции Украины).

Заключение под стражу – тяжелое испытание для гражданина, который считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Это обстоятельство обуславливает особую остроту вопросов, касающихся создания системы гарантий законного и обоснованного применения данной меры пресечения.

Анализируемая мера пресечения применяется к обвиняемым, а в исключительных случаях – к подозреваемым в совершении преступления при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия, суда или будет заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения приговора.

При разрешении вопроса о необходимости заключить обвиняемого под стражу органы следствия, прокурор, суд обязаны учитывать, кроме указанных обстоятельств, также тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и др. Прежде всего заключение под стражу допускается по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года, а в исключительных случаях – и на срок не свыше одного года.

Учитывая негативные стороны ареста, можно было бы установить в законе такое правило: “Заключение под стражу применяется по делам о преступлениях, наказуемых лишением свободы на срок свыше двух лет” [6, с. 78, 79]. Это предложение учтено в проекте УПК Российской Федерации, ст. 89 которого предусматривает,

что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по решению суда в отношении лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком свыше двух лет.

К лицам, совершившим наиболее тяжкие преступления, перечень которых устанавливается ч. 2 ст. 155 УПК, заключение под стражу может быть применено по мотивам одной лишь опасности преступления. Опасность того или иного преступления обусловлена важностью для государства посягательства, размером причиненного ему вреда, способом совершения деяния, особенностями субъектов преступления.

Закон презюмирует, что только тяжесть деяния может побудить обвиняемого скрыться, помешать установлению истины и воспрепятствовать исполнению приговора. Именно это и лежит в основе такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Представленные на рассмотрение Верховной Рады Украины проекты УПК Украины не содержат данного основания. Так, ст. 113 проекта УПК, подготовленного рабочей группой Кабинета Министров Украины по состоянию на 1999 г., гласит, что заключение под стражу как мера пресечения применяется лишь к лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года. В случаях, когда подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не выполнил своих обязанностей в связи с применением к нему иной, более мягкой меры пресечения либо если имеются доказательства о том, что он совершил или готовится совершить новое преступление, заключение под стражу может быть применено также по делам, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года включительно.

Под достаточным основанием необходимо понимать определенные фактические данные, указывающие на стремление обвиняемого вести себя недолжным образом [2, с. 73]. Следовательно, нельзя заключать обвиняемого под стражу по субъективным соображениям (догадкам, слухам, предположениями и т.д.).

При заключении под стражу соответствующие данные о неправомерном поведении обвиняемого оцениваются в совокупности с собранными по делу доказательствами. Результаты такой оценки должны убедить следователя в том, что обвиняемый предпринимает одну из форм недозволенного поведения, пытается это сделать или готовится к нему. Заключение под стражу лишает его соответствующих возможностей и обеспечивает выполнение основных процессуальных задач.

Заключение под стражу применяется к обвиняемому, поведение или образ жизни которого свидетельствует о стремлении скрыться или о наличии у него реальных возможностей к этому. Обычно к числу таких обстоятельств относят: систематическое пьянство, существование на случайные заработки или нетрудовые доходы, отсутствие постоянного места жительства или определенных занятий и т.п. Не обоснованная фактами простая допустимость или обычная возможность полагать, что обвиняемый вообще способен скрыться, не может служить достаточным основанием для избрания такой меры пресечения, как заключение под стражу. Заключение под стражу можно только обвиняемого, который стремится скрыться, а не просто уклоняется от явки, а тем более который не прибыл в органы следствия по однократному вызову. В случае отклонения от этого явка может быть обеспечена приводом обвиняемого с последующим выявлением причин такого поведения и разъяснением процессуальных последствий последнего [3, с. 16].

Основанием заключения под стражу может стать поведение обвиняемого, направленное на воспрепятствование установлению истины по уголовному делу (умышленное создание помех к установлению события преступления и виновности обвиняемого в его совершении). Препятствование установлению других обстоятельств, подлежащих доказыванию, по общему правилу не должно обосновывать заключение под стражу. Однако в тех случаях, когда их выяснение имеет особо важное значение и, осознавая это, обвиняемый стремится помешать их установлению, он может быть заключен под стражу в целях пресечения подобных действий.

Заключать под стражу можно обвиняемого, который в целях воспрепятствования установлению истины совершает не любые возможные, а только незаконные действия, выражающиеся в уничтожении, сокрытии, подмене, фальсификации или искажении доказательств, подкупе, запугивании, уговорах свидетелей (потерпевших, экспертов) в целях склонения их к даче заведомо ложных показаний в суде и т.п.

Обвиняемый может быть заключен под стражу, если имеются данные о том, что, оставаясь на свободе, он будет заниматься преступной деятельностью. Эти данные могут относиться к его личности, образу жизни, условиям работы и т.п. Нужно, чтобы эти данные не просто отрицательно характеризовали обвиняемого, а имели под собой объективное основание.

Степень вероятности преступления, а также его возможный характер и опасность учитываются в каждом конкретном случае заключения обвиняемого под стражу. Чаще всего заключением под

стражу пресекаются попытки совершить повторные преступления. Если же данное деяние по своему существу неосторожно, аффективно, случайно и нет оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) после него совершит иное преступление, заключать его под стражу не следует.

И, наконец, последнее основание – необходимость обеспечения исполнения приговора. Следует иметь в виду, что заключать под стражу подсудимого можно при условии, если он своими действиями может воспрепятствовать исполнению приговора суда. Когда же исполнение приговора затруднено или вообще неосуществимо по причинам, не зависящим от подсудимого (его воли, состояния, поведения), то в отношении него нельзя избирать меру пресечения в виде заключения под стражу. Ошибочным представляется мнение о том, что обеспечение исполнения приговора является родовым понятием, обобщенно включающим в себя три других, ранее рассмотренных основания [7, с. 106].

Таким образом, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены следующие процессуальные основания и обстоятельства, подлежащие учету при избрании такой меры пресечения, как заключение под стражу:

- данная мера пресечения применяется органами расследования с санкции прокурора или по решению суда;
- заключение под стражу допускается по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года, а в исключительных случаях – на срок не свыше одного года;
- к лицам, обвиняемым в совершении наиболее тяжких преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 155 УПК, заключение под стражу может быть применено по мотивам одной лишь опасности преступления.

Фактическим основанием для избрания данной меры пресечения выступает совокупность доказательств, которые дают возможность предположить, что обвиняемый может скрыться от органов досудебного следствия или суда, или воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью.

Существующая на сегодняшний день практика применения заключения под стражу не может считаться удовлетворительной. В этой связи пути дальнейшего сокращения распространения такой меры пресечения видятся в следующем:

- а) введение новых мер пресечения, которые могли бы стать альтернативой заключению под стражу (например, ст. 99 упоминав-

шегося проекта УПК Украины в качестве такой альтернативы предусматривает домашний арест, надзор милиции и т.п.);

б) допущение возможности заключения под стражу обвиняемого лишь при условии, что инкриминируемое ему деяние наказуется лишением свободы на срок более двух лет;

в) запрещение ареста несовершеннолетних лиц (до шестнадцати лет), обвиняемых в преступлениях, наказуемых лишением свободы на срок менее трех лет, беременных женщин и женщин имеющих детей в возрасте до трех лет, лиц, старше 70 лет, тяжелобольных, а также лиц, совершивших преступления по неосторожности [4, с. 7];

г) введение судебного порядка для применения данной меры пресечения.

Следует отметить, что со времени дополнения УПК Украины ст. 236¹-236⁶ суды приобрели определенный опыт в осуществлении функции судебного контроля за основными процессуальными решениями органов предварительного следствия. Однако конституционные положения, в соответствии с которыми никто не может быть "арестован либо содержаться под стражей" иначе как по мотивированному решению суда, могут быть реализованы лишь самостоятельной структурой судебной власти в виде системы досудебного следствия [1, с. 7].

В качестве практической реализации научных исследований предлагаем внести в УПК следующую процедуру судебного порядка получения санкции на применение меры пресечения в виде заключения под стражу:

– производство в суде начинается на основании мотивированного постановления дознавателя, следователя или прокурора, содержащего ходатайство о разрешении на применение меры пресечения в виде заключения под стражу;

– ходатайство рассматривается судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием прокурора, защитника, обвиняемого (подозреваемого) и его законного представителя по месту производства досудебного следствия либо по месту задержания;

– суд вправе вызвать в судебное заседание следователя, потерпевшего и его представителя, а также иных лиц, показания которых обосновываются или опровергаются ходатайство;

– в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, представляет явившихся в заседание лиц, разъясняет им права и обязанности; затем прокурор обосновывает ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в заседание лица;

– по окончании проверки обоснованности ходатайства судья своим постановлением разрешает применение меры пресечения в виде заключения под стражу либо отказывает в удовлетворении ходатайства;

– постановление судьи направляется прокурору, возбудившему ходатайство об избрании меры пресечения, обвиняемому (подозреваемому), потерпевшему и подлежит немедленному исполнению;

– постановление судьи может быть обжаловано обвиняемым (подозреваемым), его защитником или законным представителем, потерпевшим или его законным представителем и опротестовано прокурором в вышестоящий суд через суд, вынесший решение, либо через администрацию места содержания под стражей.

Список литературы: 1. Бринцев В.Д. Досудове слідство: судовий слідчий чи "слідственный судья"? // Право України. – 1997. – № 7. – С. 7-9. 2. Ивлиев Г.П. Основания и цели применения мер процессуального принуждения // Государство и право. – 1995. – № 11. – С. 71-77. 3. Ивлиев Г.П. Основания применения мер процессуального принуждения: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 25 с. 4. Козлов В.И. Мера пресечения не может быть тяжелее меры наказания // Рос. юстиция. – 1998. – № 3. – С. 48. 5. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. – М.: Право и закон, 1996. – 304 с. 6. Петрухин И.Л. Задержание и арест: Охрана интересов личности // Сов. государство и право. – 1989. – № 8. – Ст. 73-82. 7. Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М.: Наука, 1989. – 252 с.

З.И. Митрохина, канд. юрид. наук

ПСИХОЛОГИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИЦ, ЗАНИМАЮЩИХСЯ РАССЛЕДОВАНИЕМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Современное состояние развития общей и правовой психологии даёт основание полагать, что некоторые её аспекты с успехом могут быть использованы в практической деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделениях.

Одним из серьезнейших недостатков в деятельности правоохранительных органов, как отмечает Министр внутренних дел Украины Ю.Кравченко, является неумение общаться с населением, расположить его и вызвать у него к себе доверие для выдачи имеющейся и необходимой информации.

По нашему мнению, значительную помощь в решении данной проблемы может оказать психология — наука, изучающая свой-