

Досить поширеною є й практика задоволення позовів про визнання права власності на переобладнані чи переплановані квартири, інші приміщення, добудовані будинки. Задовольняючи такі позови, суди фактично виконують функції, які належать до компетенції органів місцевого самоврядування.

Суперечить вимогам статей 179, 183, 186-188 ЦК визнання право власності на складові частини нерухомого майна (прибудову, балкон, терасу тощо) як на окремі об'єкти права власності.

Ще однією умовою пред'явлення позову про визнання права власності є володіння власником цією річчю. Так, у постанові Верховного Суду України від 25 червня 2014 р. у справі № 6-67цс14 зазначається, що установивши, що земельна ділянка вже вибула з володіння власника у зазначений спосіб, суд обгрунтовано відмовив у позові, заявленому з підстав, передбачених ст. 392 ЦК України, оскільки обраний позивачем спосіб захисту не є належним способом захисту. Якщо позивач вимагає повернення майна відчуженого третіми особами за договором, учасником якого позивач не був, належним способом захисту є витребування майна від нинішнього його володільця шляхом віндикації (статті 387, 388 ЦК України). Однак, ураховуючи те, що позивач таких вимог не заявляв, суд обгрунтовано не застосував зазначені норми матеріального права.

Баранова Л. Н., доцент кафедри громадянського права № 1 НЮУ ім. Я. Мудрого, кандидат юридических наук

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРАВომЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

Рассмотрение вопроса возмещения вреда, как правило, осуществляется в связи с исследованием проблемы гражданско-правовой ответственности, а именно ее оснований и условий. Сегодня в науке гражданского права существует два подхода к определению основания гражданской ответственности. Так, практически пятьдесят лет доминирующей была позиция, согласно которой гражданско-правовая ответственность наступает в результате правонарушения. Как указывает Н. С. Кузнецова, учение о составе гражданского правонарушения как основании граждан-

ско-правовой ответственности приобрело практически хрестоматийный характер и вошло во все учебники гражданского права [1, с.41]. Однако сегодня теория состава правонарушения подвергается критике даже со стороны тех ученых, которые признают правонарушение основанием гражданской ответственности. Иную позицию по данному вопросу занимает В. В. Витрянский. По мнению автора, основанием гражданско-правовой ответственности (единственным и общим) является нарушение субъективных гражданских прав как имущественных, так и личных неимущественных [2, с.569].

Представители обеих теорий единодушны в том, что гражданско-правовая ответственность применяется только при наличии определенных условий.

Условиями гражданско-правовой ответственности являются признаки правонарушения как основания этой ответственности. Традиционно выделяют четыре общих условия ответственности в гражданском праве: противоправность деяния нарушителя; наличие вреда у потерпевшего; причинная связь между противоправным деянием и вредом; вина нарушителя.

Вопрос об обязательном наличии всех условий гражданско-правовой ответственности является дискуссионным. Так, в некоторых случаях ответственность может наступать независимо от вины правонарушителя. Применение же такой меры ответственности как взыскание неустойки возможно при отсутствии вреда, а, следовательно, и причинной связи. Более того, сегодня высказывается мнение, что противоправность деяния также не является обязательным условием гражданско-правовой ответственности. Например, В. Д. Примак, анализируя вопрос об условиях гражданской ответственности, приходит к выводу, что не одно из условий (противоправность, вред, причинная связь, вина) не являются абсолютно обязательными для возложения на лицо ответственности [3, с.48]. Исследуя проблему злоупотребления правом, Н. А. Стефанчук указывает, что ответственность в гражданском праве является достаточно специфической и может наступать как за правомерное поведение, так и за действия без вины [4, с. 35]. Данная позиция является достаточно спорной, поскольку нивелирует сущность гражданско-правовой ответственности как «реакции» на ненадлежащее поведение участников гражданских отношений. Противоправный характер деяния является единственным общеобязательным условием гражданско-правовой ответственности.

В действующем гражданском законодательстве Украины установлено правило о возмещении имущественного вреда, причиненного *неправомерными* решениями, действиями или бездействием субъектов. Поведение лица признается неправомерным (противоправным), если оно не соответствует требованиям права, закрепленным в актах гражданского законодательства или договоре.

Однако сфера возмещения имущественного вреда не ограничивается противоправным его причинением.

Вопрос о том подлежит ли возмещению вред, причиненный правомерными действиями, является дискуссионным в науке гражданского права. По этому поводу существует две позиции. Одни авторы считают, что сам факт причинения вреда нарушает запрет закона причинять вред, а потому все такие действия можно расценивать как противоправные. Сторонники другой позиции полагают, что противоправность определяется нарушением не субъективного права потерпевшего, а лишь нарушением нормы объективного права, притом такой нормы, которая направлена на охрану определенного интереса потерпевшего.

Положения ст. 1166 ГК Украины свидетельствуют о том, что законодатель воспринял и закрепил вторую позицию. Согласно ч. 4 ст. 1166 ГК Украины может возмещаться имущественный вред, причиненный правомерными действиями. Анализ данной нормы позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, вред, причиненный правомерным поведением, подлежит возмещению только в исключительных случаях. Во-вторых, исчерпывающий (закрытый) перечень случаев возмещения вреда, причиненного правомерным поведением субъектов, устанавливается только ГК и законами. В-третьих, возмещение вреда, причиненного правомерными действиями, по своей сути не является гражданско-правовой ответственностью. Следовательно, положения гражданского законодательства об основаниях и условиях ответственности, а также об обстоятельствах, освобождающих от нее, в данных ситуациях неприменимы.

Таким образом, относительно возмещения имущественного вреда, причиненного противоправными и правомерными действиями, в законе установлены два противоположных правила. По общему правилу, имущественный вред, причиненный противоправным поведением, подлежит возмещению, а вред, причиненный правомерными действиями, не возмещается.

И в том, и в другом случае существуют исключения. Лицо, неправомерными действиями которого был причинен имущественный вред,

может быть освобождено от его возмещения при наличии обстоятельств, установленных договором или законом (например, непреодолимой силы, умысла потерпевшего). Обязанность возмещения имущественного вреда, причиненного правомерным поведением лица, как уже отмечалось, предусматривается только законом (например, вред, причиненный действиями в состоянии крайней необходимости).

Так, согласно ст. 1171 ГК Украины подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии крайней необходимости. Однако действия лица в состоянии крайней необходимости являются правомерными, поэтому его обязанность возместить причиненный вред основывается на иных началах, чем гражданско-правовая ответственность. Именно характер деяния (правомерный или противоправный) является критерием разграничения обязательства по возмещению вреда и недоговорной гражданской ответственности, которая реализуется в границах такого охранительного правоотношения.

Использованные материалы:

1. Кузнецова, Н. С. Гражданско-правовая ответственность: понятие, условия и механизм применения [Текст] / Н. С. Кузнецова // Альманах цивилистики : сб. ст. Вып. 3 / под ред. Р. А. Майданика. – Киев : Всеукр. ас. изд. «Прав. єдність», 2010.
2. Брагинский, М. И. Договорное право: Общие положения [Текст] / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 1997.
3. Примак В. Нормативний вимір цивільно-правової відповідальності [Текст] / В. Примак // Юрид. Україна. – 2005. – №9.
4. Стефанчук, М. Зловживання правом як новела цивільного законодавства [Текст] / М Стефанчук // Підприємництво, госп-во і право. – 2005. – №4.

Бірюкова А. Г., доцент кафедри цивільного права №2 НЮУ ім. Я. Мудрого, кандидат юридичних наук

ДЕЯКІ ПИТАННЯ ЩОДО ДЖЕРЕЛ ЦИВІЛЬНОГО ПРАВА

В межах національної правової системи формально-юридичні джерела цивільного права не слід розглядати, як окремі не пов'язані між собою правові явища. Навпаки, в рамках джерел різних галузей права