

Ключевые слова: информационные технологии, информатизация, идентификация, расследование преступлений.

ROLE OF MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES IN IDENTIFYING THE PERSON OF THE CRIMINAL

Shepitko V. Y., Bilous V. V.

The global spread and easy access to digital photographic, video and audio survey equipment as well as the Internet resources have given rise to the dominance of visual components in communication. Given the fact that a lot of photographic and video materials that capture a criminal activity are uploaded on the Internet, it allows the pre-trial investigation to establish the criminals' whereabouts, as the file of an automatic video surveillance or photo contains data on the geographic location and time when the shots or footage were made. The peculiar criminalistic feature of the cyberspace is that the objects which interact in it have no external structure. This renders all the store of means and methods of handling material traces, accumulated by traceology, virtually useless in this particular case. This fact makes criminalistic study of electronic data storage devices especially relevant. In this regard in order to provide criminal law enforcement bodies with innovative «products» we have suggested the ways of applying information technologies to establish the whereabouts of the wanted individual as well as the individual's identification in the criminal investigation proceedings.

Keywords: information technologies, informatization, identification, crime investigation.

УДК 343.98:340.6

В. Е. Коновалова, профессор кафедры криминалистики Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого, доктор юридических наук, профессор, академик НАПрН Украины

ЧАСТНЫЕ МЕТОДИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: ПРОБЛЕМЫ ГЕНЕЗИСА И ОРГАНИЗАЦИИ

Рассмотрены вопросы соотношения общей методологии и частных методик, осуществляющих познавательные функции при проведении исследований в отдельных видах криминалистических экспертиз. Указаны источники происхождения методик, возникающие в процессе экспертной практики и заимствованные из других отраслей знаний с соответствующей корректировкой.

Ключевые слова: методология, частные методики, криминалистическая экспертиза.

Исследовательская деятельность во всех областях науки подчинена общим закономерностям познания. Законы и категории диалектики являются тем инструментом, который обеспечивает постижение истины. Категории диалектики – анализ и синтез, причина и следствие, сущность и явление, тождество и различие – выступают теми ступенями познания, которые в различной последовательности и сочетании могут выполнять познавательные функции и в таких частных исследованиях, как экспертизы, в том числе криминалистические.

В процессе познавательной работы в ходе криминалистических исследований, значительную роль играют частные методики, которые выполняют свои функции, определяемые спецификой исследования. Законы и категории диалектики, выполняющие функции познания, претворяются в частных методиках экспертных исследований, осуществляемых в практике экспертных учреждений¹.

Обращение к источникам частных научных исследований свидетельствуют о том, что они имеют различное происхождение, генезис и формы существования. История развития криминалистической идентификационной экспертизы позволяет прийти к выводу о том, что ее формирование, в том числе зарождающихся методик, имело своим предназначением вычленение отдельных признаков, составляющих основу для сравнения при установлении тождества исследуемого объекта. Такие первые исследования были проведены в почерковедении и трасологии. Их материалы были наиболее простыми и составляли основу для выводов, имеющих доказательственное значение.

Обращение к частным криминалистическим методикам исследования показывает, что их возникновение и развитие имели неоднозначный характер и были связаны как с потребностями судебной (следственной) практики, так и с развитием отдельных отраслей науки, достижения которых могли быть использованы в целях исследования. Так, если обратиться к почерковедческим исследованиям в Украине, то можно обнаружить первые попытки использования почерковедческой экспертизы в деятельности Кабинета научно-судебной экспертизы в г. Киеве, организованного в 1914 г. и связанного с именем С. М. Потапова, проводившим такие экспертизы². Накопленный им опыт позволил впоследствии сформулировать основы криминалистической идентификации как адаптацию философской категории «тождество и различие», не только предложив ее как познавательную функцию в исследовании, но и создав частную методику идентификации с ее этапами, обеспечивающими познавательный процесс³. Дальнейшие исследования

¹ См.: *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза : курс общей теории / Т. В. Аверьянова. — М. : Норма, 2006. — 480 с.

² См.: *Коновалова В. Е.* Некоторые вопросы истории советской криминалистики (1917–1920 гг.) / В. Е. Коновалова // Научная конференция по работам, выполненным в 1955 году : тезисы докладов. — Х., 1956. — С. 62–65.

³ См.: *Потапов С. М.* Введение в криминалистику : учеб. пособие / С. М. Потапов. — М. : РИО ВЮАКА, 1946. — 26 с.

в этой области завершились разработкой теоретических положений криминалистической идентификационной экспертизы. Сходная судьба была и у трасологии, теоретические основы исследования которой были заложены работами Б. И. Шевченко¹. Накопление научной и методической информации явилось предпосылкой для создания в последующем методик исследования в экспертной практике института судебной экспертизы.

Генезис накопления частных признаков в той или иной отрасли криминалистической экспертизы можно проследить на примере дактилоскопической экспертизы. В этой отрасли, которая считалась безусловной по своей идентификационной неповторимости и индивидуальности, можно проследить по аналогии как с идентификацией личности по крови (от группы к типу, резусу, генотипу), позволяющей от родовой принадлежности перейти к утверждениям об индивидуальности крови, так и в дактилоскопии, где углубленный анализ частных признаков создал основу для их дифференциации (Г. Грановский)², а потом и в пороскопии, эджескопии. Это позволило устанавливать такие комплексы частных признаков, которые являются основой для идентификации личности даже по отдельным отпечаткам пальцев, что в значительной степени расширяет возможности эксперта для формирования категорических выводов.

Неравномерность развития отдельных научных отраслей, возможность их использования для экспертных исследований способствуют не только развитию экспертных методик, но и созданию новых. К ним можно отнести методы идентификации гладкоствольного оружия по дробу³ и частные методики исследования в комплексах экспертизах⁴. Так, если экспертиза одного определенного вида требует углубленного анализа, а следовательно, и синтеза, как основы достоверных выводов, то комплексная экспертиза предоставляет более широкий, разносторонний материал для синтеза частных признаков, являющихся предпосылкой достоверных выводов, которые обладают высокой доказательственной ценностью.

Источником формирования частных методик в криминалистической экспертизе и других областях знаний является собственный опыт. Экспертная деятельность, осуществляемая в рамках общепринятых стандартов, несомненно, программирует мышление, связанное с решением определенной задачи или группы задач, формируя привычную схему мышления.

¹ См.: Шевченко Б. И. Теоретические основы трасологической идентификации в криминалистике / Б. И. Шевченко. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975. — 96 с.

² См.: Грановский Г. Л. Классификация и оценка частных признаков папиллярных узоров / Г. Л. Грановский // Теория и практика криминалистической экспертизы. — М., 1956. — Сб. 2; *Он же*. Папиллярскопическая идентификация личности // Теория и практика криминалистической экспертизы. — М., 1961. — Сб. 8.

³ См.: Саврань Л. Ф. Из практики идентификации гладкоствольного оружия по выстреленной дроби / Л. Ф. Саврань // Криминалистика и судебная экспертиза. — К., 1980. — Вып. 21.

⁴ См.: Сімакова-Єфремян Е. Б. Теорія і методологія комплексної експертизи контактно-слідової взаємодії об'єктів : монографія / Е. Б. Сімакова-Єфремян. — Х. : Гриф, 2004. — 176 с.

Однако в решении поставленной задачи нередко возникают вопросы и обстоятельства, которые не укладываются в привычную методическую схему, интеллект ищет другое решение и другие способы. Поиск (вдохновение плюс интуиция), свойственный мышлению исследователя, не всегда приводит к успеху, но может дать при этом позитивный результат. Успех решения предопределяет включение способа решения задачи в методику. Такова модель создания и совершенствования методик исследования.

Такие выводы, выстраданные опытом и вдохновением, рассматриваются как маленькие собственные открытия, которые не всегда становятся известны. Но практика и стремление к новым открытиям побуждают разработчика опубликовать информацию о способе решения задачи. Однако новый способ, как и новейшая методика, не всегда востребованы широким кругом экспертного сообщества, что связано в определенных случаях с отсутствием интереса, а в некоторых ситуациях с недостаточной информационно-методической работой с экспертами. Помочь избежать таких негативных явлений может открытый доступ любого заинтересованного лица к информации Реестра методик проведения судебных экспертиз – официальной электронной базе данных, ведущейся с целью создания информационного фонда о наличии методик проведения судебных экспертиз, которые аттестованы и рекомендованы к внедрению в экспертную практику. Информация, содержащаяся в Реестре, является открытой для запросов правоохранительных органов, судов и заинтересованных юридических и физических лиц. Держатель Реестра – Министерство юстиции Украины.

Кроме того, важным источником получения информации о специальной литературе, содержащей отдельные научно-методические положения судебной экспертизы, являются утвержденные приказом Министерства юстиции Украины перечни рекомендованной научно-технической и справочной литературы, которая используется в процессе производства судебных экспертиз. На сегодняшний день это 22 перечня литературы по самым разным категориям экспертиз (криминалистическим, инженерно-техническим, психологическим, искусствоведческим и др.), насчитывающий более двух тысяч наименований.

Источником создания криминалистических методик также могут быть нестандартные ситуации, возникающие в процессе расследования, которые требуют значительных усилий и нередко интуитивного мышления, создающего основу для поиска или сам поиск, в виде многочисленных проб и ошибок. Результатом исследования возможных нестандартных ситуаций может быть отказ от его проведения, как, по субъективному мнению эксперта, не имеющего перспектив. Достижение положительного результата – это поиск, основанный на вдохновении как уверенности в его возможности и стремлении к нему во имя разрешения неизвестной ситуации.

Субъективное состояние эксперта, несомненно, предопределяет его стремление найти решение. Здесь имеют значение и научный потенциал эксперта, и его поиск, и желание разрешить проблему.

Именно поэтому одной из задач в этом отношении являются обобщение научных достижений в методиках исследования и создание научных банков

частных методик (методических рекомендаций). Они могут иметь не только внутриведомственный, но и международный характер, исходя из сферы их применения. При этом важно отметить, что предлагаемые стандарты играют двойную роль:

а) с одной стороны, они обладают обучающим воздействием, расширяя диапазон применяемых приемов;

б) с другой стороны, имеют свойства стимуляторов, побуждающих эксперта к новому поиску в конкретном исследовании. В этом состоит основная рабочая функция предлагаемых методик.

Как одним из способов получения знаний о ведущихся разработках, новых методах исследования может быть предложен анализ информации о них на стадии формирования в экспертном учреждении путем:

— создания научных комиссий;

— организация рецензирования этапов проводимых научно-исследовательских работ;

— публикация информации по этапам научных работ в специальной литературе и др.

Руководят этой работой ученые советы научно-исследовательских учреждений судебных экспертиз, включая данную деятельность в планы своей работы.

ОКРЕМІ МЕТОДИКИ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ: ПРОБЛЕМИ ГЕНЕЗИСУ ТА ОРГАНІЗАЦІЇ

Коновалова В. О.

Розглянуто питання співвідношення загальної методології й окремих методик, що здійснюють пізнавальні функції при проведенні досліджень з окремих видів криміналістичних експертиз. Зазначено джерела походження методик, що виникають у процесі експертної практики та запозичені з інших галузей знань з відповідним корегуванням.

Ключові слова: методологія, окремі методики, криміналістична експертиза.

SPECIFIC CRIMINALISTIC EXAMINATION METHODOLOGY: GENESIS AND ORGANIZATION PROBLEMS

Konvalova V. E.

The article deals with the interpretation of basic scientific methodologies with the application to specific expert study methods including criminalistic examinations. It proves that the use of such dialectic categories as analysis and synthesis, cause and effect, substance and phenomenon, identity or difference as well as others, brings about the cognition in a specific field. It justifies that the sources of specific study methods in criminalistic examination may include both general scientific approaches and such methods as: a) borrowed from other areas of knowledge; b) created within the theory and criminalistic practical work; c) own methodological approaches to the study, developed from own practices; d) conditioned by situational circumstances (unexpected in the expert's routine practice). Using the examples of traditional expert studies and new studies that emerge on

the border with various areas of knowledge, the article shows their importance for the creation of new criminalistic methods. The article also covers the problems with creating data base of specific methods that present a foundation for the necessary specific method unification.

Keywords: methodology, specific methods, criminalistic examination.

УДК 343.98

В. А. Журавель, професор кафедри криміналістики Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, доктор юридичних наук, член-кореспондент НАПрН України

ПРОБЛЕМИ ОРГАНІЗАЦІЇ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ В КОНТЕКСТІ ПОЛОЖЕНЬ ЧИННОГО КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ

Розглянуто положення чинного Кримінального процесуального кодексу України, які регламентують порядок організації досудового розслідування, процедури провадження окремих слідчих (розшукових) дій як засобів формування доказів у кримінальному провадженні. Визначено дискусійні питання, що містяться в нормах КПК і стосуються зазначеної проблематики. Висловлено пропозиції щодо вдосконалення кримінального процесуального законодавства та практики його застосування.

Ключові слова: організація досудового розслідування, строки досудового розслідування, організація провадження окремих слідчих (розшукових) дій.

Аксіоматичним є твердження, що ефективність досудового розслідування напряму залежить від якісного унормування цієї діяльності в кримінально-процесуальному законодавстві, оскільки нормативне регулювання є визначальним для формулювання всіх криміналістичних рекомендацій. Докорінна зміна вітчизняної кримінально-процесуальної доктрини з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України 2012 р. не могла не позначитися на організаційно-тактичних аспектах діяльності слідчого, прокурора. Уведення законодавчих новел потребує їх відповідного осмислення вченими-криміналістами з метою вироблення уніфікованих підходів до формулювання рекомендацій щодо оптимізації організації досудового розслідування.

Аналізуванню чинного кримінального процесуального законодавства України надає підстави дійти висновку про те, що ускладнення організаційних аспектів кримінального провадження передусім зумовлене суттєвим обмеженням повноважень слідчого і як наслідок зайвою формалізацією багатьох напрямів його діяльності. Слідчого замість активного суб'єкта доказового процесу перетворено на особу, що збирає матеріали кримінального провадження, при цьому більшість своїх дій і рішень він має узгоджувати або з прокурором, або отримувати дозвіл у слідчого судді.