

# ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

---

## ESTABLISHMENT AND DEVELOPMENT PERSPECTIVES OF JUDGES' SELF-GOVERNMENT IN UKRAINE

Ovsyannikova O.O.

The article studies the creation history of judges' self-government institute in Ukraine, its primary forms are reviewed. The legislature in creation and functioning of the judges' self-government bodies of foreign countries is analyzed. Propositions as to development perspectives of judges' self-government bodies in Ukraine are given.

*Key words:* court, judge, judges' self-government, assembly of judges, conferences of judges, councils of judges, convention of judges.

*Поступила в редакцию 21.01.2013 г.*

УДК 347.962.6(477)

**Е. Н. Овчаренко,**  
*канд. юрид. наук,*  
*Национальный университет*  
*«Юридическая академия Украины*  
*имени Ярослава Мудрого»,*  
*г. Харьков*

## ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ СУДЕЙ УКРАИНЫ И ВЫСШЕГО СОВЕТА ЮСТИЦИИ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ СУДЕЙ К ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В статье анализируется процедура обжалования решений Высшей квалификационной комиссии судей Украины и Высшего совета юстиции по привлечению судей к юридической ответственности. Обосновываются предложения по усовершенствованию законодательства, регулирующего данную процедуру.

*Ключевые слова:* Высшая квалификационная комиссия судей Украины, Высший совет юстиции, Высший административный суд Украины, юридическая ответственность судьи.

Проблема привлечения судей к юридической ответственности приобрела особенную остроту после судебной реформы 2010 г., во время которой состоялись структурные изменения законодательства, которое регламентирует процедуру и основания наложения санкций на судей, которые допустили со-

знательное нарушение закона. В течение 2010-2011 гг. за нарушение присяги было освобождено более 50 судей – больше чем за все годы независимости Украины. Эти факты засвидетельствовали существование структурной проблемы в отечественной судебной системе, связанной с непорядочностью

служителей Фемиды, и одновременно вызывали обеспокоенность иностранных и отечественных экспертов, ведь новая процедура привлечения судей к дисциплинарной ответственности и освобождению их за нарушение присяги посягнула на фундаментальный принцип судебной власти – независимость судей. На это обратил внимание Европейский суд по правам человека в решении по делу судьи О. Волкова от 09.01.2013 г. Следовательно, актуальность указанной проблематики является бесспорной [14].

Органами, уполномоченными решать вопрос о привлечении судей к юридической ответственности, являются два органа судейского содружества – Высшая квалификационная комиссия судей Украины (далее – ВККС Украины) и Высший совет юстиции (далее – ВСЮ). Первая в соответствии со ст. 91 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» принимает решение об отстранении судьи от должности в связи с привлечением его к криминальной ответственности на основании мотивируемого постановления Генерального прокурора Украины, при наличии предусмотренных законом оснований осуществляет дисциплинарное производство и применяет дисциплинарные взыскания к су-

дьям местных и апелляционных судов. Кроме того, по результатам дисциплинарного производства ВККС Украины может принять решение о направлении рекомендации в ВСЮ для решения вопроса относительно внесения представления об освобождении судьи от должности при наличии для этого оснований (п. 5 ст. 87 указанного Закона) [9; 2010.– № 55/1/. – Ст. 1900].

Высший совет юстиции в соответствии со статьями 3, 32 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» осуществляет дисциплинарное производство относительно судей Верховного Суда Украины и судей высших специализированных судов и вносит представление об освобождении судей за нарушение присяги Президенту Украины или Верховной Раде Украины (по состоянию на 05.07.2012 г.) [9; 1998. – № 6. – Ст. 13].

Мы попытаемся проанализировать существующие формы и процедуру обжалования решений ВККС Украины и ВСЮ Украины по решениям, которые касаются привлечения судей к юридической ответственности. Эти вопросы изучались такими отечественными авторами, как Ю. О. Гаврилюк [3], Ю. Г. Никитченко [8, с. 142-151] и др.

Действующим законодательством предвидены два

пути обжалования решений ВККС Украины: административный – в Высший совет юстиции, и судебный – в Высший административный суд Украины (далее – ВАС Украины). Представление жалобы к ВСЮ или административному иску в суд на решение ВККС Украины о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности останавливает применение дисциплинарного взыскания (ч. 6 ст. 89 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»). В соответствии со ст. 27 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» акты ВСЮ могут быть обжалованы исключительно в ВАС Украины в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины).

В соответствии с Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» и Регламентом ВККС Украины (п. 15.3) в ВСЮ могут быть обжалованы решения Комиссии : а) об утверждении результатов квалификационного экзамена; б) об отказе в рекомендациях кандидата для избрания на должность судьи бессрочно; в) о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности [9; 2010. – № 55/1/. – Ст. 1900; 12].

Первые два из вышеупомянутых видов жалоб на ре-

шение Комиссии подаются непосредственно в Высший совет юстиции. Жалоба на решение Комиссии о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности подается в Высший совет юстиции через Комиссию, которая не позже чем в трехдневный срок по получении жалобы на решение Комиссии о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности отправляет ее вместе с материалами дисциплинарного дела в Высший совет юстиции (п. 15.4 Регламента ВККС Украины) [12].

Другие решения, действия и бездействие ВККС Украины могут быть обжалованы в ВАС Украины в порядке, предусмотренном ст. 171 КАС Украины [6]. Особенности рассмотрения жалоб на действия ВККС Украины установлены Законом Украины «О Высшем совете юстиции».

В соответствии со ст. 46 указанного Закона жалоба на решение ВККС Украины по делу о привлечении к дисциплинарной ответственности судей апелляционных и местных судов может быть подана в ВСЮ не позже одного месяца со следующего дня после вручения судьи или лицу, которое инициировало вопрос о дисциплинарной ответственности судьи, такого решения. Высший совет юстиции может продолжить срок

для подачи жалобы, если признает, что месячный срок был нарушен по уважительным причинам. Представление жалобы в ВСЮ или административного иска в суд на решение ВККС Украины о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности останавливает применение соответствующего взыскания (ст. 89 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»).

Высший совет юстиции рассматривает соответствующие жалобы не позже одного месяца со дня их поступления, а при потребности дополнительной проверки обстоятельств и материалов дела – не позже двух месяцев со дня поступления жалобы. Право на представление указанных жалоб имеют судьи или лица, которые инициировали вопрос о дисциплинарной ответственности судьи. По каждому случаю проводится специальное расследование одним из членов дисциплинарной секции ВСЮ. Обязательным при рассмотрении этой категории дел в ВСЮ является заслушивание объяснений судьи. В случае невозможности участвовать в заседании ВСЮ по уважительным причинам судья может предоставить по существу затронутых вопросов письменные объяснения, которые приобщаются к материалам дела. Письменные объяс-

нения судьи зачитываются на заседании ВСЮ в обязательном порядке. Повторная неявка такого судьи является основанием для рассмотрения дела при его отсутствии.

Следует отметить, что во время судебной реформы в 2010 г. возникла проблема с реализацией дисциплинарных полномочий Высшего совета юстиции, поскольку в результате законодательных изменений произошло нарушение принципа независимости судей. Например, на основании Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно недопущения злоупотреблений правом на обжалование» от 13.05.2010 г. ч. 3 ст. 25 Закона «О Высшем совете юстиции» была дополнена нормой, которая предоставила Совету право для осуществления своих полномочий требовать от судов копии судебных дел, рассмотрение которых не закончено, кроме дел, рассмотрение которых происходит в закрытом судебном заседании. Эти копии должны были предоставляться ВСЮ на ее письменный запрос в течение 10-дневного срока (в исключительных случаях – сроком до 30-ти дней). Истребование копии судебного дела не препятствовало ее рассмотрению в суде. При этом непредо-

ставление ВСЮ информации и копий судебных дел, а также предоставление заведомо недостоверной информации имели следствием ответственность, установленную законом [9; 2010. – № 37. – Ст. 1242]. В первоначальной редакции ст. 25 Закона «О Высшем совете юстиции» предусматривалось, что в связи с выполнением поручений по проверке конкретных дел Председателя или заместителя Председателя ВСЮ судебные дела, рассмотрение которых не закончено, предоставляются членам последней по их требованию для ознакомления [9; 1998. – № 6. – Ст. 13]. Конституционный Суд Украины (далее – КС Украины) в Решении по делу о Законе Украины «О Высшем совете юстиции» от 21.05.2002 г. № 9-рп/2002 указал, что ознакомление с делом (без права истребования нерассмотренного дела) не означает его проверку по существу и не является вмешательством в процесс отправления правосудия (абз. 5 п. 6 мотивировочной части). В соответствии с этой правовой позицией КС Украины право ВСЮ на ознакомление с необходимыми для осуществления конституционных полномочий материалами судебных дел не предусматривает истребования дела, рассмотрение которого не законче-

но, поскольку это может привести к вмешательству в процесс осуществления правосудия [9; 2002. – № 22. – Ст. 1070].

Принимая во внимание, что согласно действующему законодательству каждый имеет право подать жалобу на судью, такие полномочия ВСЮ могли привести к давлению на судей при принятии решений. Если во время судебного разбирательства дела судья должен отчитываться этому органу о своих действиях, это нивелирует содержание его процессуальной независимости. Это правило также противоречит правовой позиции Верховного Суда Украины, согласно которой жалобы на судью должны подаваться уже после вынесения судебного решения, поскольку в ином случае он не сможет быть объективным и беспристрастным в процессе судебного слушания. Так, в соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Украины «О независимости судебной власти» от 13.06.2007 г., № 8 принятие к рассмотрению любыми лицами или органами (кроме соответствующего апелляционного или кассационного суда) заявлений, в которых обжалуются судебные решения, их рассмотрение, истребование от судов информации о судебных делах в связи с такими заявлениями,

направления заявлений судам, требования к судьям об установлении контроля за рассмотрением дела судом или судьей являются нарушением независимости и самостоятельности суда [11, с. 2–6].

Учтя приведенные аргументы, КС Украины 11.03.2011 г. признал положение ч. 3 ст. 25 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» неконституционным. При этом Суд отметил, что ВСЮ не вправе требовать от суда копию судебного дела, рассмотрение которого не закончено. Последнее фактически означает, что ВСЮ «может проверять судебные дела судов всех уровней и инстанций к окончанию их рассмотрения судами, а также давать оценку процессуальным действиям судей относительно рассмотрения конкретного судебного дела, хотя такие полномочия не предусмотрены ст. 131 Конституции Украины для этого органа и могут осуществляться только судами апелляционной или кассационной инстанции. Поэтому истребование ВСЮ любых материалов судебного дела (оригиналов или копий) имеет следствием оценку совершенных судьей процессуальных действий. Такая оценка до вынесения им окончательного решения по делу является вмешательством в осуществление

правосудия, что противоречит частям 1 и 2 ст. 126, ч. 1 ст. 129 Конституции Украины» [9; 2011. – № 23. – Ст. 965].

На основании этой правовой позиции КС Украины ч. 3 ст. 25 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» была изложена в такой редакции: «В связи с выполнением поручения член Высшего совета юстиции может истребовать законченные рассмотрением судебные дела (их копии), знакомиться с судебными делами, рассмотрение которых не закончено, получать объяснение от судей или прокуроров, делать соответствующие запросы, копии, изучать личные дела судей и прокуроров». Кроме того, членам Высшего совета юстиции запрещено истребывать оригиналы судебных дел, рассмотрение которых не закончено (ч. 4 ст. 25 данного Закона).

Следует положительно оценить вышеуказанную правовую позицию КС Украины, который стал на защиту принципа независимости судей. Однако остается еще одна проблема, которая нуждается в решении. После рассмотрения дела в первой инстанции законодательство предоставляет заинтересованным лицам право на пересмотр решения суда в апелляционной и кассационной инстанциях. Ситуации, ког-

да граждане подают жалобы в ВККС Украины или ВСЮ одновременно с обжалованием решения в высших судебных органах, являются неодинокими. При наличии соответствующих оснований ВСЮ или ВККС Украины начинают производство по привлечению судьи к дисциплинарной ответственности или освобождению от должности за нарушение присяги. Процедура апеллиционного и кассационного пересмотра судебных актов по действующему законодательству являются достаточно долговременными, они занимают несколько месяцев. В это же время ВСЮ проводит проверку фактов, изложенных в заявлении жалобника, и истребует из суда первой и/или апеллиционной инстанций материалы дела, окончательное решение по которому еще не принято, потому что продолжаются процедуры обжалования. При этом ВСЮ дает оценку правовым и фактическим обстоятельствам дела с точки зрения законности действий судьи, который принял решение по делу. В такой ситуации нарушается ряд важных принципов судебной власти, в частности независимость и беспристрастность судей, создаются искусственные препятствия для постановленя объективного и справедливого окончательного решения

по делу. Все это сопровождается непрямым давлением на суд высшей инстанции, который осуществляет пересмотр дела. Высший совет юстиции, в нарушение всех существующих стандартов надлежащего судопроизводства, выступает как еще одна судебная инстанция, освобождая судей за решение, которые не получили окончательной оценки высших судебных органов. Соответственно, в таких случаях нельзя установить, имело ли место в действиях судьи заведомое нарушение присяги и действующего законодательства, идет ли речь о судебной ошибке, которая не может быть основанием для юридической ответственности судьи. Считаем, что для решения данной проблемы необходимо принять комплексные меры, направленные на усиление процессуальных гарантий независимости судей, внести изменения как в процессуальное законодательство, так и в законодательство о судостроительстве.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» по результатам рассмотрения жалоб на решение ВККС Украины относительно привлечения судьи к дисциплинарной ответственности Высший совет юстиции уполномочен:



1) удовлетворить жалобу судьи или лица, которое инициировало вопрос о дисциплинарной ответственности судьи, упразднить решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности и закрыть дисциплинарное производство;

2) удовлетворить жалобу полностью или частично и изменить решение ВККС Украины;

3) оставить жалобу без удовлетворения, а решение ВККС – без изменения.

В соответствии с п. 15.8 Регламента ВККС Украины в случае признания судом незаконным решения Комиссии, принятого в дисциплинарном производстве, с обязательством совершения определенных действий из повторного рассмотрения жалобы (заявления) относительно поведения судьи, которое может иметь следствием дисциплинарную ответственность судьи или дисциплинарного дела, Комиссия решает вопрос о порядке и сроках повторного рассмотрения такого вопроса, а также назначает члена Комиссии, который в случае необходимости будет осуществлять проверку данных о наличии оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности или проверку данных о наличии оснований для открытия дисциплинарного дела [12].

По данным ВСЮ, в 2011 г. им рассмотрено 27 жалоб судей на решение ВККС Украины (на 7 больше, чем в 2010 г.). По результатам рассмотрения Советом принято решение об удовлетворении жалоб 20 судей районных (городских) судов. По материалам 45 проверок принято постановления и признано отсутствующими основания для открытия дисциплинарных производств относительно 131 судьи [5].

Еще одним следствием судебной реформы стало четкое нормирование процедуры судебного обжалования решений высших органов государственной власти. Эти вопросы регламентированы ст. 171 КАС Украины, которая устанавливает особенности осуществления по делам относительно обжалования актов, действий или бездействия Верховной Рады, Президента, ВСЮ, ВККС Украины. Если к принятию Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно недопущения злоупотреблений правом на обжалование» от 13.05.2010 г. [9; 2010. – № 37. – Ст. 1242] обжалование вышеуказанных актов происходило по общим правилам определения подсудности административных дел (то есть, к окружным административным судам), то



после вступления в силу данным Законом в ВАС Украины было создано специальную палату, которая получила исключительные полномочия по рассмотрению и решению жалоб на решения, действия и бездействие высших органов государства, включая органы судоустройства (пятая палата ВАС Украины) [7]. В 2012 г. пятую судебную палату ВАС Украины ликвидировано, а ее полномочия переданы специально образованным коллегиям этого суда.

Административное дело относительно обжалования действия или бездействия Верховной Рады Украины, Президента Украины, ВСЮ, а также решений, действий или бездействия ВККС Украины решается коллегией судей в составе не менее пяти судей в течение разумного срока, но не позже одного месяца после открытия производства по делу.

Некоторые процедурные аспекты обжалования решений, действий и бездействия высших органов государственной власти в ВАС Украины вызывали критику экспертов. В частности, п. 6 ст. 171 КАС Украины устанавливает, что решение ВАС Украины относительно обжалования актов, действий или бездействия Верховной Рады, Президента, Выс-

шего совета юстиции, а также решений, действий или бездействия ВККС Украины являются окончательными и не подлежат пересмотру в апелляционном или кассационном порядке. Как видим, законодатель при проведении судебной реформы ограничил конституционное право на обжалование судебного решения по такой важной категории дел, не приводя никаких аргументов относительно последнего. Их рассмотрение ВАС Украины как высшим специализированным судом, который принадлежит к высшим судебным органам Украины, безусловно, предоставляет определенные гарантии для справедливого и компетентного решения дела. Аналогичную позицию выразил и КС Украины в решении по делу о подсудности отдельных категорий административных дел от 29.08.2012 г., подчеркнув, что соответствующее регулирование подсудности отдельных категорий административных дел обеспечивает предпосылки для беспристрастного осуществления правосудия ВАС Украины как судом первой инстанции в течение разумного срока, закрепляет гарантии справедливого судебного разбирательства по делу и устанавливает порядок принятия судом обоснованного и законного реше-

ния [9; 2012. – № 70. – Ст. 2840]. Однако, по нашему убеждению, по данной категории дел должно быть предусмотрено право на пересмотр соответствующего судебного решения, например, в Верховном Суде Украины как высшем судебном органе в системе судоустройства. В качестве аргумента можно привести позицию КС Украины по вышеуказанному делу, который подчеркнул, что «юридические формы реализации полномочий Верховной Радой Украины, Президентом Украины, ВСЮ и ВККС Украины имеют важное значение для государства и общества, касаются прав и свобод граждан, формирования и функционирования судебского корпуса» [9; 2012. – № 70. – Ст. 2840].

Анализ практики деятельности ВАС Украины по рассмотрению дел об обжаловании актов и действий Высшего совета юстиции и ВККС Украины позволяет отметить интересные тенденции. Основной из них является то, что часть удовлетворения исков лиц, недовольных решениями этих органов, является довольно незначительной. По данным ВАС Украины, в 2011 г. этот суд в первой инстанции рассмотрел 44 дела относительно обжалования актов, действий или бездеятельности Высшего совета

юстиции, из которых в 43 делах судом принято постановление об отказе в удовлетворении иска, и 86 дел относительно обжалования актов, действий или бездеятельности ВККС Украины, из которых в 76 делах судом принято постановление об отказе в удовлетворении иска [1]. В 2012 г. эти тенденции сохранились. В первом полугодии 2012 г. ВАС Украины принял постановления по 10 делам об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ и в 89 аналогичных делах касательно ВККС Украины. Требования истцов отклонены по 98 % дел. При этом наблюдаются тенденции по уменьшению на 24 % количестве дел об обжаловании актов, действий или бездеятельности ВСЮ и увеличению на 16 % количества дел по искам к ВККС Украины [2].

Можно привести и другие данные. По данным ВАС Украины на протяжении 2010 г. этим судом в первой инстанции рассмотрены 24 дела об обжаловании решений Верховной Рады Украины, Президента Украины и ВСЮ, связанных с освобождением судей с должности. По 20 из них предметом обжалования были акты относительно освобождения судей от должности в случае нарушения ими присяги и по четырем – акты об освобождении судей по дру-

гим основаниям, в том числе по одному делу заявлено требование об изменении формулировки освобождения судьи и по трем делам – о признании незаконными постановлений Верховной Рады Украины, ВСЮ и Указа Президента Украины об освобождении судьи от должности в связи с окончанием срока, на который он был назначен. По результатам рассмотрения ВАС Украины принято 19 постановлений и одно решение, среди которых: а) об удовлетворении исковых требований полностью – по двум делам; б) о частичном удовлетворении исковых требований – по 8 делам; в) об отказе в иске – по 9 делам; г) по одному делу производство закрыто в связи с отказом истца от иска. Следовательно, часть полного удовлетворения требований истцов составляет 10,5 %, а частичного удовлетворения – 42 % от общего количества дел данной категории. При этом исковые требования были в полном объеме удовлетворены по основаниям нарушения ответчиком процедуры принятия решения об освобождении судьи за нарушение присяги и отсутствием особых обстоятельств, с которыми законодательство Украины связывает освобождение судьи за нарушение присяги [10].

Приведенные статистические данные позволяют утверждать о неэффективности судебного обжалования актов ВСЮ и ВККС Украины. Такая ситуация вызвана рядом факторов субъективного и объективного характера. К субъективным факторам принадлежит в первую очередь то, что судьи ВАС Украины, уполномоченные рассматривать и решать жалобы на действия и бездействие ВСЮ и ВККС Украины, сами могут стать субъектами юридической ответственности. Вопрос о привлечении судей высших специализированных судов и освобождении их от должностей за нарушение присяги решает Высший совет юстиции, следовательно, судьи ВАС Украины лишены процедурных гарантий собственной независимости и неприкосновенности при рассмотрении исков против этого органа. На этот факт обратил внимание Европейский суд по правам человека в решении по делу судьи О. Волкова против Украины от 09.01.2013 г. [4; 14].

К объективным факторам принадлежит ограниченность полномочий ВАС Украины при принятии решений по искам против ВСЮ и ВККС Украины. Так, в соответствии с п. 5 ст. 171<sup>1</sup> КАС Украины по результатам рассмотрения дела ВАС

Украины может: 1) признать акт Верховной Рады, Президента, ВСЮ, решение ВККС Украины незаконным полностью или в отдельной его части; 2) признать действия или бездействие соответствующих органов противоправными, обязать их совершить необходимые действия. Следовательно, ВАС Украины вправе отменить определенный обжалованный акт ВСЮ или ВККС Украины и обязать возобновить нарушенное право, однако он не в состоянии изменить ситуацию, поскольку не вправе вынести новое решение по делу. Выполнение же требований ВАС Украины полностью зависит от органа, которому адресовано соответствующее требование, и на практике не существует принудительного механизма их выполнения. Такая ограниченность полномочий ВАС Украины приводит к неподобающему уровню рассмотрения указанных выше вопросов. Например, по делам об освобождении судей ВАС Украины лишен возможности восстановить судью в должности, что, по мнению Евросуда, «приводит к существенной правовой неопределенности относитель-

но правового эффекта решений ВАС Украины» (п. 125 Решения Евросуда по делу судьи О. Волкова против Украины от 09.01.2013 г.) [14].

Подытоживая изложенное, стоит отметить, что институт обжалования решений ВККС Украины и ВСЮ относительно привлечения судей к юридической ответственности должен обеспечивать независимое, объективное, беспристрастное и справедливое рассмотрение судебных нарушений органами, к компетенции которых это отнесено законом. Для повышения эффективности пересмотра ВАС Украины этой категории споров необходимо расширить его процессуальные полномочия относительно возобновления нарушенных прав судей, которые оспаривают решения ВСЮ и ВККС Украины. Целесообразно также предусмотреть возможность пересмотра решений ВАС Украины по этой категории дел в Верховном Суде Украины как высшем судебном органе страны. Последнее будет способствовать независимости и непредвзятости судебного разбирательства.

# ПРОБЛЕМИ ЗАКОННОСТІ

---

**Список літератури:** 1. Аналітичний огляд стану здійснення судочинства ВАС України у 2011 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : [http://www.vasu.gov.ua/ua/generalization\\_court\\_practice.html?\\_m=publications&\\_t=rec&id=2240](http://www.vasu.gov.ua/ua/generalization_court_practice.html?_m=publications&_t=rec&id=2240). 2. Аналітичний огляд стану здійснення судочинства ВАС України у першому півріччі 2012 р. України [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : [http://www.vasu.gov.ua/ua/generalization\\_court\\_practice.html?\\_m=publications&\\_t=rec&id=2484&fp=11](http://www.vasu.gov.ua/ua/generalization_court_practice.html?_m=publications&_t=rec&id=2484&fp=11). 3. Гаврилюк Ю. О. Суб'єкти адміністративного судочинства у справах щодо оскарження актів, дій чи бездіяльності Вищої ради юстиції [Електрон. ресурс] / Ю. О. Гаврилюк // Вісник Вищої ради юстиції. – 2012. – № 2 (10). – С. 171–181. – Режим доступу : [http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Vvryu/2012\\_2/DOC/12gyohcj.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Vvryu/2012_2/DOC/12gyohcj.pdf). 4. Закаблук М. Страсбурзьке хрещення [Електрон. ресурс] / М. Закаблук. – Режим доступу : <http://www.judges.org.ua/dig3806.htm>. 5. Інформація про результати діяльності ВРЮ за 2011 р. / Офіц. сайт ВРЮ [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.vru.gov.ua/statistics>. 6. Кодекс адміністративного судочинства України // Відом. Верхов. Ради України. – 2005. – № 35-36, № 37. – Ст. 446. 7. Наказ Вишого адміністративного суду України від 20.05.2010 р. № 146-к [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://admincourt.net/?p=1288>. 8. Нікітченко Ю. Г. Правове регулювання дисциплінарної відповідальності суддів / Ю. Г. Нікітченко // Конституційно-правовий статус Вищої ради юстиції: позиції теорії та практики : матер. наук.-практич. конф., 5 жовт. 2012. – Одеса : Проект «Справедливе судочинство», 2012. – С. 142–151. 9. Офіційний вісник України. 10. Практика розгляду ВАС України як судом першої інстанції справ щодо оскарження актів ВР України, Президента України, ВРЮ про звільнення суддів у зв'язку з порушенням присяги судді / ВАС України [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://cct.inf.ua/2012/01.07.2011.htm>. 11. Про незалежність судової влади : постановва Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 р., № 8 // Вісн. Верховного Суду України. – 2007. – № 6. – С. 2–6. 12. Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України : затв. рішення ВККС України від 08.06.2011 р. № 1802/зп-11 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://vkksu.gov.ua/ua/about/reglament-vkks-ukraini/>. 13. Регламент Вищої ради юстиції : затв. рішенням ВРЮ від 04.10.2010 р. № 791/0/15-10 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : [http://www.vru.gov.ua/legislative\\_acts/3](http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/3). 14. Case of Oleksandr Volkov v. Ukraine (Application no. 21722/11) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=>.

## ПРОБЛЕМИ ОСКАРЖЕННЯ РІШЕНЬ ВИЩОЇ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ СУДДІВ УКРАЇНИ І ВИЩОЇ РАДИ ЮСТИЦІЇ ЩОДО ПРИТЯГНЕННЯ СУДДІВ ДО ЮРИДИЧНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Овчаренко О. М.

У статті аналізується процедура оскарження рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України і Вищої ради юстиції щодо притягнення суддів до юридичної відповідальності. Обґрунтовуються пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства у цій сфері.

*Ключові слова:* Вища кваліфікаційна комісія суддів України, Вища рада юстиції, Вищий адміністративний суд України, юридична відповідальність судді.

## PROCEDURE OF APPEAL OF DECISIONS OF THE HIGHER QUALIFICATION COMMISSION AND THE HIGHER COUNCIL OF JUSTICE OF UKRAINE IN THE CASES OF LIABILITY OF JUDGES

Ovcharenko E. N.

The author analyzes procedure of appeal of decisions of the Higher Qualification Commission and the Higher Council of Justice of Ukraine when a judge is brought under legal responsibility. Some propositions on improvement of the legislation, that regulates this procedure are presented.

*Key words:* Higher Qualification Commission of Judges of Ukraine, Higher Council of Justice, Higher Administrative court of Ukraine, legal responsibility of judge.

*Поступила в редакцію 10.02.2013 з.*