



ность наказания усиливает его воздействие как на виновного, так и на окружающих лиц.

Наказание должно сразу следовать за преступлением, за исключением времени, необходимого для точного и правильного судопроизводства. Это требование, как полагал автор законопроекта, заключает в себе два положительных момента: не дает охладеть в согражданах чувству ненависти к преступнику и, следовательно, правительство может осуществить истинное правосудие; соединяет понятие преступления с понятием наказания. Последнее выступает следствием деяния виновного, а не произведением власти правительства. «В противном же случае возбуждает страдание преступника, сожаление и милосердие и действует на умы не... как наказание, но только как зрелище. Для сего должны быть Законы милосерды, а судьи непреклонны и только справедливы» [3].

**Выводы.** Политико-правовые взгляды членов Северного и Южного обществ в значительной степени повлияли на формирование нового правового сознания того времени. Все социально-политические проблемы членами этой тайной организации рассматривались сквозь призму права. Общественные и государственные преобразования считались возможными только в случае изменения правовой системы. В проектах конституционных преобразований закладывалась идея верховенства права, равенства всех перед законом, предлагалось ввести гласное судопроизводство и суд присяжных, свободу совести, слова и печати, создать условия для свободы хозяйственной деятельности.

#### Список использованных источников:

1. Ошерович Б. С. Очерки по истории русской уголовно-правовой мысли // Ученые труды ВИЮН. Вып. 8. М., 1946. С. 251-253.
2. Радищев А. Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. М., 1952. С. 459.
3. Русские просветители. (От Радищева до декабристов) : Собрание произведений. В 2-х т. Т.2: // Под ред. И.Я.Щипанова. А.С.Лубкин,Т.Ф.Осиповский,А.П.Куницын и др. - М.: Мысль, 1966 г.- 478с.
4. Радищев А. Н. Проект для разделения Уложения Российского//Полн. собр. соч. Т. 3. М. — Л., 1952. С. 169.
5. Восстание декабристов. Документ. Т. 7. М., 1958. С. 284.
6. Конта Р. М. Історіографія державотворчої ідеї в масонських ложах в Україні в першій чверті XIX ст. / Р. М. Конта. - К., 2003. - 19 с.
7. Казьмирчук Г. Д. Українське декабристознавство / Г. Д. Казьмирчук. - К., 2002. - 282 с. ; його ж. Сучасне декабристознавство: реалії та перспективи розвитку // Декабристи в Україні: дослідження і матеріали. - Т. 3. - К., 2003. - С. 185-204.

## ТАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА К ПРОВЕДЕНИЮ ДОПРОСА

В. ЯРЕМЧУК,  
ассистент кафедры криминалистики Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

### SUMMARY

The author considers participation of specialists in establishing of psychological contact. Attraction of specialist to implementation of tactical interrogation techniques is disclosed. Attention is paid to the problems of involving several specialists to conduction of interrogation. The features of interaction of a specialist with an investigator and the person being interrogated during the investigative action are defined.

**Key words:** tactics of interrogation, specialist, tactical techniques of interrogation.

\*\*\*

В статье рассмотрено участие специалиста при установлении психологического контакта. Раскрыто привлечение специалиста к реализации тактических приемов допроса. Уделено внимание проблемам привлечения нескольких специалистов к проведению допроса. Определены особенности взаимодействия специалиста со следователем и допрашиваемым лицом при проведении данного следственного действия.

**Ключевые слова:** тактика допроса, специалист, тактические приемы допроса.

*Актуальность темы. При проведении досудебного расследования следователи стремятся привлечь специалистов к следственным действиям. Так, Н. П. Яблоков отмечает, что участие специалистов в следственных действиях – одна из важных форм использования специальных познаний при расследовании. Многие важные следы, вещественные доказательства, обстоятельства, имеющие значение для раскрытия и расследования преступления и для прогностической работы, выявляются в тех случаях, когда специалист принимает личное участие в следственных действиях [22, с. 212].*

*Особое значение имеет привлечение специалиста к проведению такого важного и распространенного следственного действия как допрос. Обобщение уголовных производств показывает, что при расследовании убийств к проведению допроса приглашался специалист в 3,9% случаев. При расследовании краж специалист принимал участие в 9,7% допросов.*

В юридической литературе рассматривается участие специалиста в допросе [1; 4; 11; 15]. Однако проблемы тактики его привлечения к допросу рассмотрены неполно. В работах А. М. Зинина [4, с. 106–111] и В. Н. Махова [11, с. 184–200] рассматривается в основном организация участия специалиста, а тактика его привлечения раскрыта недостаточно.

Некоторые авторы преуменьшают роль специалиста при проведении следственного действия. Так, Е. Б. Мельникова отмечает, что деятельность специалиста является составной частью следственного действия, фактически – одним из процессуальных и тактических средств его проведения [12, с. 23]. Ю. А. Калинин подчеркивает, что «значение участия педагога в допросе

несовершеннолетнего выходит за рамки оказания помощи следователю, а его участие, что еще более важно, является средством обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних» [6, с. 13, 14]. Существование таких взглядов на процессуальную фигуру специалиста вызывает необходимость в раскрытии тактики привлечения специалиста к допросу.

**Целью данной статьи** является комплексное рассмотрение вопросов тактики привлечения специалиста при проведении допроса.

**Изложение основного материала.** Сегодня к проведению допросов приглашают специалистов разных отраслей знаний. Так, при анкетировании следователей прокуратуры, МВД, СБ Украины на вопрос «Специалиста какой отрасли знаний вы наиболее часто

привлекаете для участия в допросе?» следователи ответили таким образом: педагога – 37,4 %; врача – 37,4 %; переводчика – 29,6 %; других специалистов – 18,3 %; психолога – 16,1 %; полиграфолога – 3,0 %.

Однако согласно с ч. 3 ст. 224 нового УПК Украины в случае необходимости к участию в допросе предусмотрено приглашение переводчика. Специалисты других профессий могут принимать участие в допросах малолетних или несовершеннолетних лиц (согласно с ч. 1 ст. 226 и ч. 1 ст. 227 УПК Украины) [10, с. 123–125].

Тактику привлечения специалиста к проведению допроса можно рассматривать в нескольких аспектах: (1) тактика привлечения специалиста следователем к допросу, к реализации тактических приемов допроса; (2) тактика привлечения специалиста в случае участия нескольких специалистов; (3) тактика специалиста при взаимодействии со следователем; (4) тактика специалиста при взаимодействии с допрашиваемым лицом.

Специалиста привлекают для помощи следователю в установлении «психологического контакта» [8, с. 65–71] во время допроса. Как известно успешное производство допроса невозможно без использования тактики установления психологического контакта с допрашиваемым лицом [18, с. 68]. Н. И. Порубов считает, что психологический контакт – это особое рода взаимоотношения следователя с участниками уголовного процесса, характеризующиеся стремлением следователя поддержать общение, чтобы получить правдивые, полные и достоверные показания, имеющие отношение к делу [14, с. 41, 42]. Т. В. Аверьянова и В. Ф. Статкус пишут про необходимость привлечения специалиста к допросу отмечая, что существует мнение, когда участие специалиста мешает установлению психологического контакта. Но на их взгляд, бывает невозможно провести допрос без привлечения специалистов, их знаний в науке и техники, когда допрашиваемое лицо пользуется отсутствием у следователя познаний по ряду специальных вопросов и стремится его запутать, используя специальную терминологию. Специалист устраняет такие проблемы. Он может занимать активную позицию – давать следователю пояснения по вопросам, возникающим в ходе допроса. Однако участие специалиста, наделенного некоторой процессуальной самостоятельностью и правом некоторого

вмешательства в ход допроса, не должно перерасти в непосредственное производство допроса специалистом [15, с. 280, 281].

Другой точки зрения придерживается Т. Д. Телегина считая, что оказание отдельных видов помощи специалистом при допросе целесообразно лишь до или после его проведения. Автор высказывает такие суждения: а) присутствие третьего лица во время беседы не способствует установлению психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом; б) присутствие на допросе «живой энциклопедии» принижает знания следователя в глазах допрашиваемого лица; в) для следователя нецелесообразно во время допроса уяснять информацию, поступающую из двух источников одновременно [16, с. 112]. Иную позицию занимает И. К. Волкова считая, что существенное значение при допросе несовершеннолетнего имеет установление психологического контакта, чему как раз и способствует участие в допросе педагога [2, с. 15]. В. Е. Конова отмечает, что в процессе допроса малолетних лиц следователь должен постоянно консультироваться с педагогом по поводу состояния допрашиваемого, передавая инициативу допроса в отдельных случаях педагогу, которому проще установить контакт и оперировать терминологией, близкой ребенку по характеру его возрастного развития [8, с. 114]. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно участие специалиста при установлении психологического контакта, что подтверждается результатами анкетирования и интервьюирования практических работников.

Так, при анкетировании следователей прокуратуры, МВД, СБ Украины, на вопрос «Как влияет на установление психологического контакта присутствие специалиста на допросе?» получены такие данные: позитивно (педагог при допросе несовершеннолетнего лица) – 70,4 %; негативно (присутствие третьего лица) – 20,9 %; другое – 8,7 %.

При проведении допроса специалист привлекают к реализации различных тактических приемов. Но наиболее распространенной является помощь специалиста в применении тактического приема – «постановка вопросов» [18, с. 63]. Так, информация, получаемая от допрашиваемого лица, по своей структуре чрезвычайно сложна, так как охватывает значительное число элементов, совокупность которых позволяет

следователю оценивать и использовать ее в процессе расследования преступления в различных качествах: доказательств; ориентира для производства иных следственных действий; материалов, содержащих сведения, исключающие ее применение как доказательства [9, с. 252]. Кроме того, допрос – это не просто поток информации, а целенаправленный обмен информативными данными между субъектами общения [3, с. 5]. Необходимость привлечения специалиста к «постановке вопросов» подтверждают и большинство судебных экспертов, которые принимали участие в проведении допросов. Так, анкетирование судебных экспертов МЮ, МВД, МОЗ Украины по вопросу «Каким образом Вы реализуете права, предусмотренные УПК Украины во время допроса?» показывает такие результаты: 1) постановка вопросов допрашиваемому лицу с разрешения следователя – 81,7%; 2) производство видео - и фото фиксации допроса – 51,5 %; 3) следователь согласовывает с Вами формулировку вопросов – 26,0 %; 4) следователь обращается к Вам для разъяснения показаний допрашиваемого лица – 21,3 %; 5) другое – 1,2 %.

Помощь специалиста важна при формулировке вопросов следователем. Как отмечают Т. В. Аверьянова и В. Ф. Статкус, провести результативный допрос по преступлениям, связанным с новейшими достижениями науки и техники без специалиста невозможно. В таких случаях у следователя возникают проблемы с правильной формулировкой вопросов об интересующей его информации [21, с. 219, 220]. При... анкетировании следователи прокуратуры, МВД, СБ Украины на вопрос «Согласовываете ли Вы со специалистом формулировку вопросов при... допросе?» ответили: да – 52,6 %; нет – 35,7 %; другое – 11,7 %.

Также уместной является постановка вопросов самим специалистом во время допроса. Это подтверждают и данные анкетирования следователей прокуратуры, МВД, СБ Украины. На вопрос «Является ли целесообразной постановка вопросов специалистом при допросе?» они ответили следующее: да – 79,1 %; нет – 20,9 %. Некоторые ученые считают, что значение привлечения специалиста заключается в возможности быстро проверить показания допрашиваемого лица, что позволит следователю оперативно менять тактику допроса или формулировать дополнительные вопросы. Лицо, даю-



шее показания, обычно начинает более точно рассказывать о событиях, зная, что его версия события может быть здесь же проверена [15, с. 281].

В отдельных нормах УПК Украины предусмотрены разные возможности специалиста при постановке вопросов. Согласно с п. 1 ч. 4 ст. 71 УПК Украины, специалист имеет право задавать вопросы участникам процессуального действия с разрешения стороны уголовного производства, которая его привлекла, или суда [10, с. 44]. Также ч. 4 ст. 226 УПК Украины предусматривает право педагога, психолога, врача ставить вопросы [10, с. 125]. Однако, согласно с ч. 2 ст. 227 УПК Украины, до начала следственного действия, в частности, педагогу, психологу или врачу разъясняется их право с «разрешения» задавать уточняющие вопросы малолетнему или несовершеннолетнему лицу [10, с. 125]. А ч. 7 ст. 224 УПК Украины предусматривает, что по письменным показаниям допрашиваемого лица [10, с. 123], специалист, как участник допроса, имеет право задавать дополнительные вопросы. Возможны случаи когда специалист может задавать и контрольные вопросы. Например, при допросе по преступлениям против жизни и здоровья лица, следователи приглашают судебных экспертов МОЗ Украины, которые, зная результаты судебно-медицинской экспертизы и другие материалы досудебного расследования, ставят вопросы допрашиваемому лицу о болезнях, травмах пострадавшего лица и др. Используя свои специальные знания в области медицины, специалисты в таких случаях способствуют установлению правдивости показаний допрашиваемого лица.

При производстве допроса следователю необходимо обращаться к специалисту для разъяснения показаний допрашиваемого лица. Так, П. П. Ищенко отмечает, что специалист, участвующий в допросе, поможет следователю уяснить обстоятельства дела, правильно оценить полученные показания. Тщательная подготовка и консультации со специалистами зачастую не устраняют возможности попасть в затруднительное положение, так как ответы допрашиваемого иногда оказываются для следователя неожиданными. В таких случаях приходится прерывать допрос, вновь консультироваться со специалистами, изучать необходимую литературу, что затягивает сроки следствия, отрицательно влияет на установление

объективной истины по делу [5, с. 34]. Анкетирование следователей прокуратуры, МВД, СБ Украины на вопрос «Обращаетесь ли Вы к специалисту для разъяснения показаний допрашиваемого лица?» показывает такие результаты: иногда – 64,8 %; часто – 13,5 %; всегда – 11,3 %; другое – 10,4 %.

Использование знаний специалиста важно при реализации тактического приема «допрос на месте события». Психологическая основа его состоит в повторном восприятии допрашиваемым той обстановки, в которой происходило расследуемое событие [19, с. 253].

Распространенным является привлечение специалиста для участия в реализации тактического приема допроса «предъявление доказательств» [20, с. 146]. Так, при допросе в качестве тактического приема используют «предъявление доказательств» (демонстрация содержания и значения имеющейся в распоряжении следователя доказательственной информации при воздействии на допрашиваемого в целях оказания помощи допрашиваемому в воспоминании забытого; ориентирование его на изложение сведений о фактах, интересующих следствие; детализации показаний допрашиваемого; изолирования допрашиваемого, дающего ложные показания и др. [18, с. 64]. При реализации данного тактического приема специалист может осуществлять такие функции: (1) разъяснительную (помогает следователю выбрать целесообразное время для предъявления доказательств при допросе отдельных категорий лиц); (2) методологическую (специалист помогает определить следователю наилучший способ предъявления доказательств); (3) прогностическую (специалист содействует следователю спрогнозировать как данное вещественное доказательство может повлиять на допрашиваемое лицо); (4) познавательную (помогает следователю наблюдать за поведением допрашиваемого лица во время предъявления доказательств); (5) организационную (специалист помогает в предъявлении нескольких доказательств); (6) координационную (при участии в допросе нескольких специалистов помогает следователю распределить между ними обязанности); (7) удостоверительную (специалист помогает правильно описать в протоколе ход допроса при предъявлении доказательств, осуществляет звукозапись, видеофиксацию).

Существуют особенности в тактике

следователя при привлечении к реализации тактических приемов отдельных категорий специалистов. Так, В. Н. Махов отмечает необходимость разработки рекомендаций по тактике взаимодействия следователя и переводчика. Автор рассматривает предложение по осуществлению контроля переводчика со стороны следователя с помощью использования следующего тактического приема: следователь сначала рассказывает переводчику, о чем нужно допросить лицо, потом позволяет специалисту выяснить эти обстоятельства у допрашиваемого лица. Затем следователь записывает в протокол показания со слов переводчика. Такая практика противоречит законодательству, порядку допроса, производство которого в таком случае возлагается на переводчика, что может повлечь неполноту и искажение показаний при их переводе и фиксации в протоколе [11, с. 198, 199]. По нашему мнению, следователь должен руководить производством следственного действия. Так как согласно с ч. 1 ст. 40 УПК Украины следователь несет ответственность за законность и своевременность проведения процессуальных действий [10, с. 26].

Существует необходимость выделять тактику привлечения к допросу нескольких специалистов следователем. Например, при производстве допроса в режиме видеоконференции (согласно со ст. 232 УПК Украины [10, с. 127, 128]) приглашается специалист для помощи следователю в постановке вопросов допрашиваемому лицу, специалист, производящий видеофиксацию следственного действия, и специалист, помогающий следователю в работе с компьютером.

Возможны также ситуации привлечения к производству допроса специалистов стороной защиты. Так в работах Т. В. Петровой [13], Н. А. Классена и др. [7] рассматриваются вопросы привлечения специалистов стороной защиты к проведению расследования. В п. 2 ч. 5 ст. 71 УПК Украины записано, что специалист обязан выполнять указания стороны уголовного производства, которая его привлекла к следственному действию [10, с. 45]. На практике это будет влиять на тактику проведения допроса.

Специалисты при допросе могут использовать собственную тактику, однако осуществлять свои действия под руководством следователя. Поэтому, дискуссионным является мнение о том, что педагог во время допроса не

совершеннолетнего лица в некоторой степени контролирует действия следователя [17, с. 348].

Также при допросе специалист использует тактику при общении с допрашиваемым лицом. Например, выбирает момент постановки вопроса и его содержание. Следователю необходимо управлять действиями специалиста. При анкетировании следователи прокуратуры, МВД, СБ Украины на вопрос «Часто ли они отводят вопросы, поставленные специалистом во время допроса?» ответили таким образом: нет – 77,0 % ; да – 23,0 % .

Более того, у специалиста есть право возражать против поставленных вопросов во время допроса. Согласно с п. 4 ст. 226 УПК Украины, при допросе малолетнего или несовершеннолетнего лица педагог, психолог, врач имеют право, в частности, возражать против вопросов [10, с. 125].

**Выводы.** Рассмотрение проблем тактики привлечения специалиста к допросу обусловлено как сложностью проведения самого следственного действия, так и необходимостью раскрытия возможностей специалиста при проведении допроса. Специалиста целесообразно привлекать при установлении психологического контакта. При реализации тактических приемов допроса, таких как постановка вопросов, допрос на месте происшествия, предъявление доказательств и др., следователю важно использовать помощь специалиста. Ему необходимо понимать, какие функции может осуществлять специалист участвуя в реализации отдельных тактических приемов допроса. Специалист имеет право задавать вопросы и согласно новому УПК Украины в некоторых случаях возражать против поставленных вопросов. Деятельность специалиста при допросе должна происходить под руководством следователя. Существуют особенности тактики привлечения нескольких специалистов к допросу.

#### Список использованных источников:

1. Бородкина Т. Н. Реализация процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования / Т. Н. Бородкина. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 120 с.
2. Волкова И. К. Участие специалистов в производстве предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних / И. К. Волкова // Криминалистика и судебная экспертиза : респ. межвед. науч.-метод. сб. / [ РИО МВД Украины]. – К., 1975. – № 11. – С. 12–18.
3. Журавель В. А. Допрос потерпевшего и использование его показаний для построения методики расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. А. Журавель ; Харьковский юрид. ин-т. – Х., 1983. – 17 с.
4. Зинин А. М. Криминалист в следственных действиях : уч.-практ. пособ. / А. М. Зинин. – М. : Экзамен, Право и закон, 2004. – 144 с.
5. Ищенко П. П. Специалист в следственных действиях ( уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты ) / П. П. Ищенко. – М. : Юрид. лит., 1990. – 157 с.
6. Калинин Ю. А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю. А. Калинин ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 1981. – 19 с.
7. Классен Н. А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: моногр. / Н. А. Классен, А. Н. Классен, А. В. Кудрявцева. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 208 с.
8. Коновалова В. Е. Допрос: тактика и психология: учеб. пос. / В. Е. Коновалова. – Х. : Консум, 1999. – 157 с.
9. Коновалова В. О. Допрос как информационный процесс / В. О. Коновалова // Избранные труды = Вибрані твори / Апостіль. – Х., 2012. – С. 251–258.
10. Кримінальний процесуальний кодекс України : прийнятий Верхов. Радою України, Законом від 13.04.2012 р., № 4651-VI / відп. за вип. В. А. Прудников. – Х. : Право, 2012. – 392 с.
11. Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : моногр. / В. Н. Махов. – М. : РУНД, 2000. – 296 с.
12. Мельникова Э. Б. Участие специалистов в следственных действиях / Э. Б. Мельникова. – М. : Юрид. лит., 1964. – 87 с.
13. Петрова Т. В. Использование специальных знаний адвокатом в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / Т. В. Петрова ; Б. и. – М., 2007. – 32 с.
14. Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии / Н. И. Порубов. – 3-е изд., перераб. – Мн.: Выш. шк., 1978. – 176 с.
15. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : науч.-практ. пос. / под ред. : Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М. : Юрайт, 2011. – 720 с.
16. Телегина Т. Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений : моногр. / Т. Д. Телегина. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 152 с.
17. Удалова Л. Д. Використання спеціальних знань у допиті неповнолітнього / Л. Д. Удалова, Ш. О. Пицхеллаурі // Державо і право. Юридичні і політичні науки : зб. наук. пр. / [ Ін-т держави і права НАН України]. – К., 2002. – Вип. 17. – С. 346–349.
18. Шепитько В. Ю. Проблемные лекции по криминалистике ( прочитанные в Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта ) : учеб. пособ. / В. Ю. Шепитько. – Х. : Вид. агенція «Апостіль», 2012. – 152 с.
19. Шепитько В. Ю. Теория криминалистической тактики: моногр. / В. Ю. Шепитько. – Х. : Гриф, 2002. – 349 с.
20. Шепитько В. Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике / В. Ю. Шепитько. – Х. : РИП «Оригинал», 1995. – 200 с.
21. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – М. : КноРус, Право и закон, 2003. – 592 с.
22. Яблоков Н. П. Криминалистика : учеб. / Н. П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2009. – 400 с.