

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЬИ ЗА НЕПРАВОСУДНОЕ РЕШЕНИЕ В УКРАИНЕ И РФ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Овчаренко Елена Николаевна,

*кандидат юридических наук, ассистент кафедры организации судебных
и правоохранительных органов Национального университета
«Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого», г. Харьков.*

Актуальность вопросов, связанных с привлечением судей к уголовной ответственности, предопределена рядом общественно-политических и правовых факторов. В последнее время в Украине достаточно часто приобретают широкую публичную огласку случаи злоупотреблений со стороны судей, такие как взяточничество, вынесение заведомо неправосудных решений, а также совершение иных действий, не совместимых с высоким званием судьи. Такие прецеденты изобличают проблемы в судебной системе, демонстрируют, что не всегда судебские должности занимают граждане с высокими моральными качествами и безукоризненной репутацией.

В то же время несовершенство действующего уголовного, уголовно-процессуального и судоустройственного законодательства приводит к тому, что некоторые случаи безответственного, противоправного поведения судей остаются вне поля зрения компетентных органов государства. Это говорит о необходимости усовершенствования механизма привлечения судей к ответственности, в частности, уголовной, что в свою очередь требует проведения комплексного, междисциплинарного исследования отмеченной проблемы.

В украинской юридической литературе проблему ответственности судей изучали Л. Е. Виноградова¹, С. В. Подкопаев², Н. Д. Квасневская³ и др. Несмотря на это, ряд вопросов привлечения судей к уголовной ответственности, надлежащей оценки противоправных деяний судей, остаются дискуссионными. Судебная реформа 2010 г. внесла ряд существенных корректив в процедуру привлечения судьи к уголовной ответственности. В ноябре 2012 г. вступив в силу но-

вый УПК Украины. Учитывая изложенное, в данной статье мы рассмотрим два блока вопросов: (а) процедурные аспекты уголовного преследования судей; (б) проблему квалификации деяний судей, связанных с вынесением заведомо неправосудных решений. Указанные вопросы будут рассмотрены нами с учетом действующего законодательства Украины, аналогичных положений российских нормативных актов и существующих международных стандартов.

Порядок привлечения судей к уголовной ответственности регламентируется рядом нормативно-правовых актов и имеет определенные особенности в сравнении с общим порядком. В соответствии с ч. 2 ст. 126 Конституции Украины судья не может быть без согласия Верховной Рады Украины задержан или арестован до вынесения обвинительного приговора судом. Неприкосновенность судьи обеспечивается рядом процедурных гарантий, предусмотренных Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей». Согласно ст. 48 Закона судья, задержанный по подозрению в совершении деяния, за которое установлена уголовная или административная ответственность, должен быть немедленно освобожден после установления его личности. Судья не может быть подвергнут приводу или принудительно доставлен в какой-либо орган или учреждение, кроме суда. Проникновение в жилище или иное владение судьи или его служебное помещение, личный или служебный транспорт, проведение там осмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных разговоров, личный обыск судьи, а так же осмотр, выемка его корреспонденции, вещей и документов могут производиться на основании судебного решения⁴.

В соответствии с действующим законодательством имеются особенности инициации уголовного преследования относительно судьи. Согласно ч. 3 ст. 48 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» судью информирует о подозрении в совершении уголовного преступления только Генеральный прокурор Украины либо его

¹ Виноградова Л. Е. Юридична відповідальність суддів загальних судів України: дис... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Л. Е. Виноградова. - О.: б.в., 2004. - 18 с.

² Подкопаев Д.В. Про підставу дисциплінарної відповідальності суддів / С. В. Подкопаев // Юрид. вісн. - 2005. - № 12. - С. 119-121; Москвич Л.М. Статус судді: питання теорії та практики / Москвич Л. М., Подкопаев С.В., Прилуцький С.В. - Х.: Вид. дім „ІНЖЕК”, 2004. - 360с.

³ Квасневська Н. Д. Кримінальна відповідальність судді за неправосуддя в Україні: моногр. / Н. Д. Квасневська. - К.: Юрінком Інтер, 2010. - 192 с.

⁴ Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 р., № 2453-VI // Офіц. вісн. України. - 2010 р.- № 55/1/. - Ст. 1900.

заместитель. В письменном уведомлении о подозрении излагается правовая квалификация уголовного преступления, в совершении которого подозревается лицо, с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности и краткое описание фактических обстоятельств уголовного преступления, в совершении которого подозревается лицо, в том числе указываются время, место его совершения, а также другие существенные обстоятельства, известные на момент уведомления о подозрении (п. 1 ст. 277 УПК 2012 г.). Уведомление о подозрении задержанному вручается не позднее 24-х часов с момента его задержания. Все указанные в уведомлении сведения безотлагательно вносятся следователем, прокурором в Единый реестр досудебных расследований (ст. 278 УПК 2012 г.)⁵. Вышеуказанные действия органа досудебного расследования являются его началом. После внесения сведений в Реестр происходит их проверка и производство может быть закрыто из предусмотренных законом оснований (ст. 284 УПК)⁶.

Безусловным позитивом обновленного законодательства является четкое урегулирование порядка отстранения судьи от должности на момент уголовного производства⁷. Согласно ч. 4 ст. 48 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» отстранение судьи от должности в связи с привлечением к уголовной ответственности осуществляется Высшей квалификационной комиссией судей на основании мотивированного ходатайства Генерального прокурора Украины. Таким образом, действующее законодательство устанавливает дополнительные меры по охране личности и жилища судьи, что полностью согласуется с принятой мировой практикой и международными

⁵ Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р., № 4651-VI // Голос України. – 2012. – від 19 трав. – № 90-91.

⁶ По УПК 1960 г. отправным моментом производство по делу являлось вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, которое можно было обжаловать как прокурору, так и в судебном порядке (ст. 98, 99-1). УПК Украины 2012 г. не предусматривает возможности обжалования ни письменного уведомления о подозрении, ни внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований. А значит, новое уголовно-процессуальное законодательство несколько сужает гарантии неприкосновенности судей на начальных этапах производства по делу, поскольку изменен субъект, осуществляющий начало уголовного производства, ведь любой следователь или прокурор может внести сведения о совершении судей уголовного преступления в Единый реестр досудебных расследований.

⁷ До судебной реформы 2010 г. Законодательство содержало ряд пробелов, что приводило к ситуациям, когда судья, против которого было возбуждено уголовное дело и шло досудебное расследование и судебное разбирательство, оставался на своей должности, и продолжал отправлять правосудие.

стандартами обеспечения неприкосновенности судей. Так, в соответствии с п. 17 Основных принципов независимости судебных органов обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство⁸.

Судебное разбирательство уголовных дел по обвинению судей в соответствии с новым законодательством имеет ряд особенностей. Согласно ч. 6 ст. 48 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» уголовное производство по обвинению судьи в совершении уголовного преступления не может осуществляться тем судом, в котором обвиняемый занимает или занимал должность судьи. В случае, если по общим правилам подсудности уголовное производство в отношении судьи должно осуществляться тем судом, в котором обвиняемый занимает или занимал должность судьи, уголовное производство осуществляется судом, наиболее территориально близким к суду, в котором обвиняемый занимает или занимал должность судьи, другой административно-территориальной единицы (Автономной Республики Крым, области, городов Киева или Севастополя).

Рассмотрим аналогичные положения российского законодательства. В РФ также действует принцип неприкосновенности судей. Согласно ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений). Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается Председателем Следственного комитета РФ с согласия Конституционного Суда РФ, Высшей квалификационной коллегии судей РФ либо квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ (в зависимости от должности, занимаемой судьей). Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию либо принудительно достав-

⁸ Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями ГА ООН від 29.11.1985 р., № 40/32 та від 13.12.1985 р., № 40/146. // Міжнарод. акти о правах человека: сб. док-тов. – М., 2000. – С. 168 – 170.

ленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению. Личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей.

Достаточно детально в указанном выше Законе РФ прописаны механизмы заключения судьи под стражу и проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий. Решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается: судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ ходатайству Председателя Следственного комитета РФ либо судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ. Осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами производится аналогичными субъектами. Заключение судьи под стражу производится с согласия соответственно Конституционного Суда РФ либо соответствующей квалификационной коллегии судей по представлению Председателя Следственного комитета РФ.

Важной гарантией процессуальной независимости судьи является положение п. 8 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. Согласно ему при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий. А в соответствии с п. 8 этой же статьи судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу

приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта⁹.

На период возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу соответствующая квалификационная коллегия судей приостанавливает полномочия судьи. При этом судья продолжает получать зарплату, но лишается права отправлять правосудия, за исключением случаев заключения его под стражу (ст. 13 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г.).

Проанализировав процедурные гарантии неприкосновенности судьи в Украине и РФ, мы можем сделать вывод о том, что *российские судьи являются более защищенными, и пользуются большим объемом процессуальной независимости, чем их украинские коллеги.*

Перейдем к изучению вопросов ответственности судьи за вынесение заведомо неправосудных решений. Данный вид уголовного преступления предусмотрен ст. 375 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) – постановления судей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления¹⁰. Анализ диспозиции указанной статьи свидетельствует о том, что непосредственным *объектом преступления* является установленный порядок реализации конституционных основ осуществления правосудия. В качестве дополнительного факультативного объекта преступления могут выступать честь и достоинство лица, его здоровье и неприкосновенность, имущество и т.д. Предметом преступления является приговор, решение, определение или постановление, вынесенное судьей или коллегиальным составом суда¹¹.

Анализ предмета преступления, предусмотренного статьей 375 УК Украины, следует проводить с учетом действующего процессуального законодательства. Интерес представляет анализ видов актов суда, используемого в диспозиции указанной статьи. Аксиоматичным в теории является то, что термин «решение суда» является наиболее общим и распространяется на все виды принимаемых судом при отправлении правосудия актов, однако действующее процессуальное законодательство использует для обозначения этих

⁹ О статусе судей Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 г. // Ведом. Верхов. Совета РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

¹⁰ Кримінальний кодекс України // Відом. Верхов. Ради України. – 2001 р. – № 25. – Ст. 131.

¹¹ Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Украины от 5 апреля 2001 года / Под ред. Н.И. Мельника, Н.И. Хавронюка. – К.: Каннон; А.С.К., 2002. – 1216 с. – С. 1016.

актов разные термины в зависимости от стадии и вида производства, а также характера принимаемых решений. Статья 375 УК Украины изложена таким образом, что ее применение:

1) не зависит от уровня судебной инстанции (первая инстанция, апелляционная или кассационная);

2) не зависит от вида судопроизводства (уголовное, гражданское, административное, хозяйственное);

3) не зависит от состава суда – единоличного или коллегиального;

4) в сферу действия данной статьи попадают как судебные решения, которые касаются рассмотрения вопросов по существу, так и судебные акты (определения, постановления), которые принимаются во время судебного разбирательства и касаются организационных вопросов ведения процесса (о переносе рассмотрения дела, об определении порядка рассмотрения доказательств и т.д.).

Существенным моментом для анализа диспозиции статьи 375 УК Украины является тот факт, что ее действие распространяется на часть актов Конституционного Суда Украины. В соответствии со ст. 61 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» от 16.10.1996р.¹² этот суд принимает решение по результатам рассмотрения дел о конституционности законов и других правовых актов Верховной Рады Украины, актов Президента Украины, актов Кабинета Министров Украины, правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым. Заключение Конституционного Суда Украины: по официальному толкованию Конституции Украины и законов Украины; о соответствии Конституции Украины действующих международных договоров Украины или тех международных договоров, которые вносятся в Верховную Раду Украины для предоставления согласия на их обязательность; относительно соблюдения конституционной процедуры расследования и рассмотрения дела об устранении Президента Украины с поста в порядке импичмента (ст. 62 Закона Украины «О Конституционном Суде Украины») формально не подпадают под действие статьи 375 УК Украины, хотя по существу являются разновидностью решений суда. Относительно актов Конституционного Суда Украины интересным является то, что доказательство их заведомой неправосудности представляется затруднительным даже теоретически, поскольку этот суд дает собственную оценку нормативным актам, которые принимаются компетентными органами государства. В большинстве случаев содержание актов Конституционного Суда Укра-

¹² Про Конституційний Суд України: Закон України від 16.10.1996 р., № 422/96 // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 49. – Ст.272.

ины отображает виденье большинством состава этого суда определенной правовой проблемы.

Следовательно, целесообразно исключить из перечня судебных решений, указанных в диспозиции статьи 375 УК Украины, акты Конституционного Суда Украины, поскольку это будет соответствовать особому статусу этого суда в судебной системе Украины. Сделать это можно или путем внесения изменений в текст данной статьи, или путем судебного толкования положений диспозиции высшими судебными органами Украины.

Другим сложным вопросам применения статьи 375 УК Украины является определение такого существенного свойства решения суда, как его *неправосудность*. Стоит заметить, что ни теория, ни действующее законодательство не предоставляют разъяснения этого термина. Неправосудность – сугубо оценочная категория. Во время разработки действующего УК Украины раздавались обоснованные предложения отказаться от этого термина и заменить его термином «незаконные решения», однако в таком случае следовало бы определить критерии их незаконности, поскольку не каждое незаконное решение судьи должно влечь привлечение судьи к уголовной ответственности.

Большинство исследователей признают неправосудными те решения, которые вынесены с грубым нарушением материального или процессуального права, которые не соответствуют требованиям законности и обоснованности, при этом их последующая отмена либо изменение вышестоящим судом не является обязательным условием неправосудности¹³. Л. Е. Виноградова, исследуя проблему привлечения судей к уголовной ответственности, справедливо предлагает дать официальное толкование понятия «неправосудный приговор (решение, постановление, определение)» в такой редакции: «неправосудным приговором (решением, постановлением, определением) суда является незаконный или необоснованный судебный акт, вынесенный преднамеренно или в результате преступной небрежности, что повлекло или могло повлечь за собой причинение существенного вреда правам или интересам граждан или интересам государства»¹⁴.

Стоит заметить, что при определении неправосудности решения суда следует в первую очередь оценивать соблюдение требований зако-

¹³ Уголовное право. Особенная часть. Под ред. Проф. Н.И. Ветрова и проф. Ю.И.Ляпунова – м.: Новый юрист, 1998. – С.653-655, М.І.Бажанов Злочини проти правосуддя. Харків, НЮАУ, 1996. С.11-13.

¹⁴ Виноградова Л. Є. Юридична відповідальність суддів загальних судів України: дис... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Одеська національна юридична академія. - О., 2004.

нодательства при постановлении решения. Требования к форме и содержанию решений содержатся в процессуальных кодексах и рекомендациях и разъяснениях высших судебных органов Украины.

Практика применения уголовного закона позволяет выделить такие типичные виды неправосудных приговоров суда по уголовным делам: 1) неправосудные приговоры относительно квалификации совершенного преступления (осуждение невинного или оправдание виновного), 2) неправосудные приговоры относительно назначенного наказания (несправедливо мягкое или суровое наказание). По нашему мнению, неправосудность приговора в соответствии с последним критерием в современных условиях практически невозможно доказать, учитывая последние изменения к ст. 66, 68, 69-1 УК Украины, которые содержат положение об обязательном (императивном) смягчении наказания при незаконченном преступлении, а также при условии искреннего раскаяния и добровольного возмещения нанесенного вреда.

Наибольшую сложность представляют случаи определения неправосудности судебных решений по признаку существенного нарушения процессуальных норм. Считается, что не все нарушения процессуальных норм, даже те, которые влекут за собой отмену решения суда, могут быть квалифицированы как неправосудные. Оценку нарушения судьей процессуальных норм, существенность, очевидность такого нарушения, следует осуществлять в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела. Например, рассмотрение дела без подсудимого при его обязательном участии является существенным нарушением процессуальных норм, однако это нарушение является безусловным основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке (пп. 6 п. 2 ст. 370 УПК Украины).

Таким образом, мы подошли к наиболее сложному вопросу квалификации неправосудности судебных решений. Он заключается в противоречии между принципом независимости судей, который предусматривает свободу усмотрения судьи при оценке норм закона, применяемого по делу, правом на обжалование решения суда, выступающего в качестве средства исправления судебных ошибок и уголовно-правовой оценке неправосудности решения суда.

Принцип независимости судей закреплен Конституцией Украины (п. 1 ст. 129), Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» (ст. 47), целым рядом международно-правовых актов¹⁵, а также содержится во всех процессуальных

кодексах.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 13.06.2007 г. «О независимости судебной власти» разъяснено, что независимость судей является основной предпосылкой их объективности и непредвзятости, и, исходя из этого, судья при осуществлении правосудия подчиняется лишь закону и никому не подотчетен. Судьям обеспечивается свобода беспристрастного разрешения судебных дел в соответствии с их внутренним убеждением, которое основывается на требованиях закона. Решение по делу должно основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, при котором не допускается предоставление преимущества правовой позиции какого-либо участника судебного процесса, в том числе прокуроров, защитников, представителей юридических или физических лиц¹⁶.

Кроме того, судья при постановлении решения пользуется так называемым судебским иммунитетом, который исключает ответственность судьи за правовую позицию по делу, если такая позиция вписывается в рамки, предусмотренные законом. Например, каждая статья Особенной Части УК Украины имеет минимальный и максимальный предел назначения наказания: от наиболее мягкого к наиболее суровому (иногда такое расхождение является чрезвычайным). Выбор судьи в данном случае будет зависеть как от положений Общей Части УК Украины, обстоятельств дела, так и от личного убеждения. Это его правовая позиция по делу. Международно-правовые стандарты и действующее законодательство в этом аспекте становятся на защиту судьи. В соответствии с пунктами 66 і 70 рекомендации Комитета министров Совета Европы «О судьях: независимость, эффективность и обязанности» толкование закона, оценки фактов или доказательств, осуществляют судьи для разрешения дела, не должны быть поводом для уголовной ответственности, кроме случаев преступного намерения; судьи не должны нести личную ответственность за

Случаи отменены или изменения их реше-

від 29.11.1985 р., № 40/32 та від 13.12.1985 р., № 40/146. // *Международ. акты о правах человека: сб. докт.* – М., 2000. – С. 168 – 170; *Европейская хартия о статусе судей. Постатейный комментарий* // *Рос. юстиция.* – 1999. – № 8,9; *Монреальська універсальна декларація про незалежність правосуддя 1983 р.* // *Міжнародні стандарти незалежності суддів: Збірка документів.* – К.: Поліграф-Експрес, 2008. – 184 с. – С. 22-27.

¹⁶ Про незалежність судової влади: постанова Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 р. // *Вісник Верховного Суду України, 2007.* - № 6. – С. 2 – 6.

ний при апеляційному пересмотрі¹⁷. В пункті 4 Постановлення Пленума Верховного Суду України № 8 від 13.06.2007 г. «О незалежності судової влади» також вказано, що суддя не зобов'язаний давати якісь-небудь пояснення стосовно розглянутих справ або справ, які знаходяться в його виробстві, а також надавати їх кому-небудь для ознайомлення, крім випадків і в порядку, передбаченому законом¹⁸.

Проблемним в теорії і на практиці вважається визначення меж між правовою позицією судді по справі і заведомо винуватим порушенням діючого законодавства. Як свідчать самі практикуючі судді, виділити цей водорозділ дуже складно, а іноді - взагалі неможливо, оскільки йдеться про суб'єктивну оцінку положень діючого законодавства, а кожен спеціаліст розуміє аналогічні норми закону по-різному.

Наступним складним моментом для кваліфікації постановлення заведомо неправосудного рішення суду є виключення судової помилки, тобто непередуманої неправильної оцінки справи суддею. Традиційно вважається, що механізмом усунення судових помилок є апеляція рішення суду в вищі інстанції. В Україні це суди апеляційної (апеляційні суди регіонів) і касаційної інстанцій (вищі спеціалізовані суди). Процесуальне законодавство передбачає порядок апеляції судових рішень, а також основи для їх скасування, які в цілому є схожими для всіх видів судопроизводства. Це невідповідність висновків суду, викладених в рішенні, фактичним обставинам справи, суттєве порушення процесуального законодавства, неправильне застосування матеріального права, неповне висвітлення або недоведеність обставин, які мають значення для справи, односторонність або неповнота дознання і досудового слідства - в кримінальних справах. Виникає питання: чи можуть ці обставини бути підставами для притягнення судді до кримінальної відповідальності за ст. 375 УК України? Позитивний відповідь на нього буде означати, що кожного суддю можна притягнути до кримінальної відповідальності за постановлення рішення, яке в подальшому скасовано або скасовано вищим судом. По даним судової ста-

тистики за 2011 г. суди загальної юрисдикції розглянули по першій інстанції близько 8 млн справ, з яких лише 17% було оскаржено в апеляційному порядку¹⁹. Безумовно, не можна привертати відповідальності суддів місцевих судів за всі рішення, які скасовують або змінюють апеляційна і касаційна інстанції. Це ускладнює і положення пункту 10 Постановлення Пленума Верховного Суду України № 8 від 13.06.2007 г. «О незалежності судової влади», яке вказує, що виключальне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно процесуальному законодавству; оскарження судових рішень, діяльності судів і суддів по розгляду і вирішенню справи поза передбаченого процесуальним законом порядку не допускається, і суди повинні відмовляти в прийнятті позовів і заявлень з таким предметом²⁰.

Враховуючи викладене, виникає потреба встановлення більш чітких критеріїв визначення неправосудності рішення суду, які повинні бути відображені в примічанні до ст. 375 УК України, а також в відповідному постановленні Пленума Верховного Суду України по питанням застосування даної статті УК України. По-перше, стаття 375 УК України повинна поширюватися лише на рішення суду по суті, а також пов'язані з обмеженням особистої свободи громадян в кримінальному судопроизводстві. Організаційно-розпорядчі акти суду, а також рішення Конституційного Суду України не можуть бути предметом злочину, передбаченого статтею 375 УК України. До предмету даного злочину не можна відносити те і акти суду, які не підлягають оскарженню. Відповідно, вторим суттєвим умовою визнання неправосудності рішення суду може стати встановлена пізніше вищим судом незаконність вказаного рішення (тобто рішення повинно бути скасовано апеляційним або касаційним судом).

Виходячи з трактування диспозиції статті 375 УК України, діяння як обов'язковий ознак *об'єктивної сторони* цього злочину передбачає постановлення судового рішення, тобто повинні бути виконані такі дії, як складання документа, підписання, проголошення рішення в судовому засіданні.

¹⁷ Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки рекомендація № R (94)12 Комітету міністрів Ради Європи від 17.11.2010 р. [Електронний ресурс] // Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_a38. – Заголовок з екрана.

¹⁸ Про незалежність судової влади: постановка Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 р. // Вісник Верховного Суду України, 2007. - № 6. – С. 2 – 6.

¹⁹ Огляд стану здійснення правосуддя нза 2011 рік // Офіц. веб-портал судової влади України [Електрон. ресурс] – Режим доступу: http://court.gov.ua/sudova_statystyka/oglyad/. – Заголовок з екрана.

²⁰ Про незалежність судової влади: постановка Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 р. // Вісник Верховного Суду України, 2007. - № 6. – С. 2 – 6.

После этого в отведенный законом срок решения суда вступает в законную силу. Однако для уголовно-правовой квалификации деяния не имеет значения время вступления решения в законную силу, его выполнение, последствия и т.д. Преступление считается законченным с момента вынесения и провозглашения решения суда. Следовательно, можно резюмировать, что исследуемый нами состав преступления является формальным, поскольку активное поведение виновного (судьи) исчерпывается составлением соответствующего процессуального документа, подписанием его и оглашением в судебном заседании (доведение до сведения участников процесса).

Часть 2 ст. 375 УК Украины представляет собой материально-формальный состав преступления, поскольку предусматривает ответственность за те же действия, которые повлекли за собой тяжкие последствия (например, осуждение потерпевшего к лишению свободы, его самоубийство или посягательство на самоубийство, что повлекло тяжкую болезнь), совершенные из корыстных мотивов или в других личных интересах.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины, является специальным, то есть им может быть лишь судья или коллегия судей, которые постановляют решение. Если решение по делу постановлено коллегиальным составом судей при участии народных заседателей, то последние не могут быть привлечены к ответственности за постановления заведомо неправосудного решения, поскольку диспозиция статьи сформулирована таким образом, что идет речь лишь о судьбе, то есть о профессиональном судье, который приобрел такой статус согласно действующему законодательству. Народные заседатели и присяжные, которые при участии в процессе приобретают статус судей, даже теоретически не могут быть привлечены к ответственности за это преступление, поскольку они не являются профессиональными юристами, то есть не могут преднамеренно неправильно применить определенную норму закона. Следовательно, в действиях непрофессиональных судей не будет одного из элементов состава преступления – прямого умысла, который является обязательным в данном случае. Аналогично, по нашему мнению, должно решаться вопрос и относительно третейского судьи.

Интересным при определении субъекта данного преступления является другой момент: а можно ли привлечь к ответственности по ст. 375 УК Украины судью в отставке? Право на отставку предусмотрено статьей 109 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» 2010 г. и означает право судьи на освобождение от выполнения обязанностей по собственному желанию или в связи с окончанием срока полномочий при наличии стажа работы на должности судьи не менее 20 лет. Отставка судьи является основанием для пре-

ращения его полномочий (пункт 9 ч. 5 ст. 126 Конституции Украины), однако за судьей в отставке сохраняется звание судьи и гарантии неприкосновенности и социальной защиты действующего судьи. По нашему мнению, судью в отставке можно привлечь к ответственности по ст. 375 УК Украины в случае, если он постановил заведомо неправосудный приговор, находясь на должности судьи, а уже после этого вышел в отставку, поскольку на момент совершения преступления он имел все признаки субъекта указанного преступления, а следовательно нет оснований для освобождения его от ответственности. Последующая потеря соответствующего статуса судьи в данном случае не является решающей, поскольку в данном случае учитываются обстоятельства на момент совершения преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 375 УК Украины характеризуется прямым умыслом, о чем однозначно свидетельствует диспозиция указанной статьи, а именно – постановление заведомо неправосудного решения. Признак «заведомости», как правило, используется при характеристике интеллектуального момента умышленной формы вины, применяется для указания особенного психического отношения виновного к отдельным фактическим признакам преступления и допускает достоверную осведомленность, знание лица об этих определенных обстоятельствах²¹. В данном случае достоверность касается знания о факте вынесения неправосудного решения, нарушения закона при отправлении правосудия. Отсутствие такого осознания или не установления его может свидетельствовать об отсутствии состава преступления и совершенное может рассматриваться лишь в пределах дисциплинарного проступка судьи или как судебная ошибка. Последнее вызывает больше всего сложностей в процессе доказывания.

Закон не конкретизирует мотивы совершения преступления, предусмотренного статьей 375 УК Украины, однако в случае, если судья принимает незаконное решение из корыстных или иных личных интересов, содеянное квалифицируется по части 2 ст. 375 УК Украины. Мотивы для основного состава преступления любые, и лишь корыстные мотивы и личная заинтересованность или наступление тяжких последствий влекут квалификацию деяния по части 2 ст. 375 УК Украины.

Анализ положений Главы 31 российского Уголовного Кодекса (Преступления против правосудия) свидетельствует о том, что диспозиция статьи 305 имеет много общего со статьей 375 УК

²¹ Див.: Орлов П. Завідомість як ознака вини / П. Орлов // Радянське право. - 1984. - № 6.-С. 54-57; Рапог А.И. Общая теория вины в уголовном праве: моногр. / А. Рапог. – М.: ВЮЗИ, 1980. – С.54.

України. Эта статья предусматривает наказание за вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Часть 2 данной статьи также представляет собой квалифицированный состав, когда вынесение искомого решения повлекло лишение свободы либо иные тяжкие последствия²². Следует отметить, что российское законодательство предусматривает дополнительные гарантии от незаконного преследования судей за вынесение заведомо неправосудных решений. Госдума 20 февраля приняла во втором чтении правительственный законопроект, запрещающий возбуждать уголовные дела в отношении судей за вынесение неправосудных решений, если они вступили в законную силу и не отменен. Такую норму во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 18 октября 2011 года предлагается закрепить в статье 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ²³.

По нашему мнению, украинской Фемиде следует позаимствовать указанную новеллу российского законодательства. Правило о том, что привлечение судьи за заведомо неправосудное решение возможно лишь после пересмотра соответствующего решения высшим судом и его отмены, направлено на максимальное обеспечение процессуальной независимости судьи. Оно соответствует европейским стандартам надлежащего правосудия и создает достаточное пространство для применения судейского усмотрения в случаях молчания либо противоречивости закона.

Подытоживая изложенное, следует отметить, что повышение эффективности норм уголовного закона об ответственности судей не может происходить без одновременного усовершенствования норм смежных отраслей, которые регламентируют механизм привлечения судей к уголовной ответственности. Заданием этого механизма должно стать достижение разумного баланса между такими важными принципами, как независимость и неприкосновенность судей и ответственностью судей за решение, которые ими выносятся.

Литература

1. Бажанов М.І. Злочини проти правосуддя: курс лекцій / М. І. Бажанов. – Х.: Націон. юрид. академія України, 1996. – 29 с. – С.11-13.
2. Виноградова Л. Є. Юридична

²² Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – от 17.06.1996 г. – № 25. – Ст. 2954.

²³ Судей не будут преследовать в уголовном порядке за неправосудные, но не отмененные решения. – Госдума [Электрон. ресурс] // Режим доступа: <http://www.judges.org.ua/dig3953.htm>. – Заголовок с экрана.

відповідальність суддів загальних судів України: дис... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Л. Є. Виноградова. – О.: б.в., 2004. – 18 с.

3. Европейская хартия о статусе судей. Постатейный комментарий // Рос. юстиция. – 1999. – № 8,9.

4. Квасневська Н. Д. Кримінальна відповідальність судді за неправосуддя в Україні: моногр. / Н. Д. Квасневська. – К.: Юрінком Інтер, 2010. – 192 с.

5. Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р. // Офіц. вісн. України. – 1998. – № 13 – С. 270-302.

6. Кримінальний кодекс України // Відом. Верхов. Ради України. – 2001 р. – № 25. – Ст. 131.

7. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р., № 4651-VI // Голос України. – 2012. – від 19 трав. – № 90-91.

8. Монреальська універсальна декларація про незалежність правосуддя 1983 р. // Міжнародні стандарти незалежності суддів: Збірка документів. – К.: Поліграф-Експрес, 2008. – 184 с. – С. 22-27.

9. Москвич Л.М. Статус судді: питання теорії та практики / Москвич Л. М., Подкопаєв С.В., Прилуцький С.В. – Х.: Вид. дім „ІН-ЖЕК”, 2004. – 360с.

10. Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Украины от 5 апреля 2001 года / Под ред. Н.И. Мельника, Н.И. Хавронюка. – К.: Кантон; А.С.К., 2002. – 1216 с.

11. О статусе судей Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 г. // Ведом. Верхов. Совета РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

12. Огляд стану здійснення правосуддя нза 2011 рік // Офіц. веб-портал судової влади України [Електрон. ресурс] – Режим доступу: http://court.gov.ua/sudova_statystyka/oglyad/. – Заголовок с екрана.

13. Орлов П. Завідомість як ознака вини / П. Орлов // Радянське право. – 1984. – № 6. – С. 54-57.

14. Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями ГА ООН від 29.11.1985 р., № 40/32 та від 13.12.1985 р., № 40/146. // Междунар. акты о правах человека: сб. док-тов. – М., 2000. – С. 168 – 170.

15. Подкопаєв Д.В. Про підставу дисциплінарної відповідальності суддів / С. В. Подкопаєв // Юрид. вісн. – 2005. – № 12. – С. 119-121.

16. Про Конституційний Суд України: Закон України від 16.10.1996 р., № 422/96 // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 49. – Ст.272.

17. Про незалежність судової влади: пост. Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 р. // Вісн. Верховн. Суду України, 2007. – № 6. – С. 2 – 6.

18. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 р., № 2453-VI // Офіц. вісн. України. – 2010 р. – № 55/1/. – Ст. 1900.

19. Рарог А.И. Общая теория вины в уголовном праве: моногр. / А. Рарог. – М.: ВЮЗИ, 1980. – С.54.

20. Судей не будут преследовать в уголовном порядке за неправосудные, но не отмененные решения. – Госдума [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.judges.org.ua/dig3953.htm>. – Заголовок с экрана.

21. Уголовное право. Особенная часть:

ученик / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И.Ляпунова – М.: Новый юрист, 1998. – 745 с. – С.653-655.

22. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – от 17.06.1996 г. – № 25. – Ст. 2954.

23. Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки рекомендація № R (94)12 Комітету міністрів Ради Європи від 17.11.2010 р. [Електрон. ресурс] // Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_a38. – Заголовок з екрана.

Поступила в редакцію 04.03.2013 г.