

УДК 343.131

В. С. Зеленецький, доктор юридических наук, професор, академик НАПрН України, г. Харків

ПРАВОВОЙ СТАТУС ОФИЦИАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Статтю присвячено дослідженню сутності офіційності як вихідної основи кримінального процесу. Автором сформульовано визначення зазначеного явища і виявлена специфіка його співвідношення з принципом публічності.

Ключові слова: принцип кримінального процесу, офіційність, публічність, кримінально-процесуальна діяльність.

1. До последнего времени вопрос о принципе официальности не только не обсуждался, но и не ставился. Иногда об официальнойности говорилось при характеристике принципа публичности как признаке той части деятельности, которая осуществлялась от имени соответствующих государственных органов. При этом, однако, такой признак не рассматривался в качестве доминирующего, а тем более основного среди других признаков, отражаемых в понятии «публичность». По сути дела в описанном подходе официальность как бы поглощается публичностью, что приводит к отождествлению двух анализируемых в данном случае явлений. Ошибочность рассматриваемого положения для меня очевидна. Иллюстрация обоснованности сделанного мной вывода требует сравнительного анализа публичности и официальности. Это тем более необходимо сделать, поскольку в новом УПК Украины официальность полностью игнорируется, а признаваемая в качестве уголовно-процессуального признака публичность описывается в п. 18 ст. 7 абсолютно ошибочно. В названной норме публичность сводится к тому, что «прокурор, следователь обязаны в пределах своей компетентности начать досудебное расследование в каждом случае непосредственного выявления признаков уголовного правонарушения... а также принять все предусмотренные законом меры для установления события криминального правонарушения и лица, его совершившего». Если изложенное положение рассматривать в качестве исходных основ уголовного процесса, то с содержательной точки зрения его нужно

именовать «принципом обязательного реагирования прокурора и следователя на выявленное криминальное правонарушение», но никак не публичностью. В энциклопедической литературе публичным называется то, что совершается «в присутствии публики; открытый, общественный, не частный»¹. По сути речь идет о гласности уголовно-процессуальной деятельности, ибо «гласный означает доступный для общественного ознакомления и обсуждения». Не случайно «придать гласности» означает обнародовать что-либо². В отличие от этого термин «официальный» интерпретируется как «правительственный» или «должностной». Официальная деятельность — деятельность, осуществляемая с соблюдением всех правил, существующих формальностей³.

Итак, публичность не тождественна официальной, а официальность хотя в подавляющих случаях реализуется публично, имеет свое собственное содержание и не только может, но и должна рассматриваться в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса, что, естественно, предполагает включение его в качестве такового в содержание действующего Уголовного процессуального кодекса Украины.

В нашей стране, как и в любой другой стране мира, имеется большое количество государственных органов, которые всегда действуют не иначе как официально. И нет таких, которые бы при осуществлении каких-либо государственных функций действовали неофициально. А вот публичное начало реализуется в их деятельности не всегда, так как в некоторых случаях они по закону обязаны действовать конфиденциально и даже секретно. Этим два рассматриваемых института (официальность и публичность) также отличаются друг от друга.

Рассмотрим изложенное положение более обстоятельно на основе сравнительного анализа.

2. В науке для определения сущности изучаемого явления принято выявлять и анализировать конкретные его признаки. Поскольку такие признаки каким-то образом характеризуют обозначенное

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Сов. энцикл., 1973. – С. 581.

² Там же. – С. 122.

³ Там же. – С. 144.

явление, то их не только можно, но и нужно именовать характерологическими признаками. В нашем случае это касается признака официальности. Обратим при этом внимание на то, что изучаемый принцип является институтом сложным, многогранным, в связи с чем для раскрытия его сущности требуется анализ не одного, а всего многообразия присущих ему признаков. Но коль скоро говорить сразу, то есть одновременно об одном и том же невозможно, следует характеристику изучаемого явления начать с какого-то одного признака. Понятно, что такой признак будет рассматриваться и именоваться первым, а другие очередными (вторыми, третьими, прочими) в принятом описании их очередности, что ни в коем случае не говорит об их более низкой значимости, а тем более о снижении степени их функционального назначения при характеристике рассматриваемого принципа. Для исключения некорректного подхода будем то, что анализируется первым, именовать исходным, а последующие — производными характерологическими признаками.

3. Официальность как особое социальное явление всегда осуществляется в реальной форме с только ей присущим содержанием. Для более глубокой характеристики рассматриваемого принципа последние требуют самостоятельного анализа в качестве особых и к тому же исходных характерологических признаков.

Форма — как бы внешняя сторона официальности. Она не просто осязаема, но и очевидна. Более того, очевидность формы является обязательной стороной официальности. Без нее нет и не может быть любого вида официально осуществляемой деятельности. Последняя настолько важна, что государство считает необходимым ее не только констатировать как существующую правовую реальность, но и в необходимых случаях особыми способами демонстрировать. Это проявляется в специально устанавливаемых формах для тех должностных лиц, которые реализуют свои полномочия от имени государства. Для подтверждения данного обстоятельства названные лица имеют особую служебную форму (прокуроры, следователи, судьи, работники МВД и Службы безопасности и др.); специально выдаваемые им удостоверения личности; осуществляют свою служебную деятельность в особом процедурном порядке, который отражается в специальных служебных документах (постановлени-

ях, рішеннях, приговорах и пр.). Как видно, форма существенна, поскольку отражает сущность официальной деятельности, ее правовое содержание. Это содержание является по своему характеру властным, поскольку осуществляется от имени государства и в интересах общества и к тому же независимо от каких-либо физических и юридических лиц. Для обеспечения качественной определенности официального характера уголовно-процессуальной деятельности государство применяет большое разнообразие организационно-правовых средств, в том числе и мер административно-правового принуждения.

Обобщение рассмотренных характерологических признаков позволяет сформулировать понятие *принципа официальности, под которым следует понимать осуществление специально уполномоченными государством должностными лицами всех видов уголовно-процессуальной деятельности инициативно от имени государства в интересах общества независимо от кого бы то ни было с целью успешного решения комплекса социально значимых задач, защиты прав и законных интересов государства, общества, конкретных физических и юридических лиц.*

Форма и содержание официальности значительно шире приведенных мной положений, что, естественно, обязывает к их дополнительному анализу, что мы и сделаем в других научных исследованиях.

Статья посвящена исследованию сущности официальности как исходной основы уголовного процесса. Автором сформулировано определение указанного явления и выявлена специфика его соотношения с принципом публичности.

The article deals with the essence of formality as the original basis of the criminal process. The author of the definition of this phenomenon and found the specifics of his relationship with the principle of publicity.

Рекомендовано до опублікування на засіданні сектору дослідження проблем судової, слідчої та прокурорської діяльності ІВІЗ НАПрН України (протокол № 6 від 14 вересня 2012 р.).