

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-
ковскаго Университета.

Ректоръ *Г. Цѣхановецкій.*



О Г Л А В Л Е Н І Е.

О Б Щ А Я Ч А С Т Ъ .

К Н И Г А П Е Р В А Я .

У Г О Л О В Н О - С У Д Е Б Н А Я Д О С Т О В Ъ Р Н О С Т Ъ .

Стр.

§ 1. Уголовно-судебная достоверность — такое стечение вѣроятностей, вытекающихъ изъ представленныхъ, на судѣ, доказательствъ, которое способно привести судью къ «внутреннему убѣжденію» въ томъ, что прошлое событіе, составляющее предметъ изслѣдованія, имѣло мѣсто въ дѣйствительности . .

1 — 19.

§ 2. «Внутреннее убѣжденіе», какъ мѣрило уголовно-судебной достоверности, означаетъ, что послѣдняя обыкновенно есть только нравственная очевидность, т. е. такая высокая степень вѣроятности, при которой благоразумный человѣкъ считаетъ уже возможнымъ дѣйствовать въ случаяхъ, когда судьба собственныхъ и самыхъ высшихъ его интересовъ зависитъ отъ достоверности фактовъ, обусловившихъ самый актъ рѣшимости.

19 — 141.

§ 3. Уголовнымъ доказательствомъ называется всякій фактъ, имѣющій назначеніемъ вызвать въ судѣ убѣжденіе въ существованіи какого-либо об-



стоятельства, составляющаго предметъ судебного
изслѣдованія 141 — 146.

§ 4. Судья составляетъ себѣ убѣжденіе, необхо-
димое для рѣшенія вопроса о достовѣрности обстоя-
тельствъ дѣла, исключительно на основаніи доказа-
тельствъ, представленныхъ на судѣ. 147 — 148.

§ 5. Обстоятельство, доказательства котораго на
судѣ оставили въ умѣ судьи сомнѣніе, почитается
недоказаннымъ 149 — 150.

§ 6. Фактъ, состоящій въ томъ, что какое ни-
будь лицо на судѣ высказываетъ такое-то мнѣніе о
существованіи или несуществованіи обстоятельства,
составляющаго предметъ изслѣдованія, не есть до-
казательство 150 — 153.

§ 7. Мнѣнія ученыхъ авторитетовъ науки по во-
просамъ объ условіяхъ достовѣрности фактовъ, на
судѣ, допускаются въ качествѣ довода стороны,
имѣющей право высказывать свой взглядъ на зна-
ченіе данной совокупности доказательствъ или от-
дѣльнаго ихъ вида. 153 — 154.

§ 8. Экспертъ, высказывая свое мнѣніе на судѣ,
имѣетъ право ссылаться на мнѣнія авторитетовъ по
спеціальному вопросу. 154 — 155.

§ 9. Доказательствомъ первостепеннымъ называ-
ется такое, которое представлено суду въ перво-
начальномъ источникѣ. Доказательствомъ второсте-
пеннымъ называется такое, которое представлено
суду въ источникѣ второй руки 155 — 156.

КНИГА ВТОРАЯ.

ОБЩІЯ УСЛОВІЯ ПРЕДСТАВЛЕНІЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

Глава первая. Бремя доказанія (onus - probandi).	157 — 200.
Глава вторая. Связь между доказательствами и предметами доказанія	201 — 208.
Глава третья. Лучшія доказательства.	209 — 225.
Глава четвертая. Ошибки въ доказываніи.	226 — 253.
Глава пятая. О значеніи сроковъ при представленіи доказательствъ	253 — 259.
ЗАКЛЮЧЕНІЕ	260 — 263.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ВРЕМЯ ДОКАЗАНИЯ (Opus probandi).

§ 1. Въ смыслѣ юридической обязанности, время доказанія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, существенныхъ для постановленія приговора, нераздѣльно лежитъ на плечахъ обвинителя.

Время доказанія (opus probandi) въ уголовномъ процессѣ, сравнительно съ гражданскимъ, управляется особыми началами, которыя заслуживаютъ полнаго вниманія.

Opus probandi, какъ юридическая обязанность особаго органа въ процессѣ, предполагаетъ отдѣленіе власти обвинительной отъ судебной. Вотъ почему о бремени доказанія, какъ объ особой обязанности, не можетъ быть рѣчи въ строго-слѣдственномъ процессѣ, гдѣ судья, въ одномъ своемъ лицѣ, соединяетъ обязанности обвинителя, судьи и защитника. При этой формѣ процесса, судья, разсматривая письменное производство дѣла, самъ формулируетъ обвиненіе, самъ изслѣдуетъ оправдательныя доказательства и самъ-же постановляетъ приговоръ. Состязательнаго начала, т. е. судебной борьбы обвиненія и защиты, въ этомъ процессѣ нѣтъ; нѣтъ, слѣдовательно, и бремени доказанія, какъ обязанности спеціальнаго органа, не можетъ быть и рѣчи о распре-