

37-36

Проверено 1957 г.
86
3-7-33

✓ 5/16

343.1
B57 [I]
yo

У Ч Е Н И Е

ОБЪ УГОЛОВНЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

КНИГА ПЕРВАЯ

УГОЛОВНО-СУДЕБНАЯ ДОСТОВѢРНОСТЬ

8307
84437

Л. Владимірова

[Handwritten signature]

Л. Владимірова,

ПРОФЕССОРА ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Харьковский
Юридический
Институт
Историко-правовая
библиотека

ПЕРЕВІРКА
СЕРПЕНЬ 1928 р.

460

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ
№ 206
ИМПЕР. ХАРЬК. УНИВЕРСИТЕТА

ХАРЬКОВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1882.

ФУНДАМЕНТАЛЬНА
БІБЛІОТЕКА

Перевірено
2002
ВРК

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харь-
ковскаго Университета.

Ректоръ *Г. Цыгановицкій.*



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ теченіи всей своей профессорской дѣятельности въ харьковскомъ университетѣ, при изложеніи студентамъ уголовного судопроизводства, я обращалъ особенное вниманіе на ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. По важности своей, ученіе это должно стоять на первомъ планѣ въ наукѣ уголовного процесса.

Настоящая книга есть первый выпускъ сочиненія, задуманнаго съ цѣлью пополнить важный пробѣлъ въ нашей юридической литературѣ.

Предпринятый нами трудъ долженъ составить полный и систематическій курсъ уголовныхъ доказательствъ.

Онъ будетъ состоять изъ семи книгъ, изъ которыхъ каждая представитъ совершенно законченный отдѣлъ.

Одна изъ важныхъ задачъ нашего труда — воспользоваться богатыми матеріалами англійской теоріи доказательствъ (Law of evidence).

Мы не предлагаем пересадки этой теории; но полагаем, что вѣковая работа англійскихъ юристовъ не должна оставаться безплодною для русской науки.

Глава первая

Понятие уголовно-судебной достоверности.

~~Уголовно-судебная~~ Уголовно-судебная достоверность есть такое стечение вѣроятностей, вытекающихъ изъ представленныхъ, на судѣ, доказательствъ, которое способно привести судью къ «внутреннему убѣжденію» въ томъ, что прошлое событіе, составляющее предметъ изслѣдованія, имѣло мѣсто въ дѣйствительности¹.

I. Цѣль уголовного суда заключается въ наложеніи наказанія на преступника. Для рѣшенія этой задачи необходимо предварительно удостовѣриться въ виновности подсудимаго. Вопросъ о виновности состоитъ изъ трехъ частей: совершилось-ли событіе преступления, было-ли оно дѣяніемъ подсудимаго и вино-

¹ Миттермайеръ (Die Beweislehre, p. 72) даетъ почти такое-же опредѣленіе достоверности: «то состояніе убѣжденія, когда кто-нибудь, на основаніи совокупности оснований, исключаящихъ противоположное предположеніе, признаетъ фактъ истиннымъ». Вѣроятность Миттермайеръ ставитъ выше достоверности исторической, что совершенно произвольно съ его стороны, тѣмъ болѣе, что самъ-же онъ говоритъ: «другъ истины признаетъ, что достоверность (историческая), которою онъ довольствуется, не свободна отъ человеческого несовершенства; что противоположность тому, что онъ считаетъ вѣрнымъ, всегда остается мыслимою, и скептикъ со смѣлою фантазіей можетъ выставить противъ достоверности, въ области возможностей, тысячу сомнѣній, ибо въ каждомъ случаѣ можно представить себѣ необыкновенную комбинацію обстоятельствъ, разрушающую то, что мы считаемъ вѣрнымъ». Цахаріэ (Handbuch des deutschen Strafprozesses, II, p. 338), трактующій объ уголовно-судебной достоверности, между-прочимъ, говоритъ: «Она (историческая достоверность) не исключаетъ возможности или мыслимости противоположнаго заключенія. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ полное основаніе сказать, что всякая эмпирическая достоверность есть только высокая степень вѣроятности». Дальше Цахаріэ замѣчаетъ: «Достоверность представляетъ всегда нѣчто субъективное, уже потому, что она обусловлена