

## ДЕЙСТВИЕ ПРИНЦИПА ПУБЛИЧНОСТИ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УПК УКРАИНЫ 2012 ГОДА

*Говорун Дарья Николаевна,*

*ассистент кафедры уголовного процесса Национального университета  
«Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого», г. Харьков.*

*Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор*

*Грошевой Юрий Михайлович.*

В науке уголовного процесса принцип публичности считается имманентно присущим уголовному судопроизводству. Нормативное содержание этого принципа закреплено в ст. 25 Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 года (далее – УПК Украины). Законодатель традиционно связывает его с обязанностью прокурора, следователя в пределах своей компетенции начать досудебное расследование в каждом случае непосредственного обнаружения признаков уголовного преступления (за исключением случаев, когда уголовное производство может быть начато только на основании заявления потерпевшего) или в случае поступления заявления (сообщения) о совершении уголовного преступления, а также принять все предусмотренные законом меры для установления события уголовного преступления и лица, его совершившего.

Анализ этих положений приводит к выводу, что при осуществлении уголовного производства публичность проявляется лишь в обязанности прокурора, следователя:

- 1) в пределах своей компетенции начать досудебное расследование;
- 2) принять все предусмотренные законом меры для установления события уголовного преступления;
- 3) принять все предусмотренные законом меры для установления лица, его совершившего.

Содержание принципа публичности, закреплённое в ст. 25 УПК Украины, по нашему мнению, не охватывает все конкретные аспекты его нормативного регулирования.

Нормативные положения принципа публичности прежде всего обуславливаются требованием целенаправленной процессуальной активности и инициативности субъектов, осуществляющих уголовное производство, направленных на выявление преступлений и лиц, их совершивших, уголовное преследование этих лиц и привлечение их к уголовной ответственности, принятие уголовных процессуальных решений по субъективному усмотрению.

Действие принципа публичности распро-

страняется не только на субъектов, осуществляющих досудебное расследование, но и определяет деятельность суда в подготовительном производстве в суде первой инстанции.

Порядок осуществления судебного производства в суде первой инстанции регламентируется в Разделе 4 УПК Украины. Согласно п. 24 ч. 1 ст. 3 УПК Украины судебное производство в суде первой инстанции включает: подготовительное судебное производство, судебное рассмотрение, принятие и провозглашение судебного решения, производство по пересмотру судебных решений в апелляционном, кассационном порядке, Верховным Судом Украины, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Подготовительное производство – это стадия уголовного производства, которая состоит в том, что суд в установленном законом порядке, не решая наперёд вопроса о виновности лица (кроме предусмотренных УПК случаев при осуществлении уголовного производства на основании соглашений, освобождения лица от уголовной ответственности), разрешает вопрос о достаточности оснований для назначения судебного рассмотрения и о подготовке судебного заседания [10, с. 521, 522].

Как полагает М. Термечиков, деятельность судьи в стадии назначения судебного заседания – гарантия защиты прав и законных интересов граждан [8, с. 46]. По мнению А. В. Смирнова, задачи подготовки к судебному заседанию в общем порядке можно разделить на следующие виды: контрольно-ревизионные – проверка соблюдения прокурором строго процессуальных условий, при которых данное дело может слушаться в судебном разбирательстве; правообеспечительные – подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий или нажитого преступным путем; распорядительные – решение вопроса о том, имеются ли основания для проведения предвари-

тельного слушания [9, с. 485].

Суду на стадии подготовительного производства присущи следующие виды уголовной процессуальной деятельности:

- а) подготовительно-организационная;
- б) контрольная, которая находит свое проявление в части реализации полномочий по прекращению уголовного производства в случае установления оснований, предусмотренных пп. 4-8 ч. 1 ст. 284 УПК Украины, и возвращения обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского и воспитательного характера прокурору при несоответствии этих решений требованиям статей 291, 292 УПК Украины.

Решения судьи в стадии подготовительного производства являются публичными по своей правовой природе, осуществляются судьей по своему внутреннему убеждению, от имени государства и независимо от воли других лиц в пределах, предусмотренных УПК. Именно это обстоятельство характеризует суд как лидирующий субъект в уголовном процессуальном производстве. Властно-организующие полномочия суда – это неотъемлемый признак публичности судебного производства.

В подготовительном судебном заседании суд вправе принять следующие решения:

- 1) об утверждении соглашения или отказе в утверждении соглашения и возвращении уголовного производства прокурору для продолжения досудебного расследования в порядке, предусмотренном статьями 468-475 УПК Украины;
- 2) о прекращении производства в случае установления оснований, предусмотренных пп. 4-8 ч. 1, ч. 2 ст. 284 УПК Украины;
- 3) о возвращении обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера прокурору, если они не соответствуют требованиям ст.ст. 291, 292 УПК Украины;
- 4) о направлении обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера в соответствующий суд для определения подсудности в случае установления неподсудности уголовного производства;
- 5) о назначении судебного разбирательства на основании обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера (ч. 3 ст. 314 УПК Украины).

Решение судьи о назначении судебного рассмотрения выражает его мнение не о доказанности обвинения и виновности обвиняемого, а убеждение в допустимости и достаточности доказательств для рассмотрения уголовного дела в судебном разбирательстве [7, с. 10]. Р. Зиннатов справедливо полагает, что в составительском судебном производстве стадия подготовки дела к

судебному заседанию должна стать непреодолимым барьером для направления в суд уголовных дел с наличием нарушений закона» [3, с. 54].

Именно поэтому активность судьи в этой стадии должна быть направлена на:

- 1) принятие соответствующего процессуального решения;
- 2) разрешение вопросов, связанных с подготовкой к судебному разбирательству;
- 3) выявление и устранение ошибок, допущенных органами, осуществляющими досудебное производство, независимо от наличия ходатайств сторон.

Такая деятельность судьи будет основой для принятия решения о назначении судебного разбирательства, а также позволит обеспечить полноту судебного разбирательства.

Согласно ч. 2 ст. 315 УПК Украины с целью подготовки к судебному разбирательству суд:

- 1) определяет дату и место проведения судебного разбирательства;
- 2) выясняет в открытом или закрытом судебном заседании необходимо осуществлять судебное разбирательство;
- 3) выясняет вопрос о составе лиц, участвующих в судебном разбирательстве;
- 4) рассматривает ходатайства участников судебного производства об: осуществлении судебного вызова определенных лиц в суд для допроса; истребовании определенных вещей или документов;
- 5) совершает другие действия, необходимые для подготовки к судебному разбирательству.

Полномочия суда, связанные с подготовкой к судебному разбирательству, носят публичный характер. Суд по собственной инициативе назначает дату и место проведения судебного разбирательства, но не позднее 10 дней после вынесения определения о его назначении. При этом, как отмечает Ю. М. Грошевой, в своей основе знания судьи относительно вопросов, подлежащих решению на этой стадии, должны адекватно отражать правильность материально-правовых, процессуальных и достаточности фактических оснований» [2, с. 230].

При решении вопроса о необходимости проведения открытого или закрытого судебного заседания, суд в соответствии со ст. 27 УПК Украины наделен дискреционными полномочиями. Случаи, при которых возможно назначение закрытого судебного заседания в течение всего судебного разбирательства или его отдельной части, предусмотрены в ч. 2 ст. 27 УПК Украины. К таким случаям закон относит:

- 1) рассмотрение дела, в котором обвиняемым является несовершеннолетний;
- 2) дела о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности лич-

ности;

3) необходимость обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном производстве;

4) предотвращение разглашения сведений о личной и семейной жизни или обстоятельствах, которые унижают достоинство личности;

5) если осуществление производства в открытом судебном заседании может привести к разглашению охраняемой законом тайны.

При наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 27 УПК Украины, судья выясняет мнение участников подготовительного производства о возможности назначения закрытого судебного заседания, исследует имеющиеся материалы уголовного производства, оценивает их и принимает соответствующее решение на основе закона и своего внутреннего убеждения.

В теории уголовного процесса отсутствует единство взглядов относительно характера оценки доказательств в стадии подготовительного производства. Одни ученые считают, что доказательства оцениваются только с точки зрения их относимости, допустимости, достаточности, но не достоверности [7, с. 11], другие – напротив считают, что суд «должен оценивать достоверность доказательств, содержащих необходимые для принятия решения сведения, не только путем изучения (сопоставления) материалов дела, но и непосредственно исследуя их на предварительном слушании» [6, с. 205]. Высказывается точка зрения, что суд не оценивает доказательства с точки зрения достаточности [4, с. 14].

Суд, принимая соответствующее решение на стадии подготовительного производства, осуществляет оценку доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности. Определение о принятии соответствующего решения или приговор, принятые в соответствии с ч. 3 ст. 314 УПК Украины, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ст. 370 УПК Украины). То есть решение должно быть принято на основании объективно выясненных обстоятельств, которые подтверждены доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства и оценены судом в соответствии со ст. 94 УПК Украины. В нём судье необходимо указать надлежащие и достаточные мотивы и основания для его принятия.

В ст. 94 УПК Украины, на которую ссылается ст. 370 УПК Украины, отмечается, что суд по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и беспристрастном исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответ-

ствующего процессуального решения.

Однако следует отметить, что достоверность, т.е. соответствие доказательств фактам объективной действительности, на этой стадии производства судом не оценивается, поскольку суд может в этом удостовериться только при проведении судебного разбирательства и путём проведения следственных действий. Кроме того, суд, принимая решение на стадии предварительного производства, не предпринимает вопрос о виновности обвиняемого. Этот факт также не нашел своего отражения в действующем УПК Украины.

Отметим, что судья осуществляет оценку доказательств в стадии предварительного производства не относительно доказанности вины или невиновности обвиняемого, а с позиции возможного назначения судебного разбирательства, отсутствия оснований для принятия других решений, предусмотренных ч. 3 ст. 314 УПК Украины.

Судья в подготовительном заседании также должен рассмотреть ходатайства участников судебного производства об осуществлении судебного вызова определенных лиц в суд для допроса, истребовании определенных вещей или документов.

В связи с реализацией указанных полномочий возникает ряд проблем, имеющих практическое значение, например, вправе ли суд признать доказательство недопустимым в стадии подготовительного производства?

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК Российской Федерации (далее – УПК РФ) суд при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства проводит предварительное слушание в порядке, установленном главой 34 УПК РФ. В ч. 4 ст. 235 УПК РФ указано, что суд по ходатайству стороны вправе исключить доказательство во время предварительного слушания, вследствие того, что оно было получено с нарушением требований УПК РФ, то есть является недопустимым. В отличие от УПК РФ, нормы уголовного процессуального закона Украины непосредственно не предусматривают возможности проведения предварительного слушания для разрешения вопроса о признании доказательства недопустимым и его исключения из материалов производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 УПК Украины суд разрешает вопрос о допустимости доказательств при их оценке в совещательной комнате во время принятия судебного решения. Положение ст. 89 УПК Украины регламентируют порядок признания доказательств недопустимыми только на стадии судебного разбирательства. Вместе с тем закон предусматривает, что недопустимыми являются также доказательства, полученные вследствие существенного нарушения прав и свобод человека (ст. 87 УПК Украины). Такие доказательства должны признаваться судом недопустимыми во время любого судебного разбиратель-

ства, кроме рассмотрения, если решается вопрос об ответственности за совершение указанного существенного нарушения прав и свобод человека, в результате которого такие сведения были получены.

Следует поддержать позицию В. М. Бозрова, Н. В. Костовской, согласно которой «целью такой процедуры (признания доказательств недопустимыми в подготовительном заседании – прим. автора) на этом этапе является исключение возможности использования заведомо недоброкачественных доказательств в процессе доказывания в судебном рассмотрении дела по существу, а также освобождение суда от рассмотрения вопросов о допустимости доказательств в ходе основного слушания дела, когда перерывы и отложения судебного заседания достаточно нежелательны» [1, с. 76].

Таким образом, прямого запрета признать доказательства недопустимыми на стадии подготовительного производства в тексте УПК Украины не содержится, напротив существует указание закона, что на этой стадии судья осуществляет оценку доказательств с точки зрения их недопустимости. Поэтому представляется, что судья вправе признавать доказательства недопустимыми и в подготовительном заседании, а не только при вынесении окончательного решения.

Как свидетельствует судебная практика, судьи оставляют решение вопроса о недопустимости доказательств открытым до принятия окончательного решения. Так, судья Киевского районного суда г. Харькова отказала в удовлетворении ходатайства адвоката о признании действий прокурора прокуратуры города Харькова такими, которые не отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства (то есть признание их недопустимыми), поскольку все документы, содержащиеся в материалах уголовного производства, соответствуют требованиям УПК, поэтому указанные вопросы о назначении экспертизы, проверки показаний свидетелей будут рассмотрены при вынесении конечного судебного решения [15].

Согласно ч. 3 ст. 315 УПК Украины во время подготовительного судебного заседания суд по ходатайству участников судебного разбирательства вправе выбрать, изменить или отменить меры обеспечения уголовного производства, в том числе меру пресечения, избранную в отношении обвиняемого. Следует отметить, что согласно п. 16.1 Приказа Генеральной прокуратуры Украины «Об организации деятельности прокуроров в уголовном производстве» от 19.12.2012 года на прокурора возлагается публичная обязанность «при наличии оснований ходатайствовать об избрании, изменении или отмене мер обеспечения уголовного производства, в том числе меры пресечения, избранной в отношении обвиняемого, высказы-

вать мнение относительно ходатайств других участников судебного производства» [13].

Европейский Суд по правам человека «неоднократно устанавливал, что практика содержания обвиняемых под стражей без конкретной правовой базы или четких правил, регулирующих их положение – в результате чего они могут быть лишены свободы на неопределенный срок без судебной санкции – несовместима с принципами правовой определенности и защиты от произвола, которые являются общей идеей Конвенции и принципа верховенства права» [14].

Конституционный Суд Российской Федерации обоснованно отмечает, что «судебная процедура признается эффективным механизмом защиты прав и свобод, если она отвечает требованиям справедливости и основывается на конституционных принципах состязательности и равноправия сторон. При решении вопросов, связанных с содержанием под стражей в качестве меры пресечения, это предполагает исследование судом фактических и правовых оснований для избрания или продления данной меры пресечения при обеспечении лицу возможности довести до суда свою позицию, с тем чтобы вопрос о содержании под стражей не мог решаться произвольно или исходя из каких-либо формальных условий, а суд основывался на самостоятельной оценке существенных для таких решений обстоятельств, приводимых как стороной обвинения, так и стороной защиты» [5].

Однако ч. 3 ст. 315 УПК Украины содержит положение, согласно которому при отсутствии ходатайств сторон уголовного производства об изменении или отмене меры обеспечения уголовного производства, избранной в ходе досудебного расследования, последняя считается продленной.

Иными словами, законодатель в данной норме предоставляет возможность автоматического продления срока меры обеспечения уголовного производства, в том числе и заключения под стражу.

На такой существенный пробел обратил внимание Центр политико-правовых реформ в мониторинговом отчете «Реализация нового Уголовного процессуального кодекса Украины в первом полугодии 2013 года»: «окончательно не решен вопрос начального продолжения на стадии подготовительного судебного заседания меры пресечения в виде содержания под стражей обвиняемого ... Следует подчеркнуть необходимость: 1) обоснования в определении суда о назначении дела к рассмотрению оснований для продления срока содержания под стражей обвиняемого, если именно это решение было принято судом и 2) указание конкретного срока действия постановления в этой части (с учетом положений ч. 3 ст. 331 УПК). Это касается и других мер обеспе-

чения уголовного производства, которые будут действовать во время судебного разбирательства» [11].

Представляется, что суд в подготовительном заседании должен проверять не только наличие оснований для продления срока содержания под стражей и иных мер с ограниченным сроком действия, но и законность избрания таких мер на стадии досудебного расследования. Это связано с тем, что меры обеспечения уголовного производства существенно ограничивают конституционные права и свободы граждан, а их неправомерное применение нарушает право на личную неприкосновенность лиц, право на защиту.

Не регламентированы в УПК Украины полномочия суда в ситуации, когда срок, на который была избрана мера пресечения в ходе досудебного расследования, истек до начала подготовительного производства. В Информационном письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ) от 04.04.2013 г. содержится разъяснение, что «суду следует учитывать, что мера пресечения, избранная или продленная следственным судьей на стадии досудебного расследования, может быть изменена только в подготовительном судебном заседании. В случае, когда после направления обвинительного акта в суд первой инстанции и до проведения подготовительного судебного заседания срок применения меры пресечения закончился, мера считается прекратившей свое действие в связи с истечением срока, на который такая мера пресечения была избрана» [12].

С целью недопущения незаконного применения мер пресечения предлагаем включить в редакцию ч. 3 ст. 315 УПК Украины следующие положения:

1. Судья после получения обвинительного акта обязан проверить, не истек ли установленный следственным судьей срок содержания обвиняемого под стражей, подтверждается ли наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что заявленные риски, со ссылкой на которые было принято решение о содержании лица под стражей, не уменьшились или появились новые риски, которые оправдывают содержания лица под стражей.

2. Если после направления обвинительного акта в суд первой инстанции и до открытия подготовительного судебного заседания срок применения меры пресечения истёк, то мера пресечения считается прекратившей своё действие в связи с истечением срока, на который она была избрана, а обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи.

3. Судебное решение об оставлении без изменения ранее избранной меры пресечения, принятое в таком порядке, должно содержать ука-

зание на конечный срок содержания обвиняемого под стражей.

## Литература

1. Бозров В. М. Судебное решение и оценка доказательств по уголовному делу / В. М. Бозров, Н. В. Костовская. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 160 с.
2. Грошевой Ю. М. К вопросу о совершенствовании уголовно-процессуальной формы в стадии предания суду / Ю. М. Грошевой, С. Ф. Шумилин // Актуальные проблемы государства и права в современный период. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1981. – С. 230-231.
3. Зиннатов Р. Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии уголовного дела к судебному заседанию / Р. Ф. Зиннатов. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 208 с.
4. Миронов В. Ю. Оценка доказательств при проведении предварительного слушания / В. Ю. Миронов // Российский судья. – 2007. – № 1. – С. 10-14.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurolawco.ru/publ/ccrf42.html>.
6. Прокопенко А. А. Оценка достоверности доказательств судом на стадии назначения судебного заседания / А. А. Прокопенко // Общество и право. – 2008. – № 1. – С. 205-208.
7. Рябинина Т. К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения / Т. К. Рябинина // Российский судья. – 2004. – № 7. – С. 5-11.
8. Термечиков М. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию по УПК Кыргызской Республики / М. Термечиков // Законность. – 2009. – № 7. – С. 46-48.
9. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2008. — 704 с.
10. Кримінальний процес України: підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій, А. Р. Туманянц та ін.; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Шило. — Х.: Право, 2013. — 824 с.
11. Моніторинговий звіт «реалізація

нового КПК України у першому півріччі 2013 року». – Режим доступу. –

[http://zib.com.ua/ua/34710realizaciya\\_novogo\\_kpk\\_u\\_kraini\\_u\\_pershomu\\_pivrichchi\\_2013\\_ro.html](http://zib.com.ua/ua/34710realizaciya_novogo_kpk_u_kraini_u_pershomu_pivrichchi_2013_ro.html).

12. Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04.04.2013 р. № 511-550/0/4-13. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

<http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0511740-13>.

13. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні: Наказ Генеральної прокуратури України № 4 від 19.12.2012 року. – Режим доступу. –

<http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1041.51308.0>.

14. Справа «Харченко проти України» (Заява № 40107/02) від 10 лютого 2011 року // Офіційний Вісник України. – 2011. – № 64 від 29.08.2011. – ст. 2429.

15. Ухвала судді Київського районного суду м. Харкова від 15.05.2013 р. у провадженні № 640/7135/13-к. – Режим доступу. – <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31942836>.

**Поступила в редакцію 21.10.2013 г.**