

**ДОГОВОРЫ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ СССР**

Успешная реализация Продовольственной программы СССР во многом зависит от надлежащего правового регулирования договорных отношений, возникающих между социалистическими организациями единого агропромышленного комплекса (АПК) СССР. Особое значение сейчас приобретают вопросы правового регулирования экономических отношений обмена, правовой формой которых, как указывал К. Маркс, является договор [1, т. 19, с. 393]. В связи с дальнейшим развитием межотраслевых связей в едином АПК СССР в форме агропромышленной интеграции роль договора значительно возрастает, так как экономические отношения обмена, возникающие между сельскохозяйственными предприятиями и обслуживающими их организациями, приобретают новое содержание. Важнейшая особенность взаимоотношений между названными организациями, как отмечалось на майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, состоит в том, чтобы увязать, объединить работу как самого сельского хозяйства, так и обслуживающих его отраслей промышленности, транспорта, торговли, подчинить всю их деятельность общей конечной цели — производству высококачественных продуктов питания и доведению их до потребителя [4, с. 9]. Достижение этой общей цели обусловлено необходимостью обеспечить рациональное сочетание общенародных интересов с интересами предприятий всех отраслей АПК СССР. Понятно, что нормативные акты, регулирующие договорные отношения между организациями различных отраслей АПК, должны обеспечивать именно такое сочетание интересов всех указанных субъектов. Ноябрьский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС полностью подтвердил основные направления в развитии АПК СССР и выполнении Продовольственной программы СССР, которые были определены майским (1982 г.) Пленумом ЦК КПСС [9].

В регулировании взаимоотношений между организациями единого АПК особенно возрастает роль хозяйственного договора, являющегося порождением планового развития социалистической экономики. Именно хозяйственный договор, юридически закрепляющий равенство сторон и их взаимную имущественную ответственность за несоблюдение договорных обязательств, становится эффективным правовым средством обеспечения эквивалентности при товарно-денежном обмене. Нельзя согласиться с теми авторами, которые допускают включение в договор условий, характеризующихся управленческими чертами [6, с. 28—29]. Включение в договор названных черт нарушает его сущность или, говоря словами В. И. Ленина, является словесным прикрытием подчинения [2, т. 32, с. 51]. Главное в до-

говорных отношениях участников АПК состоит в том, что их совместная деятельность подчинена общей конечной цели — производству высококачественных продуктов питания и доведению их до потребителя. Это предопределяет необходимость установления таких условий договора, прав и обязанностей сторон, которые бы обеспечивали достижение указанной цели. Типичные условия каждого договора, основные права и обязанности сторон, как правило, определяются в соответствующих нормативных актах. Поэтому рациональность правового регулирования договорных отношений должна закладываться именно в нормативных актах, утверждаемых компетентными государственными органами.

Аграрные предприятия и объединения заключают различные договоры, которые в конечном счете обеспечивают реализацию Продовольственной программы СССР. К числу важнейших относятся договоры на реализацию сельскохозяйственной продукции, на материально-техническое снабжение сельского хозяйства, производственно-техническое обслуживание аграрных предприятий и объединений. На майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС было указано на несовершенство правового регулирования договорных отношений, возникающих между аграрными предприятиями и обслуживающими их организациями. Суть этого несовершенства состоит в том, что нормы права не в полной мере обеспечивали сочетание интересов аграрных предприятий с интересами обслуживающих их организаций, в результате чего многие аграрные предприятия стали убыточными, а обслуживающие их организации — прибыльными. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 мая 1982 г. «О мерах по совершенствованию экономического механизма и укреплению экономики колхозов и совхозов» [4, с. 87—88] соответствующим союзным государственным органам предписано разработать ряд нормативных актов по регулированию экономических взаимоотношений предприятий сельского хозяйства с другими отраслями АПК. В реализации этих предписаний велико значение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании экономических взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства» [10]. В нем предусмотрено издание нескольких конкретных нормативных актов, регулирующих договорные отношения аграрных предприятий с обслуживающими их организациями в различных сферах деятельности, обеспечивающей выполнение Продовольственной программы СССР.

В значительной части обновляется законодательство о государственных закупках сельхозпродукции. Основной правовой формой закупок является договор контрактации. Существенно изменен порядок принятия нормативных актов, регулирующих договорные связи по контрактации сельхозпродукции. Если раньше правовые акты принимались главным образом Мини-

стерством заготовок СССР, то теперь оно принимает их совместно с Министерством сельского хозяйства СССР. Эти министерства разрабатывают при участии заинтересованных министерств и ведомств АПК СССР и утверждают по согласованию с Минфином СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом СССР, Государственным арбитражем при Совмине СССР Положение о порядке заключения и исполнения договоров контрактации сельхозпродукции и типовые договоры контрактации этой продукции. В постановлении предписано, чтобы в Положении и типовых договорах в обязательном порядке предусматривались меры, направленные на повышение ответственности заготовительных организаций за приемку всей продукции, предъявляемой хозяйствами, и ее сохранность, а аграрных предприятий за качество продаваемой государству продукции. На наш взгляд, в этих нормативных актах необходимо также указать на обязанность заготовительных организаций принимать определенную продукцию непосредственно в хозяйствах, а также доставку соответствующей продукции специализированным транспортом заготовительных организаций. К сожалению, заготовители нередко уклоняются от исполнения указанных обязанностей, в результате чего ущемляются интересы аграрных предприятий. Объясняется это тем, что заготовителям выгоднее покрывать транспортные расходы аграрных предприятий, чем вывозить продукцию своими силами. Заготовительные организации покрывают далеко не все транспортные расходы хозяйств, которые из-за отсутствия хороших дорог на селе не укладываются в установленные нормативами расходы. Так, совхозы Целиноградской области за четыре года фактически израсходовали на транспортировку животноводческой продукции к заготовительным пунктам 17,4 млн. р., а возмещено им было только 13,9 млн. р. [5, с. 27]. Кроме того, при перевозке или перегоне скота собственным ходом на значительные расстояния образуются большие потери в весе скота, что также причиняет хозяйствам существенные убытки.

В постановлении предусмотрены конкретные меры по совершенствованию правового регулирования договорных отношений в сфере производственно-технического обслуживания аграрных предприятий: ремонт и техническое обслуживание машин, автоматических линий и оборудования; выполнение пуско-наладочных работ; химизация, мелиорация земель и производства; осуществление иных специализированных работ. Указанные работы в значительном объеме выполняются специальными организациями различных министерств и ведомств АПК СССР на договорной основе. Правовое регулирование отношений в этой сфере осуществлялось на основе многочисленных ведомственных нормативных актов, которые по многим вопросам не согласовывались между собой, что отрицательно отражалось на имущественных интересах аграрных предприятий.

Теперь предписано Госкомсельхозтехнике СССР и Министерству сельского хозяйства СССР разработать и по согласованию с соответствующими министерствами и ведомствами утвердить Положение о порядке заключения и исполнения договоров на выполнение работ по производственно-техническому обслуживанию колхозов, совхозов и других аграрных предприятий районными объединениями Сельхозтехники и типовые договоры на выполнение указанных работ. Кроме того, Минсельхозу СССР предложено разработать и утвердить Положение о порядке заключения и исполнения договоров на агрохимическое обслуживание колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий районными (межрайонными) объединениями и организациями системы Союзсельхозхимии и типовой договор на агрохимическое обслуживание указанных хозяйств. Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР и Минсельхозу СССР предложено утвердить типовые договоры на ремонт и техническое обслуживание внутрихозяйственных мелиоративных систем, полив сельскохозяйственных культур и другие работы, выполняемые для аграрных организаций предприятиями системы Минводхоза СССР.

Таким образом, создается должная правовая основа регламентации договорных отношений в сфере производственно-технического обслуживания аграрных предприятий, поскольку все названные нормативные акты разрабатываются с участием заинтересованных министерств и ведомств АПК СССР, а также Министерства сельского хозяйства СССР как ответственного государственного органа за состояние развития сельскохозяйственного производства. Важно, чтобы при разработке нормативных актов учитывалась основная цель совместной деятельности организаций АПК СССР — производство сельскохозяйственной продукции и доведение ее до потребителя. Достижению этой конечной цели должны быть подчинены условия договоров, права и обязанности их сторон.

Важное значение имеют договоры аграрных предприятий на снабжение их материально-техническими средствами. В настоящее время сельскохозяйственные предприятия снабжаются организациями Госкомсельхозтехники, а промышленные предприятия АПК — организациями Госнаба СССР. Правовое регулирование отношений в сфере снабжения предприятий АПК осуществляется различными нормативными актами: снабжение промышленных предприятий — положениями о поставках продукции производственно-технического назначения, о поставках товаров народного потребления (1981 г.). Здесь важно отметить, что постановлением Совета Министров СССР от 29 июня 1983 г. утверждено Положение о поставках сельскохозяйственной техники и иных материально-технических средств колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям и организациям [11]. Впервые издан комплексный нормативный

акт, регулирующий все основные вопросы материально-технического снабжения аграрных предприятий. В частности в нем рассматриваются общие положения, порядок заключения договоров, порядок их исполнения, формы расчетов, имущественная ответственность. Следует иметь в виду, что положения о поставках продукции и о поставках товаров народного потребления на договоры по снабжению аграрных предприятий не распространяются. Поставка продукции аграрным предприятиям производится по договорам, заключаемым организациями Госкомсельхозтехники и хозяйствами. В них определяются основные права и обязанности сторон.

В Положении от 29 июня 1983 г. значительно повышена имущественная ответственность за нарушение условий договора по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Так, за просрочку поставки или недопоставку продукции Сельхозтехника уплачивает хозяйству неустойку в размере 8% стоимости не поставленной в срок продукции, а в отношении химической продукции — 12% стоимости не поставленной продукции. В случае, если продукция высшей категории качества забракована как не соответствующая стандартам и техническим условиям, хозяйство обязано отказаться от принятия и оплаты продукции, взыскать с поставщика штраф в размере 30 процентов стоимости забракованной продукции. Повышенные санкции применяются и за другие нарушения условий договора. В п. 4 Положения содержится очень важное правило о том, что санкции за нарушение договорных обязательств применяются в обязательном порядке. Уплата неустойки (штрафа) и возмещение убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, не освобождают стороны от исполнения обязательств в натуре, кроме случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Несмотря на значительное улучшение правового регулирования отношений, возникающих между аграрными предприятиями и обслуживающими их организациями, все же в действующем законодательстве содержится немало норм, которые ограничивают имущественную ответственность организаций, обслуживающих сельскохозяйственное производство (энергоснабжение, проектные работы, строительство, перевозки и др.). Между тем аграрные предприятия во всех случаях несут имущественную ответственность в полном объеме. Юридические ограничения в применении ответственности к некоторым хозрасчетным организациям никоим образом не согласуются ни с хозрасчетной деятельностью организаций, ни с принципом восстановления нарушенных материальных интересов. Образовалось парадоксальное явление: с одной стороны, в последние годы совершенно правильно принимаются постановления, направленные на укрепление хозрасчета, превращение его в подлинный, а не формальный, экономический стимул; с другой — неуклонно развивает-

ся тенденция к ограничению имущественной ответственности некоторых хозрасчетных организаций за нарушение ими договорных обязательств. В настоящее время в СССР сформировался единый АПК, обеспечивающий развитие на плановой основе экономических отношений между хозрасчетными организациями в основных сферах производства. Поэтому имеются все основания для установления имущественной ответственности хозрасчетных организаций в полном объеме за нарушение ими договорных обязательств.

Одной из актуальных проблем в условиях всемерного повышения роли хозрасчета и эффективной защиты нарушенных имущественных интересов является разработка методик (типовых расчетов) подсчета причиненных убытков ненадлежащим исполнением договора в различных сферах договорной деятельности организации АПК СССР. Наличие методик значительно повысит роль имущественной ответственности сторон за нарушение условий договора, ибо здесь имеется реальная возможность взыскания с виновной стороны причиненных ею убытков в пользу потерпевшей стороны. Целесообразно в нормативном порядке предписать министерствам и ведомствам об организации работы по подготовке названных методик. Следует сказать, что в некоторых отраслях народного хозяйства такие методики уже разработаны.

Поскольку имущественная ответственность выступает правовой формой защиты нарушенных интересов, то должна быть неотвратимость ее применения. В связи с этим возникает вопрос: можно ли считать обязанностью партнеров по договору предъявлять друг другу имущественные санкции. По действующему законодательству только по договору поставки стороны обязываются в нормативном порядке к взысканию имущественных санкций с виновной стороны за ненадлежащее исполнение договора. Далее, в соответствии с Инструкцией о порядке заключения и исполнения договоров о совместной производственно-хозяйственной деятельности организаций в условиях межхозяйственной кооперации в сельском хозяйстве, утвержденной несколькими министерствами и ведомствами УССР 8 мая 1980 г., взыскание договорных санкций является обязанностью сторон по договору.

В литературе по этому вопросу высказаны два противоположных мнения. Одни авторы предлагают установить общее правило обязательного взыскания убытков и неустойки в отношениях между социалистическими организациями [7, с. 158—167]. Другие считают, что применение санкций — это право организации, а не ее обязанность, поэтому нет необходимости в установлении обязанности предприятия предъявлять санкции к партнеру по договору [8, с. 201—203]. При решении данного вопроса надо исходить из необходимости удовлетворения прежде всего интересов государства. По своей значимости не все

обязательства, возникающие между организациями, одинаковы в смысле обеспечения реализации общенародных интересов. На XXVI съезде КПСС особое внимание обращено на соблюдение безусловного приоритета интересов государства [3, с. 50]. Этот приоритет заложен в государственных плановых заданиях, которые выражают интересы государства и коллективов предприятий. План лежит в основе деятельности каждой организации, его, как и любой государственный закон, следует неукоснительно соблюдать. Хозяйственный договор является правовым средством обеспечения выполнения плана. Однако соотношение плана и договора в социалистических условиях неодинаково. В одних случаях плановые задания являются обязательными для обеих сторон по договору, в других — они обязательны лишь для одной стороны, в третьих — стороны вообще не связаны государственными плановыми заданиями при заключении договоров. Следовало бы установить правило, что в договорах, основанных на обязательном для обеих сторон государственном плановом задании, стороны обязаны предъявлять друг другу в установленном порядке имущественные санкции за ненадлежащее исполнение условий договора. Выказанные рекомендации по совершенствованию законодательства согласуются с решениями майского и ноябрьского (1982 г.) Пленумов ЦК КПСС о Продовольственной программе СССР.

**Список литературы:** 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 4. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 года. — М.: Политиздат, 1982. — 110 с. 5. Кудряшов В., Богатырев Ю. Как устранить потери при перевозке скота. — Хоз-во и право, 1980, № 11, с. 26—28. 6. Лантев В. В. Хозяйственное право и совершенствование руководства экономикой. — Сов. гос-во и право, 1982, № 4, с. 22—30. 7. Малевич Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. — М.: Наука, 1968. — 207 с. 8. Собчак А. А. Правовые проблемы хозрасчета. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. — 205 с. 9. Правда, 1982, 23 нояб. 10. Известия, 1983, 22 июля. 11. СП СССР, 1983, № 17, ст. 90.

*Поступила в редколлегию 14.10.82.*

**С. Н. Макуха, канд. экон. наук**

**Харьков**

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА**

Вопросы ценообразования приобретают все более важное значение в экономической теории по мере совершенствования хозяйственного механизма. Это обусловлено тем, что все стороны