

ший в течение установленного законом времени завершённый акт познания одного и того же объекта, мы именуем гносеологическим циклом. Совокупность всех частных процессов (стадий), развивающихся по восходящей, образует в своем единстве гносеологическую систему уголовного судопроизводства. Вместе с тем развитие уголовного судопроизводства по нисходящей (например, при направлении дела на следствие) обуславливает необходимость выделения процессов, по своей направленности развития как бы обратных цикличности, которые мы для их индивидуализации называем рециклами уголовного процесса. И гносеологические циклы, и рециклы — необходимые свойства функционирующей системы уголовного судопроизводства; выражение его качественной определенности. В своем единстве они реализуют принцип дополнительности в судебном познании, ибо любое последующее познание в той или иной мере дополняет предшествующее, обеспечивая целостное отражение объекта судебного познания.

Четкое уяснение основных ступеней процесса познания и узловых категорий его объективной логики имеет большое значение и для практической судебно-следственной деятельности, в которой исключительно важное место уделяется оценке средств и форм получения фактических данных. Поэтому знание этих ступеней, своеобразных пунктов познания должно способствовать четкому уяснению задач и способов их решения на каждом этапе познания.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд., т. 29. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 4. Вазюлин В. А. Логика «Капитала» К. Маркса. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. — 293 с.

Поступила в редколлегию 23.06.81.

И. Н. Шерстюк, канд. экон. наук, О. С. Марченко, канд. экон. наук, А. Я. Лебедев

Харьков

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВОМ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

В материалах XXV и XXVI съездов КПСС, постановлении ЦК КПСС от 12 июля 1979 г. «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов», в решениях майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС КПСС с учетом возрастающих масштабов производства, усложнения экономических связей, требований научно-технической революции глубоко проанализированы проблемы совершенствования хозяйственного механизма в целях максимального использования всех возможностей и преимуществ экономики

зрелого социализма. В связи с задачами приведения хозяйственного механизма в соответствие с требованиями этапа развитого социализма на XXVI съезде КПСС указано, что задачи, которые выдвигает жизнь, требуют развития теории экономической и правовой наук, приближения их к нуждам хозяйственной практики [3, с. 51].

Исследование сущности, структуры, перспектив развития хозяйственного механизма — одна из актуальных практических задач экономической и правовой науки, тесно связанная с теоретическими и практическими функциями. Однако сложность данной категории и трудности ее изучения обусловили отсутствие у экономистов и правоведов единства мнений по ряду узловых вопросов хозяйственного механизма. Это касается прежде всего определения сущности хозяйственного механизма.

Методологической основой определения сущности хозяйственного механизма общества, характерных черт социалистического хозяйственного механизма являются положения классиков марксизма-ленинизма. К. Маркс, характеризуя факторы, определяющие широту и энергию движения к централизации, одним из них называл превосходство «экономического механизма» [1, т. 23, с. 641], крупного производства перед мелким. В данном контексте «экономический механизм» — это способ организации производства, который на крупных предприятиях обладает рядом преимуществ по сравнению со способом организации производства на средних и мелких предприятиях. Поэтому превосходство способа организации (или экономического механизма) крупного производства является фактором, усиливающим движение к централизации, т. е. к объединению тем или иным путем мелких предприятий в крупные. К. Маркс анализировал и обратную связь — влияние централизации и накопления на способ организации производства. Он писал: «Рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» [1, т. 23, с. 642]. Опираясь на положения К. Маркса, можно заключить, что, во-первых, понятие экономического (или хозяйственного) механизма следует трактовать как способ организации общественного производства, как определенную «организацию совместного труда многих»; во-вторых, хозяйственный механизм и его совершенствование обусловлены закономерностями общественного производства на данном этапе его развития.

Определенный тип хозяйственного механизма предопределен прежде всего характером и уровнем развития производи-

тельных сил и соответствующих им производственных отношений. Очевидно, что производству, основанному на ручном труде раздробленных мелких производителей, присущ совершенно иной способ организации, чем крупному машинному производству. Однако решающим фактором, определяющим тип хозяйственного механизма общества, являются производственные отношения, экономический базис. И капиталистическое, и социалистическое производство есть крупное машинное производство, но способ организации их функционирования принципиально различен. На это неоднократно указывали основоположники марксизма-ленинизма. В условиях капитализма «...конкуренция есть не что иное, как такой способ ведения промышленности, когда она управляется отдельными частными собственниками...» [1, т. 4, с. 330]. При социализме промышленность «ведется сообща и планомерно всем обществом» [1, т. 4, с. 335]. Именно система производственных отношений определенной формации и прежде всего отношения собственности на средства производства обуславливают тот или иной тип хозяйственного механизма. Конкуренция — способ ведения, организации производства в условиях частнокапиталистической собственности на средства производства — противоположна ассоциации [1, т. 4, с. 330] — способу организации общественного производства при социализме, высшей форме его организации и функционирования. Причем крупному машинному производству соответствует и объективно необходима именно ассоциация, а не конкуренция. «Конкуренция, — указывал Ф. Энгельс, — и вообще ведение промышленного производства отдельными лицами превратилась для крупной промышленности в оковы». Крупная промышленность «делает безусловно необходимым создание совершенно новой организации общества, при которой руководство промышленным производством осуществляется не отдельными конкурирующими между собой фабрикантами, а всем обществом по твердому плану и соответственно потребностям всех членов общества» [1, т. 4, с. 329]. Такая организация функционирования общественного производства обусловлена общественным характером производительных сил и общественной собственностью на средства производства.

В. И. Ленин, характеризуя сущность и пути организации социалистического производства, использовал термины «механизм общественного хозяйничанья», «экономический механизм», «хозяйственный механизм», «хозяйственный организм» [2, т. 33, с. 50; т. 36, с. 7, 156]. Он указывал, что главной задачей пролетариата после завоевания им политической власти «является положительная или созидательная работа налажения чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков

миллионов людей» [2, т. 36, с. 171]. В экономической реорганизации отраслей хозяйства и непромышленной сферы В. И. Ленин видел путь к «обобществлению производства на деле». Причем главными составными частями данной задачи он называл учет и контроль за производством и распределением продуктов, повышение производительности труда [2, т. 36, с. 130, 171]. Из этого следует, что экономическая реорганизация значительно шире налаживания собственно управления производством. Она охватывает не только его организацию и управление, но и всемерный подъем производительных сил. В. И. Ленин отмечал, что путь к реорганизации экономического строя России «состоит в переходе к крупному, на машинной индустрии построенному хозяйству, в переходе к социализму» [2, т. 36, с. 152]. Такому хозяйству адекватна организация производства в форме ассоциации, единства. В. И. Ленин подчеркивал необходимость превращения «всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом» [2, т. 36, с. 7]. Он писал об одном хозяйственном органе, объединяющем всех трудящихся, работающем с правильностью часового механизма. [2, т. 36, с. 157].

Исходя из изложенного представляется целесообразным следующее определение хозяйственного механизма социалистического общества. Это исторически определенная система организации функционирования социалистического общественного производства, обусловленная уровнем развития производительных сил и экономического базиса общества. В общей системе социалистического хозяйственного организма хозяйственный механизм выступает как объективная подсистема конкретных форм производственных отношений. Вырастая из экономического базиса, хозяйственный механизм, однако, охватывает не всю систему социалистических производственных отношений, а только те из них, которые ближе всего примыкают к надстроечным отношениям, прежде всего трудовые отношения. Именно на этом уровне системы производственных отношений социализма наиболее полно проявляется влияние экономического базиса на надстройку и, наоборот, надстройки и ее элементов — на экономический базис, т. е. взаимодействие объективного и субъективного. Следовательно, находясь на стыке базисных и надстроечных отношений, хозяйственный механизм включает в себя элементы тех и других и опосредствует процесс взаимодействия надстройки и экономического базиса. Несмотря на то, что по своей природе хозяйственный механизм объективен, он тесно связан с практической деятельностью людей, с их волей и сознанием. Заложенные в хозяйственном механизме объективные требования использования определенных организационно-хозяйственных методов раз-

вития социалистической экономики реализуются через субъективную трудовую деятельность людей, конкретно выражаются в экономической политике, проводимой партией и социалистическим государством. Сущностными чертами хозяйственного механизма социалистического общества являются его единство, общественный характер и планомерность. Не менее важная его черта — централизм.

В самой природе социалистического общества заложены необходимость и возможность централизма в организации производства. Построение социализма, указывал В. И. Ленин, «это есть построение централизованного хозяйства, хозяйства из центра» [2, т. 37, с. 422]. К. Маркс и Ф. Энгельс считали, что общество, наилучшим образом организованное для производства богатств, бесспорно должно было бы иметь лишь одного главного предпринимателя, распределяющего между различными членами общественного коллектива их работу по заранее установленным правилам [1, т. 4, с. 153].

Уже в условиях капитализма складывается потребность в централизованной организации и управлении производством, которая становится еще более настоятельной при монополистическом и государственно-монополистическом капитализме.

Но только при социализме становится возможным управление общественным производством из единого центра. «Коммунизм требует и предполагает наибольшую централизацию крупного производства во всей стране» [2, т. 36, с. 392]. Централизованная организация общественного производства в условиях социализма осуществляется на принципиально новой экономической базе — общественной собственности на средства производства, которая объединяет социалистическую экономику в целостный организм. Основой существования хозяйственного центра при социализме является также единство коренных экономических интересов трудящихся, без чего невозможно целенаправленное и единое в масштабе общества руководство экономическими процессами. Как указывал Ф. Энгельс, «где нет общности интересов, там не может быть единства целей, не говоря уже о единстве действий» [1, т. 8, с. 14].

Таким образом, в условиях социализма господство общественной собственности на средства производства, крупное, социалистически обобществленное производство и его планомерная организация в масштабе общества и в общенародных целях, единство коренных экономических интересов трудящихся обуславливают необходимость и возможность хозяйственного центра страны.

На первой фазе коммунизма объективно обусловленной формой хозяйственного центра является социалистическое государство. Так, централизованное руководство общественным производством основоположники марксизма-ленинизма непосредственно связывали с деятельностью социалистического

государства. Ф. Энгельс писал: «Первым результатом пролетарской революции в Англии будет централизация крупной промышленности в руках государства, т. е. господствующего пролетариата...» [1, т. 7. с. 256]. О необходимости перехода к государственному производству и распределению на коммунистических началах говорил В. И. Ленин [2, т. 44, с. 156]. Социалистическую организацию производства в общегосударственном масштабе он определял следующим образом: «управляют рабочие организации... под общим руководством Советской власти, единственно *суверенной*» [2, т. 36, с. 74]. В приведенном положении содержится четкое указание на то, что именно социалистическое государство является хозяйственным центром страны, осуществляет руководство народным хозяйством, опираясь на общественные организации трудящихся. Важнейшую подсистему хозяйственного механизма общества составляет хозяйственный механизм управления. По нашему мнению, имеющие место среди экономистов и юристов различные, а иногда и противоположные точки зрения о сущности и структуре хозяйственного механизма во многом связаны со смешением понятий хозяйственного механизма общества и хозяйственного механизма управления. Так, некоторые авторы сводят хозяйственный механизм общества к хозяйственному механизму управления, что значительно ограничивает содержание первого понятия. Например, И. Сигов пишет: «Система управления экономикой, построенная в соответствии с системой экономических законов той или иной стадии развития общества и направленная на их использование, представляет собой хозяйственный механизм общества» [7, с. 15]. Здесь хозяйственный механизм общества отождествляется с хозяйственным механизмом управления. По нашему мнению, следует различать хозяйственный механизм общества и хозяйственный механизм управления. Эти разнопорядковые категории связаны отношениями соподчинения. Хозяйственный механизм управления как понятие менее емкое составляет подсистему в хозяйственном механизме общества. Данное разграничение необходимо по ряду причин. Во-первых, это исключит возможность отождествления исследуемых категорий, ограничения хозяйственного механизма общества только хозяйственным механизмом управления. Во-вторых, определение хозяйственного механизма управления как подсистемы в хозяйственном механизме общества позволит более четко охарактеризовать место той и другой категории в системе «базис — надстройка». В-третьих, данное разграничение позволит избежать слишком широких трактовок хозяйственного механизма управления, когда его элементами называются производительные силы, производственные отношения, экономические законы, право, социально-психологические факторы и др.

Предложение о выделении в хозяйственном механизме общества подсистемы хозяйственного механизма управления в некоторой мере созвучно позиции Л. И. Абалкина: «Сложная и многоплановая структура хозяйственного механизма служит объективной основой двоякого его понимания — в широком и узком смысле» [5, с. 227]. Не разграничивая понятий хозяйственного механизма общества и хозяйственного механизма управления, Л. И. Абалкин в то же время определяет деятельность субъекта управления как управление и управленческие отношения в узком, ограничительном смысле слова как часть большого, сложного и многопланового процесса [5, с. 227].

Важно подчеркнуть, что разграничение понятий хозяйственного механизма общества и хозяйственного механизма управления не означает их разделения, обособления одного от другого. Они взаимосвязаны как целое и часть. Поэтому не совсем обоснованной представляется позиция П. Г. Бунича, который пишет о существовании двух хозяйственных механизмов: объективно присущего социализму хозяйственного механизма и хозяйственного механизма управления [6, с. 37]. Хозяйственный механизм общества и хозяйственный механизм управления нельзя ни отождествлять, ни отделять друг от друга. Хозяйственный механизм общества как целостная система включает ряд подсистем, среди которых одной из важнейших является хозяйственный механизм управления.

Хозяйственный механизм управления — это система форм, методов, приемов управления общественным производством, обусловленная уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений. При социализме хозяйственный механизм управления функционирует как государственный, поскольку именно государство выполняет функции хозяйственного центра страны. Исходя из этого, В. И. Ленин и характеризовал организацию социалистического производства как «государственный экономический механизм» [2, т. 36, с. 7].

Государственная форма хозяйственного механизма управления при социализме реализуется в процессе осуществления государством его экономических функций. Его элементами являются централизованное планирование, экономическое стимулирование и правовое регулирование народного хозяйства. Хозяйственный механизм управления включает также определенную структуру управления, органы управления и их функции. Главным элементом хозяйственного механизма управления выступает планирование.

Сложный и разветвленный механизм, действующий во всех народнохозяйственных звеньях и обеспечивающий ведущую роль общенародных интересов на основе их органического сочетания с интересами коллектива и личности, представляет собой система экономического стимулирования. Ее основным

элементом является хозяйственный расчет, тесно взаимосвязанный с планом, объединяющий все экономические рычаги и стимулы: прибыль, цены и тарифы, заработную плату, премии и др. Большое значение планирования и экономического стимулирования в осуществлении государством руководства развитием народного хозяйства, их взаимосвязь раскрыты в ст. 16 Конституции СССР.

Не менее важно правовое регулирование народного хозяйства. Его необходимость вытекает из преимущественно государственного характера руководства хозяйством при социализме. В развитом социализме хозяйственное законодательство призвано обеспечить четкое функционирование всех народнохозяйственных звеньев, правильное соотношение прав и ответственности на всех уровнях хозяйственного руководства, способствовать укреплению государственной дисциплины, всемерному развитию инициативы.

Планирование, экономическое стимулирование и правовое регулирование — это взаимосвязанные звенья устойчивой, целостной системы. Большинство мероприятий социалистического государства в области планирования и экономического стимулирования — разработка и утверждение перспективных и текущих государственных планов экономического и социального развития, организация их выполнения, установление цен и тарифов и др. — оформляются актами органов государственной власти и управления как законы, указы, постановления. Поэтому высокая эффективность хозяйственного механизма управления возможна лишь на основе комплексного использования всех его элементов.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. 2. Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. 3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 4. Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики. — М.: Мысль, 1981.—351 с. 5. Бунин П. Г. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. — Экон. науки, 1978, № 4, с. 33—40. 6. Сигов И. Хозяйственный механизм как управляющая подсистема народного хозяйства. — Экон. науки, 1977, № 5, с. 14—22.

Поступила в редколлегию 19.10.81

М. В. Яновский, д-р юрид. наук, А. А. Попов

Харьков

О КОНСТИТУЦИОННЫХ ОСНОВАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ СОВЕТСКИХ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

Проводя политику мира, Советское государство во все периоды своего существования выступало на международной арене в качестве субъекта международного права. Все консти-