

**Список литературы:** 1. Ленин В. И. Как организовать соревнование. — Полн. собр. соч., т. 35, с. 195—205. 2. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981.—223 с. 3. Брежнев Л. И. Во имя счастья советских людей: Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 2 марта 1979 года. — М.: Известия, 1979. — 15 с. 4. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качество работы». — СП СССР, 1979, № 18, ст. 118. 5. Временные рекомендации по развитию бригадных форм организации и оплаты труда рабочих на предприятиях машиностроения и металлообработки (Утверждены Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариатом ВЦСПС № 22/1—74 от 16 января 1979 г.). — Экон. газета, 1979, № 6, с. 22. 6. Иванов В. Н., Фриш А. С. Основная ячейка социалистического общества. — М.: Политиздат, 1975.—155 с. 7. Омаров А. Н. Социалистический трудовой коллектив. — М.: Политиздат, 1980.—112 с. 8. Социальные проблемы управления трудовыми коллективами. — М.: Мысль, 1977.—223 с. 9. Трудовые коллективы в системе советской социалистической демократии. — М.: Юрид. лит., 1979.—255 с. 10. Правда, 1981, 3 янв. 11. Под знаменем ленинизма, 1980, № 24, с. 5.

Поступила в редколлегию 28.02.81

**М. В. Цвик, канд. юрид. наук**

#### ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕНАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Грандиозные задачи коммунистического строительства, выдвинутые XXVI съездом КПСС, требуют усиления трудовой, политической и социальной активности трудящихся. Могучим средством успешного решения этой задачи является дальнейшее совершенствование социалистической общенародной демократии, поэтому съезд уделил значительное внимание путям ее развития. Материалы XXVI съезда КПСС наполняют новым конкретным содержанием положение ст. 9 Конституции СССР, характеризующей развертывание социалистической демократии как главное направление развития всей политической системы социализма. Принятые съездом документы предусматривают дальнейшее усиление инициативы и творческой активности трудящихся в управлении хозяйством, повышение активности Советов, роли трудовых коллективов, производственных совещаний, общих собраний трудовых коллективов, профсоюзов и других общественных организаций [4, с. 202—204].

Ярким проявлением расцвета социалистической демократии, достижения ею новой степени зрелости явилось продолжавшееся два с половиной месяца обсуждение проекта Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года, в котором участвовало более 121 млн. человек. «По-хозяйски заинтересованное отношение миллионов трудящихся к социально-экономическим планам партии, — подчеркнул Л. И. Брежнев, — их забота о делах государства являются выражением подлинного демократизма советского строя. Это — важная гарантия успешного осуществления наших планов» [4, с. 37]. Отсюда следует, что

партия связывает свое понимание демократии, ее функциональное назначение с решением задач коммунистического строительства. Такой подход к проблемам демократии полностью соответствует духу марксизма-ленинизма и противостоит ее буржуазному пониманию как проявлению некоей абстрактной свободы личности и не менее абстрактного внеклассового «народовластия». Съезд дает характеристику нашей демократии как «демократии работающей, действующей», видит ее суть и заинтересованности, сопоставлении мнений, откровенной и принципиальной критике и самокритике, повышении общественно-политической активности каждого гражданина [4, с. 65].

То значение, которое придает партия проблемам демократии, острая идеологическая борьба по рассматриваемому вопросу делает актуальным четкое научное определение понятия социалистической общенародной демократии. Правы авторы, отмечающие, что «в советской литературе иногда те или иные аспекты демократии рассматриваются без должного определения исходных посылок самого понятия «демократия», употребляемого в различных значениях» [10, с. 5].

В основе понимания демократии должны лежать высказывания классиков марксизма-ленинизма, в принципе решивших важнейшие проблемы теории демократии. В. И. Ленин указывал на тесную связь вопросов государственности и демократии. Он отмечал, что «демократия есть форма государства...» [1, т. 33, с. 100]. Конкретизируя эту мысль, В. И. Ленин характеризует демократию как «...признающее подчинение меньшинства большинству *государство...*» [1, т. 33, с. 83], подчеркивает, что демократия «...означает формальное признание равенства между гражданами, равного права всех на определение устройства государства и управление им» [1, т. 33, с. 100].

В свете ленинских положений представляется неверным широко распространенная в литературе, особенно в научно-популярной, расшифровка понятия «демократия» через термин «народовластие», который, как известно, является простым переводом слова «демократия» с греческого языка и указывает на его историческое происхождение. Однако с позиций формально-логических\*, и особенно с принципиальных позиций марксистско-ленинской методологии, требующей различать в каждом явлении сущность, содержание и форму и устанавливающей определенную зависимость между этими кате-

---

\* Что касается логического аспекта, то определение понятия, которое дается исключительно путем объяснения значения слова (это понятие обозначающего), относится к числу так называемых номинальных [7, с. 338—339]. Подобного рода определения могут оказаться ложными, «пустыми» [11, с. 151] и не относятся логической наукой к числу научных. Дело в том, что отдельные термины могут специально подбираться, чтобы заглушать действительный смысл соответствующих понятий, что и имеет место в такой трактовке понятия «демократия», где термином «народовластие» на протяжении веков прикрывалось классовое господство эксплуататоров над эксплуатируемыми. Научный же характер носят так называемые реальные определения, «отражающие существенные признаки предмета, явления» [17, с. 339] и имеющие своей целью указать его родовые признаки и отличие его от смежных предметов и явлений.

приемами, отождествление понятий «демократия» и «народовластие» является ошибочным.

Из ленинских высказываний следует, что, во-первых, демократия неразрывно связана с государством, с государственной властью, во-вторых, она относится к характеристике не самой классовой сущности государственной власти (определяемой ее сосредоточением в руках определенных классовых группировок — собственников основных средств производства), а форм существования этой власти (признания ею равенства всех граждан, их участия в определении устройства государства). А поскольку демократия выступает как форма осуществления власти, неправильно трактовать ее соотношение с властью как отношение особенного к общему, т. е. рассматривать демократию исключительно в качестве разновидности власти [10, с. 10]. При одной и той же классовой сущности в рамках эксплуататорского государства могут иметь место разные формы организации власти — демократические и антидемократические (авторитарные). Государству пролетарской диктатуры присуща демократия для трудящегося большинства. Но при самых демократических формах организации власти последняя в условиях классовой диктатуры не может стать народовластием, а остается властью класса-гегемона.

Что касается общенародного государства, то здесь о соотношении народовластия и демократии можно и нужно говорить. Власть народа (народовластие) составляет сущность этого государства, а демократия — его форму. Поэтому проблема соотношения народовластия и демократии в условиях общенародного государства сводится к решению вопроса о соотношении сущности этого государства с его формой. Именно принадлежность власти народу, возглавляемому рабочим классом, и является той качественной определенностью, с наличием которой связано само существование общенародного государства, т. е. его сущностью. Что касается демократии, то она производна от народовластия, находится с ним в отношениях субординации. Это прямо вытекает из Конституции СССР, которая разграничивает народовластие и демократизм, обобщенно закрепляя эти принципы в разных статьях (ст. 2 и ст. 9). Вместе с тем, в ст. 2 Конституции в самой общей форме фиксируется взаимосвязь и соотношение народовластия и демократизма. Расположенная в первой части статьи формула «Вся власть в СССР принадлежит народу» дополняется во второй части указанием на то, что «народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов». Взаимосвязь этих формулировок отражает единство народной сущности и демократической советской формы общенародного государства.

Решающее значение для реализации народовластия имеет осуществление социалистической демократии в ее трех основ-

ных формах — участие населения в управлении государством, организация и деятельность системы государственных органов на основе демократических принципов, использование гражданином всего круга предоставленных ему демократических прав и свобод [12, с. 16—17] — взятых в единстве с соответствующими обязанностями. Каждая из названных форм получила закрепление в Конституции СССР.

В конечном счете соотношение народовластия и демократизма состоит в том, что народовластие реализуется через демократизм. Демократия выполняет важную служебную функцию по осуществлению власти народа. В целом общенародную демократию можно характеризовать как форму осуществления власти народа, возглавляемого рабочим классом под руководством КПСС, основанную на реальном равноправии граждан и их действительном участии в определении устройства государства и в управлении государством на базе широкого использования их опыта и инициативы, предоставленных им прав и свобод и выполнения соответствующих обязанностей в интересах построения коммунистического общества.

Данное определение, с нашей точки зрения, конкретизирует применительно к общенародному государству приведенную выше ленинскую общую характеристику демократии, а также установки XXVI съезда КПСС на последовательное осуществление конституционных прав граждан, стимулирование их активности и инициативы.

Говоря о понятии «демократия», нельзя согласиться с узкой трактовкой последней как особого политического режима [19, с. 205], поскольку в свет ленинского понимания демократии как формы государства в объем соответствующего понятия входят все элементы, характеризующие государственную форму, в том числе формы правления и формы государственного устройства, от характера которых в значительной степени зависит уровень демократизма того или иного государственного строя [13, с. 8].

Развитие демократии никогда не было для коммунистов самоцелью, а служило мощным средством решения задач исторического прогресса. В этом ключ к решению проблемы функционального назначения социалистической демократии, не подвергавшейся еще специальному исследованию в юридической литературе.

Демократия представляет собой непреходящую общеисторическую и инструментальную ценность. В аксиологическом и функциональном аспектах социалистическая демократия коренным образом отличается от буржуазной, которая, полностью исчерпав присущую ей в домонополистический период функцию содействия ликвидации феодальных порядков, в современных условиях подчинена осуществлению функций органи-

зации классового господства буржуазии и идеологического прикрытия системы эксплуатации человека человеком\*.

Функциональное назначение социалистической демократии вытекает из ее классовой природы. Не маскируя, в отличие от буржуазных идеологов, своих классовых целей, коммунисты отрицают возможность существования «чистой», внеклассовой демократии [3, с. 251, 390 и др.]. Отправляясь от ленинских положений, Л. И. Брежнев выдвинул критерии классовости общенародной демократии, подчеркнул: «...демократично для нас то, что служит интересам народа, интересам коммунистического строительства» [3, с. 85]. Поэтому осуществление демократических прав и свобод в условиях развитого социализма несовместимо с анархическим своеволием и мелкобуржуазной распушенностью и необходимо сочетается с организованностью и дисциплиной, что с новой силой подчеркнуто в материалах XXVI съезда КПСС.

Важная роль в обеспечении эффективного функционирования социалистической демократии принадлежит праву и законности. Советские юристы справедливо обращают внимание на то, что право представляет собой определенную меру свободы [6, с. 71, 72; 8, с. 10]. Устанавливая через сочетание системы дозволений и запретов четкие границы человеческой деятельности, право и законность устраняют произвол из жизни общества, обеспечивают функционирование последнего на демократических началах. Применительно к институтам советской демократии право, с одной стороны, законодательно закрепляет широкие возможности осуществления подлинной свободы граждан как проявление познанной общественной необходимости. С другой стороны, оно устанавливает границы дозволенного, что является гарантией против необоснованного злоупотребления институтами демократии в ущерб интересам всего общества и отдельной личности (ст. 39 Конституции СССР).

Подобное понимание соотношения права, законности и демократии свидетельствует об их классовости, о служебной роли прав и законности в отношении демократии. Поэтому ст. 9 Конституции СССР рассматривает укрепление правовой основы государственной и общественной жизни как условие дальнейшего развития демократии. В этой связи не полно оценивает значение социалистической законности выдвигаемая в литературе ее характеристика как простого структурного элемента демократии [6, с. 155; 9, с. 321—322]. Роль социалистической законности намного шире: она является и предпосылкой демократии, и ее основой, и обозначителем основных направлений ее развития, и средством осуществления принципов и институ-

\* Это не исключает целесообразности использования буржуазной демократии рабочим классом, что не вытекает, однако, из ее классовой природы и функционального назначения, а зависит от того, насколько благоприятно для рабочего класса сложившееся соотношение классовых сил.

тов демократии, и важнейшим указателем пределов действия демократических институтов.

О вытекающем из ее классового характера функционального назначения социалистической демократии, т. е. основных направлениях ее воздействия на общественные отношения, можно говорить в нескольких аспектах. Прежде всего, демократия выступает в качестве важного средства осуществления основных государственных функций. Достаточно в этой связи сослаться на материалы XXVI съезда, где говорится об использовании творчества, инициативы и предприимчивости масс в процессе вскрытия резервов производства и решения всего комплекса проблем, связанных с осуществлением хозяйственно-организаторской функции общенародного государства. Выдвинутое в Отчетном докладе и других документах съезда требование повышения активности граждан, Советов, общественных организаций нацелено и на обеспечение комплексного характера социального развития [4, с. 65], в чем первостепенная роль принадлежит культурно-воспитательной функции советского государства. Большую роль играет общественность в охране социалистической собственности, профилактике правонарушений и борьбе с ними, т. е. в осуществлении функций охраны социалистической собственности, правопорядка, законных прав и интересов советских граждан, а также иных основных функций социалистического государства, включая и внешние.

В то же время свякой демократии присущи свои *собственные функции*, характеризующие ее специфические возможности в сфере содействия осуществлению всего комплекса основных функций государства.

Каждому историческому типу демократии присущи две основные функции. Первой из них является функция организации открытого или завуалированного *политического господства* над классом-антиподом. Эта функция последовательно осуществляется всеми эксплуататорскими государствами, а также в отношении эксплуататорского меньшинства государством диктатуры пролетариата. Вторая основная функция демократии — функция самоорганизации собственников основных средств производства. С помощью того или иного типа демократии происходит организация властвующих собственников на выполнение стоящих перед ними задач, обеспечение той или иной степени единства внутри этих собственников, а также потребностей руководства своими классовыми союзниками через организацию отвечающей этим потребностям системы демократических институтов. В условиях общенародного государства функция содействия политическому господству отмирает, а функция «самоорганизации» сохраняется и приобретает решающее значение, будучи направленной на обеспечение наибольшей эффективности решения задач коммунистического строительства.

Вовлечение трудящихся масс через разветвленную систему институтов демократии в коммунистическое строительство является средством, обеспечивающим его эффективность. Это полностью соответствует ленинскому указанию о том, что по мере усложнения общественных задач «...должен возрастать и размер той массы населения, которая является сознательным историческим деятелем» [1, т. 2, с. 539—540].

Собственной функцией социалистической демократии является также функция *обеспечения расцвета человеческой личности*. Конечно, работа в этом направлении проводится по самым различным каналам и цель здесь достигается путем общего повышения материального благосостояния, общеобразовательного и культурного уровня личности, стимулирования развития ее способностей и т. д. Однако участие в решении государственных и общественных дел, в функционировании демократических институтов играет при этом немаловажную роль, что прямо подчеркивалось на XXV съезде КПСС [3, с. 86]. Активное использование своих демократических прав приводит к расширению кругозора личности, повышению уровня ее общей и правовой культуры, компетентности, воспитанию в ней чувства хозяина страны, общему обогащению ее духовной сферы и т. д. В свою очередь, повышение материального благосостояния и культурного уровня, расширение баланса свободного времени создают дополнительные возможности для повышения политической активности граждан. На этой базе складываются предпосылки для осуществления ленинских заветов о поголовном привлечении граждан к государственному управлению [1, т. 38, с. 93].

К числу функций общенародной демократии, оказывающих воздействие на развитие самой социалистической государственности (их можно условно назвать *внутригосударственными*) относятся функции *укрепления социалистического государства* и подготовки условий для его *перерастания в коммунистическое общественное самоуправление*.

Развитие демократии является условием укрепления социалистического государства, так как опора на массы является основой его мощи. Известное ленинское положение «государство сильно сознательностью масс» [1, т. 35, с. 21], взятое в динамике, означает, что вовлечение в государственное управление новых слоев трудящихся на основе их растущей сознательности создает более благоприятные условия для работы государственных органов. Опираясь на все более широкие слои общественных помощников, государство укрепляется. Условием усиления социалистического государства и создания более благоприятных условий для его функционирования является и все более полная реализация демократических принципов организации и деятельности государственного аппарата, таких, например, как коллегиальность, подотчетность государственных органов перед Советами и населением, информированность населения

о работе государственного аппарата, учет общественного мнения и пр.

Что касается обеспечения постепенного отмирания социалистического государства, то, как отмечал Л. И. Брежнев, именно «...с развитием социалистической демократии происходит постепенная перерастанка нашей государственности в коммунистическое общественное самоуправление» [5, с. 534]. Это отражает диалектику развития нашего государства, где одно и то же средство — расширение демократии служит и делу укрепления и делу отмирания государственности, ибо «чем полнее демократия, тем ближе момент, когда она становится ненужной» [1, т. 33, с. 102; см. также 2, с. 402, 403].

Особо следует сказать об *идеологической* функции общенародной демократии, носящей в значительной мере внешнеполитический характер. С момента возникновения социалистическая демократия, будучи реальной демократией для широких трудящихся масс, самим фактом своего существования вызывает мощное революционизирующее воздействие на трудящихся стран капитала, стимулирует их борьбу за реализацию и расширение своих прав. Жизнь наглядно демонстрирует величайшие преимущества социалистической демократии перед буржуазной, что способствует формированию мировоззрения как советских граждан, так и трудящихся за рубежом нашей страны. Идеологическое воздействие социалистической демократии еще более усилилось с принятием Конституции СССР 1977 г., которая «открыла новый, более высокий этап в развитии социалистической демократии» [4, с. 8].

Рост международного авторитета советской демократии помог в борьбе с представителями стран империализма включить в пакты ООН «Об экономических, социальных и культурных правах» и «О гражданских и политических правах» ряд давно осуществленных в СССР социально-экономических прав, положения о равноправии женщин, о запрещении пропаганды войны, расовой и религиозной вражды и т. д. Открыто разоблачили себя как противников демократии, западные державы всячески затягивают ратификацию этих договоров и, тем самым, их вступление в силу.

В целом функциональный анализ общенародной демократии наглядно подтверждает ее служение коммунистическим идеалам и решению насущных задач государства в сфере как внутренней, так и внешней политики.

**Список литературы:** 1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, 33, 35, 37, 38. 2. Материалы XXII съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1961. — 464 с. 3. Материалы XXV съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1976. — 256 с. 4. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981. — 223 с. 5. Брежнев Л. И. О проекте Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик и итогах его всенародного обсуждения. — В кн.: Ленинским курсом, т. 6. — М.: Политиздат, 1978, с. 517—538; 6. Демократия и право развитого социалистического общества. — Киев: Политиздат Украины, 1979. — 206 с. 7. Кондаков Н. И. Логический словарь. — М.: Наука, 1971. 8. О понимании советского права. — Сов. гос-во, 1979, № 7. 9. Проблемы теории государства и права. — М.: Юрид. лит., 1979. — 389 с. 10. Пятечко В. Г. Классовая сущность демократии и основные особенности ее проявления в процессе развития социалистического общества: Автореф. дис....

канд. филос. наук. — Харьков, 1980.—24 с. 11. Формальная логика. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977.—345 с. 12. Цвик М. В. О формах, субъектах и принципах социалистической демократии. — В кн.: Проблемы теории социалистического государства и права.—М., 1977, с. 16—18. 13. Шахназаров Г. Х. Социалистическая демократия. — М.: Политиздат, 1974. — 335 с.

*Поступила в редколлегию 05.03.81.*

**И. Н. Шерстюк, канд. экон. наук,  
Е. А. Гриценко**

## **XXVI СЪЕЗД КПСС О ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫХ ФОРМ КОЛЛЕКТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА**

Одиннадцатая пятилетка, органически взаимосвязанная с десятым пятилетним планом, займет достойное место в решении важнейших социально-экономических задач нашего общества, строящего коммунизм. Как было подчеркнуто в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии, главная проблема развития народного хозяйства страны заключается в том, чтобы «...завершить переход на преимущественно интенсивный путь развития» [1, с. 40]. Одним из важных направлений достижения этой цели станет широкое использование коллективных форм организации труда. На XXVI съезде КПСС поставлена задача «проводить мероприятия по дальнейшему распространению и повышению эффективности бригадной формы организации и оплаты труда» [1, с. 202], которая в условиях развитого социализма позволяет более успешно решать задачи интенсификации производства, обеспечения его эффективности и улучшения качества работы путем рационального использования трудовых ресурсов, усиления коллективной заинтересованности и ответственности за конечные результаты, сокращения непроизводительных затрат и потерь рабочего времени, широкого использования взаимозаменяемости, совмещения профессий и т. д.

Современные формы бригадной организации и оплаты труда отличаются от ранее используемых и по существу представляют собой новую ступень в развитии производственных бригад, поскольку в них широкое применение получают хозрасчетные рычаги, ориентирующие деятельность коллектива на достижение наилучших конечных результатов работы.

Одной из причин широкого распространения бригадной организации труда в современных условиях являются существенные изменения в средствах производства, происходящие в ходе развертывания научно-технической революции. Возникновение качественно новых видов техники и технологий, переход к непрерывным процессам приводит к ограничению собственно человеческого труда в производственном процессе. В этих условиях отсутствует жесткая связь между трудом отдельного работника и средствами труда, а следовательно, и с его результатами. Поскольку процесс производства становится немыслимым без постоянного обмена деятельностью на основе непрерыв-