

ях не может быть обеспечено правильное и единообразное разрешение хозяйственных споров по всем делам.

Направление и характер нашего экономического развития, когда принцип хозрасчета пронизывает все народное хозяйство, требует, чтобы законодательство, регулирующее организацию и деятельность органов государственного арбитража, полностью соответствовало принципиальным установкам и директивам XXV съезда КПСС. Во избежание отрицательных последствий в деле укрепления законности в сфере хозяйственных отношений и деятельности арбитража Главному арбитру Госарбитража СССР, Главным арбитрам арбитражей союзных республик, а также заместителям главных арбитров должно быть предоставлено право проверять в порядке надзора правильность всех решений, принятых главными арбитрами и заместителями главных арбитров нижестоящих арбитражей независимо от участников спора и оспариваемой суммы.

Список литературы

1. Ленин В. И. О перестройке работы СНК, СТО и Малого СНК. Письма А. Д. Цюрюпе.—Полн. собр. соч. Т. 44, с. 364—370.
2. Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976. 256 с.
3. Абова Т. Е. Охрана хозяйственных прав предприятий. М., «Юрид. лит.», 1975. 215 с.
4. Абова Т. Е., Тадевосян В. С. Разрешение хозяйственных споров. М., «Юрид. лит.», 1968. 176 с.
5. «Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств», 1975, № 12.
6. Правотворчество в СССР. Под редакцией А. В. Мицкевича, М., «Юрид. лит.», 1974. 319 с.
7. Скороходов И. Разрешение споров о качестве продукции. «Сов. юстиция», 1972, № 22, с. 23—24.
8. Шебанов А. Ф. Формы советского права. М., «Юрид. лит.», 1968. 215 с.
9. Положение о тресте совхозов от 20 октября 1975 г. (п. 6) «СП СССР» 1975, № 21, ст. 145.
10. Сборник Положений об органах государственного арбитража. М., «Юрид. лит.», 1975.
11. СП СССР 1973, № 7, ст. 32.
12. СП СССР 1974, № 13, ст. 73.

Ю. Н. Чуйков, канд. юрид. наук

ПРЕДПОСЫЛКИ ПРАВА НА КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ И УСЛОВИЯ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

Под правом на кассационную жалобу следует понимать предоставленную лицу процессуальным законом возможность возбуждать деятельность суда кассационной инстанции, направленную на проверку законности и обоснованности обжалуемого решения, не вступившего в законную силу. Предпосылками права на кассационную жалобу служат нормы процессуального закона, правосубъектность, юридический интерес и юридические факты.

Субъектами права кассационного обжалования являются

стороны и другие лица, участвовавшие в деле (ст. 289 ГПК УССР, ст. 282 ГПК РСФСР), независимо от фактического участия их в суде первой инстанции.

Прокурор как орган надзора за законностью может опротестовать любое решение, не вступившее в законную силу, если он даже и не участвовал в рассмотрении данного дела в суде первой инстанции. Помощник прокурора может самостоятельно принести протест только в том случае, если он лично участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции [см.: 1, с. 613].

Лица, которым по закону предоставлено право обжалования (опротестования) судебных решений, не вступивших в законную силу, должны обладать правосубъектностью, т. е. право- и дееспособностью. В ст. 100 ГПК УССР (ст. 32 ГПК РСФСР) сформулировано родовое понятие правоспособности (процессуальной), которое детализируется в других нормах (ст. 99, 103, 291—300 и другие статьи ГПК УССР; ст. 30, 34, 284—293 и другие статьи ГПК РСФСР). Каждый из участников процесса обладает такими правами и обязанностями и в таком объеме, которые обеспечивают им надлежащую и полную защиту прав и охраняемых законом интересов в любой судебной инстанции. Содержание и объем правоспособности зависит от того, в какой судебной инстанции лицо участвует и какое процессуальное положение занимает. Правоспособность субъектов в стадии обжалования судебных решений состоит в способности лица обладать комплексом прав и обязанностей как при обжаловании решений, так и при их пересмотре судом второй инстанции. В процессуальной теории правоспособность как и правовые нормы относится к числу объективных предпосылок права на судебную защиту, в том числе и права кассационного обжалования.

Кроме правоспособности правосубъективность включает в себя также процессуальную дееспособность, т. е. способность лично осуществлять свои права в суде и поручать ведение дела представителю (ст. 101 ГПК УССР, ст. 32 ГПК РСФСР). Процессуальная дееспособность наступает у граждан, как правило, с достижением совершеннолетия, а у юридических лиц одновременно с возникновением правоспособности. В случаях, прямо предусмотренных законом, граждане могут обладать ограниченной процессуальной дееспособностью, т. е. до наступления совершеннолетия (например, по делам о взыскании заработной платы, о возмещении вреда в связи с увечьем — с 15 лет; женщины, вступившие в брак, по делам, вытекающим из брачно-семейного права, — с 17 лет и т. д.). В то же время сторона, обладающая ограниченной дееспособностью, пользуется правом обжалования судебных актов наравне с полностью дееспособными лицами, участвовавшими в деле. Недееспособное лицо не может быть субъектом обжалования, хотя от этого оно не утрачивает своих субъективных материальных прав, являясь субъек-

том спорного материального правоотношения. Процессуальная недееспособность восполняется институтом судебного представительства. Полномочия представителя должны быть соответствующим образом оформлены, а подтверждающий их документ должен быть приложен к кассационной жалобе, если в деле такого документа не имеется (ч. 3 ст. 292 ГПК УССР; ч. 2 ст. 286 ГПК РСФСР). Кассационная жалоба, поданная недееспособным лицом, не порождает для него каких-либо процессуальных прав и обязанностей, ибо такое лицо в силу возраста или своего психического состояния не сможет само защищать свои права и охраняемые законом интересы.

Заинтересованность лица является тем движущим началом, которое приводит в действие процессуальный механизм в любой судебной инстанции, в том числе и при обжаловании судебных актов, не вступивших в законную силу. При этом юридический интерес выступает в тесном единстве с волей лица [см.: 2, с. 39]. Волеизъявление, проявляющееся в процессуальных действиях (подача кассационной жалобы, присоединение к жалобе, подача объяснения на жалобу и т. п.), является средством осуществления (реализации) юридического интереса, так как при отсутствии последнего процесс возникнуть не может [см.: 3, с. 75]. Юридическая заинтересованность характерна для всех видов гражданского судопроизводства, ибо за судебной защитой вправе обращаться лишь заинтересованные лица (ст. 4 ГПК УССР; ст. 3 ГПК РСФСР). Если субъекты спорного материального правоотношения (стороны и третьи лица) обладают как материальной заинтересованностью (правомочие на принудительное осуществление через суд своего субъективного материального права), так и заинтересованностью процессуальной (правомочие на обращение за судебной защитой), то все прочие субъекты, пользующиеся правом обращения за судебной защитой прав и охраняемых законом интересов других лиц (прокурор, органы государственного управления и др.), обладают лишь процессуальной заинтересованностью. При отсутствии заинтересованности в исходе дела кассационное правоотношение также не может возникнуть, а неправоммерно возникшее — развиваться и существовать. Однако правовой интерес в каждой судебной инстанции имеет свои особенности. В суде первой инстанции он ограничивается рассмотрением гражданского дела и разрешением материально-правового спора между сторонами. В кассационной же инстанции материально-правовой спор как бы отступает на второй план, а на первый выступает спор одного или нескольких субъектов, чье дело было рассмотрено судом первой инстанции не столько с «противной» стороной, сколько с судом первой инстанции, постановившим, по мнению кассатора, неправосудное решение. Следовательно, заинтересованность лица, подающего жалобу, состоит не только в благоприятном для него разрешении материально-правового спора,

но и в разрешении спора с судом первой инстанции путем отмены, изменения или постановления нового решения по тому же делу.

Волеизъявление заинтересованного лица, будучи фактором субъективного характера, так как тесно связано с сознанием человека, находит свое проявление в его действиях, в строго определенном и целенаправленном поведении управомоченного или обязанного лица. Такие действия, будучи регламентированными процессуальным законом, вызывают определенные процессуальные последствия, поэтому они выступают в качестве юридических фактов. Фактами процессуально-правового характера также являются события (например, смерть лица, участвовавшего в деле) и процессуальные акты (судебное решение, кассационная жалоба или протест и др.), способные порождать, изменять и прекращать правовые отношения.

Для возникновения кассационного правоотношения, т. е. гражданского процессуального правоотношения в кассационной инстанции наряду с существованием рассмотренных предпосылок необходимо также наличие ряда процессуальных фактов или, как принято считать, юридического состава. Прежде всего, наличие судебного решения, не вступившего в законную силу, которое, прекращая гражданские процессуальные правоотношения в суде первой инстанции, является связующим (узловым)¹ юридическим фактом [см.: 4, с. 15; 5, с. 71—72], входящим в юридический состав, порождающий кассационное правоотношение. Другим же процессуально-правовым фактом является кассационная жалоба (протест). Оба эти процессуальные акты способны вызывать кассационное правоотношение лишь в комплексе с процессуальными действиями заинтересованных лиц (подача кассационной жалобы) и процессуальными действиями суда (принятие судом первой инстанции кассационной жалобы, назначение ее к рассмотрению и направление вместе с делом вышестоящему суду, а также принятие жалобы вместе с делом к производству суда второй инстанции). «Действие любого лица, участвующего в процессе,— пишет А. А. Добровольский,— лишь в совокупности с действиями суда может привести к возникновению правоотношения» [7, с. 45; 8, с. 22—23]. Вот почему нельзя признать правильным мнение тех авторов, которые полагают достаточным для возникновения кассационного правоотношения принесения кассационной жалобы или протеста [см.: 5, с. 72; 9, с. 59]. Таким действием, завершающим юридический состав, как нам представляется, является принятие кассационной жалобы (протеста) к производству суда второй инстанции, а не суда первой инстанции, как ошибочно иногда счи-

¹ Под «узловыми» понимают такие юридические факты, которые «не только зависят от наступивших ранее фактов и ранее возникших отношений, но и сами обуславливают возникновение целой группы новых юридических фактов» [6, с. 55].

тают. Деятельность суда первой инстанции носит, своего рода, подготовительный характер и сама по себе еще не может явиться основанием для возникновения кассационного правоотношения, в котором не участвует обязательный субъект одноименного правоотношения — суд кассационной инстанции. Правильное определение момента возникновения кассационного правоотношения имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, так как полномочия соответствующего суда ограничены пределами одноименного правоотношения. Так, в силу того что кассационное правоотношение возникает с момента вступления в процессуальную деятельность суда второй инстанции, все действия, связанные, например, с обжалованием решения, устранением в нем недостатков, рассмотрением замечаний на протокол судебного заседания и другие, являются прерогативой суда первой инстанции, а не кассационного суда. Данное обстоятельство подтверждается также практикой вышестоящих судов, которые нередко возвращают кассационные жалобы (протесты) вместе с делом суду первой инстанции для надлежащего их оформления, уплаты государственной пошлины, разрешения вопроса о восстановлении пропущенного кассационного срока и т. д., после чего кассационные жалобы не всегда снова поступают в кассационную инстанцию. Следовательно, кассационное правоотношение возникает не с момента поступления кассационной жалобы или протеста в суд первой инстанции, а с момента принятия их вместе с делом к производству суда второй инстанции. Между тем, действующие ГПК союзных республик не предусматривают никакого процессуального порядка оформления начала (возникновения) нового, самостоятельного процессуального отношения в суде второй инстанции, что нельзя признать правильным. Исходя из этого в ГПК союзных республик следовало бы включить норму, предусматривающую обязанность суда второй инстанции после проверки наличия всех предпосылок, а также соблюдения условий для обжалования, предусмотренных процессуальным законом, постановлять определение о принятии кассационной жалобы (протеста) вместе с делом к своему производству.

Таким образом, только замкнутый круг предпосылок и соблюдение определенных процессуальных условий являются необходимым основанием для возникновения гражданского процессуального правоотношения в суде второй инстанции.

К числу процессуальных условий, необходимых для осуществления права на кассационную жалобу, относятся: соблюдение кассационного срока на обжалование решения (ст. 291 ГПК УССР; ст. 284 ГПК РСФСР); соблюдение реквизитов жалобы (протеста) — ч. 1 ст. 292 ГПК УССР, ч. 1 ст. 286 ГПК РСФСР; надлежащее оформление полномочий представителя, если жалоба подается от имени кассатора другим лицом (ч. 3 ст. 292 ГПК УССР; ч. 3 ст. 286 ГПК РСФСР); принесение жалобы в

копиях по числу лиц, участвовавших в суде первой инстанции (ч. 4 ст. 292 ГПК УССР; ст. 287 ГПК РСФСР); уплата государственной пошлины (ст. 293 ГПК УССР; ст. 288 ГПК РСФСР); подача жалобы в соответствующий суд (ч. 1 ст. 293 ГПК УССР; ч. 2 ст. 283 ГПК РСФСР). Невыполнение лицом, подающим жалобу, этих условий влечет наступление различных правовых последствий. Они зависят не только от характера допущенных нарушений, но и от того, каким судом будут установлены. Так, если при подаче кассационной жалобы будет видно, что она не подписана подающим лицом без указания на обжалуемое решение либо без приложения необходимых копий, а также не оплачена государственной пошлиной, судья выносит определение об оставлении жалобы (протеста) без движения и назначает лицу, подавшему жалобу (протест), срок для исправления недостатков (ст. 293, 139 ГПК УССР; ст. 288 ГПК РСФСР). Если же лицо, подающее жалобу (протест), выполнит указания, содержащиеся в определении, кассационная жалоба считается поданной в день первоначального ее представления в суд. В противном случае жалоба (протест) считается неподанной и возвращается лицу, которое ее подало. Такое определение может быть обжаловано, так как оно препятствует дальнейшему движению дела (п. 2 ст. 323 ГПК УССР; п. 2 ст. 315 ГПК РСФСР). Следовательно, с принятием кассационной жалобы судом первой инстанции у подающего ее лица возникают пока права и обязанности, связанные только с процессом обжалования и деятельностью суда первой инстанции, не имеющие отношения к деятельности кассационного суда.

В практике нередко кассационные жалобы (протесты) принимаются и направляются вышестоящему суду, несмотря на имеющиеся в них недостатки, связанные с несоблюдением условий для обжалования. Действующий закон не предусматривает правовых последствий, наступающих в таких случаях. Практика вышестоящих судов в этом вопросе также весьма разноречива; в одном случае дело вносится на рассмотрение суда второй инстанции, который затем выносит определение о снятии дела с рассмотрения и направлении его суду первой инстанции для устранения отмеченных недостатков, поскольку они делают невозможным рассмотрение дела судом второй инстанции; в другом — дело в судебное заседание не вносится и с сопроводительным письмом, подписываемым обычно одним из членов суда или председателем судебной коллегии, возвращается суду первой инстанции для исправления недостатков. С такой практикой согласиться нельзя, так как, во-первых, советскому гражданскому процессуальному законодательству и праву неизвестен институт снятия дела с рассмотрения в суде второй инстанции и, во-вторых, недопустимо разрешение данного вопроса единолично судьей (председателем суда или судебной коллегии) без внесения на рассмотрение коллегиального состава суда (су-

дебной коллегии). Исходя из этого целесообразно, по нашему мнению, сформулировать в законе, что в случае поступления в кассационную инстанцию жалоб или протестов (вместе с делом), надлежаще не оформленных, без приложения копий и других приобщенных к ним документов, а также документа, подтверждающего полномочия представителя, подающего кассационную жалобу от имени лица, участвовавшего в деле, не оплоченных государственной пошлиной, и т. д. — они оставляются без рассмотрения. Кассационная жалоба (протест) может быть также оставлена без рассмотрения вышестоящим судом в случаях: пропуска срока на кассационное обжалование; для постановления дополнительного решения; исправления явных арифметических ошибок и описок; рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, если без этого невозможно рассмотрение дела в кассационной инстанции. В определении об оставлении жалобы или протеста без рассмотрения необходимо указывать срок, в течение которого недостатки должны быть устранены и оно вместе с жалобой (протестом) и делом должно направляться суду первой инстанции. В то же время определение не лишает кассатора права на повторное принесение жалобы на общих основаниях (через суд первой инстанции) по устранении недостатков в срок, установленный вышестоящим судом. В противном случае кассационная жалоба оставляется судом первой инстанции без последствий и возвращается подавшему ее лицу, которое теряет право на обжалование решения, о чем постановляется определение судьей, а его копия направляется вышестоящему суду для сведения.

В случаях, когда кассационная жалоба (протест) подается с соблюдением условий на обжалование, а также после выполнения указаний вышестоящего суда в установленный им срок, принимая кассационную жалобу (протест), судья выносит определение, в котором указывает: соблюдение кассатором условий на обжалование (опротестование), содержащихся в законе; о направлении лицам, участвовавшим в деле, копий жалобы (протеста); о назначении дела к рассмотрению в суде второй инстанции на определенное число и об уведомлении об этом лиц, участвовавших в деле, а также о направлении дела вышестоящему суду.

Восстанавливая срок на кассационное обжалование (опротестование), пропущенный по уважительной причине, суд постановляет определение, которое обжалованию (опротестованию) не подлежит. Отказывая в восстановлении срока на обжалование, суд не принимает кассационной жалобы и возвращает ее по принадлежности. Определение об отказе в восстановлении кассационного срока может быть обжаловано в суд второй инстанции на общих основаниях. Если вышестоящий суд признает доводы лица, обжаловавшего такое определение, обоснованными, он отменяет определение, принимает жалобу

вместе с делом к своему производству и назначает их к рассмотрению, о чем извещает суд первой инстанции, а также всех лиц, участвовавших в деле.

В действующем законе, по нашему мнению, следует также предусмотреть основания к отказу в принятии кассационной жалобы или протеста судом первой инстанции. Например, в случаях пропуска срока на обжалование (опротестование) и отсутствия просьбы о его восстановлении; принесения жалобы от имени лица, участвовавшего в деле, лицом, не имеющим на это полномочий; принесения жалобы недееспособным лицом, а также жалобы (протеста) на решение, обжалование (опротестование) которого не допускается по закону. Первые два основания носят условный характер, так как в случае устранения соответствующих недостатков в течение кассационного срока либо при восстановлении судом первой инстанции срока на обжалование кассационная жалоба (протест) должна быть принята судом первой инстанции на общих основаниях. Два последних — неустранимый характер, а поэтому их обнаружение судом второй инстанции влечет за собой прекращение кассационного производства. Отказывая в принятии жалобы или протеста, судья постановляет мотивированное определение, которое может быть обжаловано заинтересованным лицом или опротестовано прокурором. Суд второй инстанции вправе прекратить кассационное производство, по нашему мнению, также в случае смерти лица, подавшего кассационную жалобу, если спорное правоотношение не допускает правопреемства. Следует отметить, что действующее гражданско-процессуальное законодательство не знает института прекращения кассационного производства, как и оставления кассационной жалобы (протеста) без рассмотрения. Однако данное основание следует отличать от основания к отмене судебного решения и прекращению производства по делу (п. 3 ст. 311 ГПК УССР; п. 3 ст. 305 ГПК РСФСР) вследствие смерти стороны, когда спорное правоотношение не допускает правопреемства (п. 8 ст. 227 ГПК УССР, п. 8 ст. 219 ГПК РСФСР), так как дело рассмотрено судом первой инстанции с участием стороны, смерть которой наступила уже после постановления решения и принесения кассационной жалобы.

Суд второй инстанции, оставляя кассационную жалобу или протест без рассмотрения либо прекращая кассационное производство, вправе, по нашему мнению, вынести частное определение в адрес суда первой инстанции, допустившего существенные ошибки или нарушения закона при направлении дела на кассационное рассмотрение вышестоящему суду¹, о чем также

¹ Это полностью согласуется с указаниями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1976 г. «О повышении уровня осуществления правосудия в свете решений XXV съезда КПСС», а также в постановлении Пленума Верховного Суда Украинской ССР от 19 марта 1976 г. «О дальнейшем совершенствовании деятельности судов

следует внести соответствующие дополнения в ст. 320 ГПК УССР и соответствующие статьи ГПК других союзных республик.

Список литературы

1. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924—1973 гг. М., «Известия», 1974. 760 с.
2. Гук а с я н Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов. Приволжское кн. изд-во, 1970. 190 с.
3. Гу р в и ч М. А. Право на иск. М.-Л., Изд-во АН СССР, 1949. 216 с.
4. Щег л о в В. Н. Законность и обоснованность судебного решения по гражданско-правовому спору. Новосибирск, Новосиб. кн. изд-во, 1958. 92 с.
5. Зей дер Н. Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, Приволжское кн. изд-во, 1965. 74 с.
6. Чеч и н а Н. А. Гражданские процессуальные правоотношения. Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. 70 с.
7. Советский гражданский процесс. Под ред. проф. А. А. Добровольского и А. Ф. Клеймана. Изд-во Моск. ун-та. 1970. 440 с.
8. Чеч и н а Н. А. Нормы гражданского процессуального права и их применение. Автореф. дис. на соиск. учен. степени д-ра юрид. наук. Л., 1965. 32 с.
9. Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., «Юрид. лит.», 1974. 192 с.

В. И. Тютюгин, канд. юрид. наук

НАЗНАЧЕНИЕ РАЗНОРОДНЫХ ОСНОВНЫХ НАКАЗАНИЙ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Согласно ст. 35 Основ уголовного законодательства (ст. 42 УК УССР) в случае совершения лицом нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями УК, ни за одно из которых оно еще не было осуждено, суд, руководствуясь общими началами (ст. 32 Основ, ст. 39 УК УССР), назначает наказание отдельно за каждое из этих преступлений, а затем, применяя правила (принципы) поглощения полного или частичного сложения, определяет окончательное наказание по совокупности. Поскольку за входящие в совокупность преступления судом могут быть назначены не только одинаковые (например, за оба преступления — исправительные работы), но и различные виды наказаний (например, за одно преступление — лишение свободы, а за другое — исправительные работы), возникает необходимость определения по совокупности разнородных (по терминологии УК УССР — разнovidных) основных наказаний. Применение здесь принципа поглощения назначенных наказаний особых затруднений не вызывает. Определив, какое из этих наказаний является более строгим, исходя из его места в системе наказаний, суд поглощает им менее строгое.

Что же касается возможности применения в такой ситуации

Украинской ССР в борьбе с преступностью и устранению причин, которые ее порождают, в свете решений XXV съезда КПСС».