

УДК 343.24(094.4)](477)

В. Сташис, академик НАПрН Украины, советник ректора, профессор кафедры уголовного права Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

Актуальные вопросы системы наказаний по Уголовному кодексу Украины 2001 года

Уголовный кодекс Украины 2001 года, 10-летие принятия и вступления в силу которого мы отметили в этом году, стал определяющей вехой в развитии отечественного законодательства. Он в целом отобразил тот уровень развития, которого достигла украинская уголовно-правовая наука к началу XXI столетия. В положениях действующего УК Украины учтены также и научные разработки зарубежных криминалистов, а равно положения Конституции Украины, решения Конституционного Суда Украины и Европейского суда по правам человека, многолетняя практика судебного применения устоявшихся уголовно-правовых норм, отечественные и международные политико-правовые документы и т. п. Все это обусловило то, что целый ряд институтов законодательства об уголовной ответственности претерпел существенное реформирование. Сказанное

в полной мере относится и к такому институту уголовного права, как система наказаний.

В Общей части УК Украины 2001 года выделен самостоятельный раздел X, который имеет название «Наказание и его виды» и содержит статьи о понятии и целях наказания (ст. 50), системе наказаний (ст. 51), их классификации, исходя из особенностей порядка назначения наказаний (ст. 52), об отдельных видах наказаний (статьи 53–64). В частности, в ст. 50 УК Украины приводится сформулированное отечественными специалистами в области уголовного права общее понятие наказания как меры государственного принуждения, которое применяется от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоит в предусмотренных законом ограничениях прав и свобод осу-

жденного¹. Это определение наказания является общим и им охватывается любой отдельный вид наказания, который включен в систему наказаний.

Предусмотренные действующим законодательством об уголовной ответственности отдельные виды наказаний образуют определенную их систему, которая закреплена в ст. 51 УК Украины в форме *установленного законом об уголовной ответственности и обязательного для суда исчерпывающего перечня отдельных видов наказаний, расположенных в определенном порядке — в соответствии со степенью их строгости (суровости)*².

Устанавливая этот перечень в Общей части УК, законодатель, во-первых, создает тем самым основу для построения санкций в соответствующих статьях Особенной части УК Украины, в которых предусмотрены отдельные виды наказаний и установлены минимальные и максимальные пределы их назначения за совершение определенных преступлений, и, во-вторых, предоставляет возможность обеспечить при назначении судами конкретных наказаний необходимую

их индивидуализацию на основе учета степени общественной опасности содеянного, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Таким образом, система наказаний является той *юридической базой*, на которой основывается деятельность суда по применению наказаний.

Система наказаний устанавливается *только* законом об уголовной ответственности (ст. 51 УК Украины). Этот признак системы наказаний подчеркивает, что доминирующий в современной уголовно-правовой доктрине принцип, согласно которому «нет преступления без указания о том в законе» (*nullum crimen sine lege*), применительно к наказанию дополняется требованием о том, что «нет и наказания без указания о том в законе» (*nulla poena sine lege*).

Система наказаний по действующему УК Украины является достаточно развернутой, разнообразной и содержит в себе 12 видов наказаний, в частности: штраф (ст. 53 УК); лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса (ст. 54 УК); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 55 УК); общественные работы (ст. 56 УК); исправительные работы (ст. 57 УК); служебные ограничения для военнослужащих (ст. 58 УК); конфискация имущества (ст. 59 УК); арест (ст. 60 УК); ограничение свободы (ст. 61 УК); содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих (ст. 62 УК); лишение свободы на определенный срок (ст. 63

¹ См., например: Фролова О. Г. Злочинність і система кримінальних покарань (соціальні, правові та кримінологічні проблеми й шляхи їх вирішення за допомогою логіко-математичних методів) : навч. посіб. / О. Г. Фролова. — К. : АртЕк, 1997. — С. 62; Уголовное наказание / Ю. Л. Заросинский, А. Н. Костенко, В. В. Скибицкий и др. ; Ин-т государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины ; Донец. ин-т внутр. дел МВД Украины. — Киев ; Донецк, 1997. — С. 28–37; и др.

² См., например: Малярченко В. Т. Про покарання за новим Кримінальним кодексом України / В. Т. Малярченко. — К. : Фонд «Правова ініціатива», 2003. — С. 48.

УК); пожизненное лишение свободы (ст. 64 УК)¹.

Характеризуя систему наказаний по действующему УК Украины, необходимо, по нашему мнению, обратить внимание на следующие ее свойства.

1. Система наказаний является достаточно обширной (разнообразной), поскольку складывается, как уже отмечалось, из 12 видов наказаний. Такое достаточно большое количество видов наказаний в целом является характерным для постсоветских и постсоциалистических стран Восточной Европы. Например, УК Российской Федерации также содержит 12 видов наказаний; в УК Республики Беларусь система наказаний состоит из 13 их видов; в УК Республики Болгария — 11 видов наказаний. В то же время во многих западноевропейских странах общее количество видов наказаний является значительно меньшим: часто законодатель обходится 4–5 видами наказаний. Однако утверждение о том, что наш законодатель находится на ошибочном пути, едва ли будет справедливым, поскольку обширность системы наказаний по действующему УК Украины достигнута прежде всего

за счет выделения в качестве самостоятельных тех видов наказаний, которые в иностранных кодексах часто объединяются в один вид².

Вполне очевидно, что действующий УК Украины, как и многие современные уголовные кодексы, предусматривает такие отдельные виды основных наказаний, которые по характеру содержащихся в них правоограничений, по сути, могут быть сведены в *три группы* наказаний: общественные работы, штраф и лишение свободы.

Так, к разновидностям лишения свободы можно отнести: арест, ограничение свободы, содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. При этом лишь одно наказание — содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих — является специальным, а все другие разновидности лишения свободы — это общие виды наказаний, которые могут быть применены, как правило, к любому лицу, совершившему преступление.

Штраф как самостоятельная группа наказаний представлен обычным штрафом (то есть денежным взысканием, которое исчисляется в установленных законом не облагаемых налогом минимумах доходов граждан и назначается судом в случаях и размерах, установленных в Особенной части УК) и его специальными разно-

¹ Некоторые специалисты-юристы даже считают, что в законодательный перечень наказаний (в их систему) входят не 12, а 17 видов наказаний, исходя из того, что лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса (ст. 54 УК), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 55 УК) по сути являются не двумя, а семью разными видами наказаний (см.: Маляренко В. Т. Про покарання за новим Кримінальним кодексом України / В. Т. Маляренко. — К. : Фонд «Правова ініціатива», 2003. — С. 49).

² См., например: Правовые последствия деяния (разд. 3) // УК Федеративной Республики Германия. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. УК Штата Техас. — СПб. : Юрид. центр Пресс. — (Разд. 3 «Наказание»); и др.

видностями — исправительными работами и служебными ограничениями для военнослужащих. Исправительные работы в современных условиях, утратив значительную часть правоограничений, которые были присущи этому наказанию в советский период, также представляют собой в сущности своеобразное денежное взыскание, исчисляемое в установленных процентах от месячного заработка осужденного, назначается судом в случаях, предусмотренных в Особенной части УК Украины, и исполняется в тех временных пределах, которые установлены для него в санкциях статей УК. Подобным образом характеризуются и служебные ограничения для военнослужащих, которые, по мнению многих украинских криминалистов, являются специальной разновидностью исправительных работ, применяемых к специальной категории лиц, совершивших преступление, — военнослужащим, кроме военнослужащих срочной службы¹.

Вместе с тем во исполнение Конституции Украины, международно-правовых обязательств Украины, а также Решения Конституционного Суда Украины от 29 декабря 1999 года

¹ См., например: Пинаев А. А. Курс лекций по Общей части уголовного права Украины / А. А. Пинаев. — Х. : Харьков юрид., 2002. — С. 352; Тютюгин В. И. Совершенствование Уголовного кодекса Украины об отдельных видах наказаний и их применении / В. И. Тютюгин // Проблемы правового обеспечения экономичной та соціальної політики в Україні : матеріали наук.-практ. конф. (м. Харків, 24–25 трав. 2005 р.) / відп. за вип. : Ю. М. Грошевий, М. І. Панов. — Х. : Нац. юрид. акад. України, 2005. — С. 554.

по делу о смертной казни² УК Украины окончательно отказался от смертной казни как вида наказания. Украина присоединилась к числу тех государств мира, которые полностью отменили этот вид наказания за любые виды преступлений, совершенные как в мирное, так и в военное время.

Таким образом, в действующем УК Украины, как и в уголовном законодательстве большинства европейских стран, система наказаний включает в себя разные виды штрафа, общественных работ, лишения свободы, а также лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и конфискацию имущества.

2. Система наказаний по УК Украины традиционно считается закрытой. Во-первых, закрепленный в ст. 51 УК Украины перечень наказаний является *обязательным* для суда. Поэтому суд, прерогативой которого является назначение наказания, «связан» системой наказаний, не может отступить от нее и не имеет права выйти за пределы законодательного перечня видов наказаний. Этот признак свидетельствует, что система на-

² См.: Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 24, 58, 59, 60, 93, 190¹ Кримінального кодексу України в частині, що передбачає смертну кару як вид покарання (справа про смертну кару) : Рішення № 11-рп/99 від 29 груд. 1999 р. // Офіс. вісн. України. — 2000. — № 4. — Ст. 126.

казаний выступает средством, которое обеспечивает необходимое единообразие и законность в деятельности суда относительно применения наказания. Во-вторых, приведенный в ст. 51 УК Украины перечень наказаний определяется как *исчерпывающий* и не может быть произвольно расширен по усмотрению суда. Исчерпывающий характер этого перечня означает, что с точки зрения закона система наказаний является в настоящее время вполне законченной и завершенной. Этот признак подчеркивает социальную обусловленность системы наказаний и свидетельствует о том, что лишь законодатель, исходя из потребностей реальной жизни общества, имеет право сузить или расширить существующий ныне и закрепленный в законе перечень видов наказаний.

Однако такое расширение системы наказаний законодатель может осуществить исключительно путем внесения соответствующих изменений в ст. 51 УК Украины. При установлении же санкций в статьях Особенной части УК законодатель также «связан» системой наказаний и может предусматривать в этих санкциях только те виды наказаний, которые содержатся в системе, установленной в ст. 51 УК Украины. В действующей редакции УК Украины это требование соблюдается.

В литературе развернулась дискуссия лишь относительно того, не нарушил ли законодатель требования о закрытости системы наказаний, предусмотрев в 64 санкциях статей Особенной части УК Украины так называемую «специальную конфискацию». Одни криминалисты считают,

что «специальной конфискацией» присущи признаки наказания, и на этой основе приходят к выводу, что законодатель тем самым включил в санкции такой вид наказания, который не предусмотрен в системе наказаний. Выход из этого положения они усматривают в необходимости дополнения системы наказаний таким видом наказания, как «специальная конфискация»¹. По мнению других авторов, «специальная конфискация» не наделена признаками наказания и имеет особый статус². На наш взгляд, именно последняя позиция соответствует положениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства о статусе так называемой «специальной конфискации»³. Поэтому едва ли можно согласиться с утверждением, что, предусмотрев ее в санкциях целого ряда статей Особенной части УК Украины, законодатель тем самым вышел за пределы системы наказаний.

¹ См., например: Гуторова Н. Конфіскація майна як вид кримінального покарання: проблеми захисту прав людини / Н. Гуторова // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні : матеріали ІХ регіон. наук.-практ. конф., 13–14 лют. 2003 р. – Л. : Львів. нац. ун-т, 2003. – С. 393.

² См., например: Пономаренко Ю. А. Виды наказаний по уголовному праву Украины / Ю. А. Пономаренко. – Харьков : ФИНН, 2009. – С. 291–292.

³ См., например: Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін. ; за заг. ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 4-те, допов. – Х. : Одиссей, 2008. – С. 208; Кримінальне право України: Загальна частина : підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. ; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 4-те вид., переробл. і допов. – Х. : Право, 2010. – С. 340.

Вместе с тем попытки «нарушить» систему наказаний уже имели место. Так, в проекте Закона Украины «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины (относительно преступлений, связанных с нарушением правил обращения с животными и добычи животных)» предлагалось установить в санкции ч. 1 новой статьи 128¹ УК за нарушение правил обращения с домашними животными, повлекшее причинение легких телесных повреждений, наказание в виде общественного порицания¹. При этом предложение о дополнении системы наказаний таким видом наказания (общественное порицание) в законопроекте не содержалось. Поэтому вполне обоснованно этот законопроект был отклонен законодателем.

3. Система наказаний по действующему УК Украины построена по принципу от менее строгого наказания к более строгому. Сравнительная строгость (суровость) наказания является именно тем критерием, который положен в основу построения их перечня в законе. В частности, наименее строгим (наиболее мягким) наказанием в действующей системе наказаний признается штраф, а наиболее строгим — пожизненное лишение свободы. Такой принцип расположения наказаний нашел свое отражение и в последовательности размещения статей об отдельных видах наказаний в Общей части УК (от ст. 53 до ст. 64),

¹ См.: Проект закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо злочинів, пов'язаних з порушенням правил поводження з тваринами та добування тварин)», реєстрац. № 2315 від 11 жовтня 2006 р.

и в альтернативных санкциях статей Особенной части УК Украины. Смысл такого построения как норм Общей части, так и санкций статей Особенной части УК заключается в том, что суд, отказываясь от назначения менее строгого наказания, должен привести в приговоре соответствующие мотивы, которые свидетельствовали бы о необходимости и целесообразности назначения в данном конкретном случае именно более строгого вида наказания из числа тех нескольких, которые предусмотрены в альтернативной санкции. Учитывая, что санкции статей Особенной части УК Украины, как правило, предусматривают в альтернативе не два, а три, а то и больше видов наказаний, становится очевидным, что решение о назначении наиболее строгого из них требует поиска довольно весомых и обоснованных для этого аргументов.

Особое значение в этом аспекте имеет предписание, содержащееся в ч. 2 ст. 65 УК Украины, в 2008 году изложенной в новой редакции², согласно которой «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий вид наказания будет недостаточным для исправления лица и предупреждения совершения им новых преступлений». Пленум Верховного Суда Украины в постановлении от 24 октября 2003 года № 7 (с измене-

² См.: Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо гуманізації кримінальної відповідальності : Закон України від 15 квіт. 2008 р. № 270-VI // Офіц. вісн. України. – 2008. – № 33. – Ст. 1075.

ниями и дополнениями от 10 декабря 2004 года № 18; 12 июня 2009 года № 8; 6 ноября 2009 года № 11) «О практике назначения судами уголовного наказания» также указал, что если санкция закона, по которому лицо признано виновным, наравне с лишением свободы на определенный срок предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора необходимо обсуждать вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае избрания наказания в виде лишения свободы это решение должно быть мотивировано в приговоре¹. Такое разъяснение уголовного закона полностью соответствует требованиям ч. 2 ст. 334 УПК Украины.

Однако некоторые украинские ученые высказывают сомнение в том, что законодатель правильно определил сравнительную строгость отдельных видов наказаний, и предлагают изменить места тех или иных видов наказания в их системе. В частности, В. П. Козырева считает, что штраф является более строгим наказанием по сравнению с исправительными работами². А по мнению В. А. Попраса, штраф в действующем УК Украины также не совсем обоснованно помещен на первое место в системе наказаний как наиболее мягкий его вид. В связи с этим автор предлагает переместить штраф с первой позиции на

четвертую — после лишения воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и общественных работ³.

Представляется, что делать такие выводы сейчас еще преждевременно. Дело в том, что разработчики проекта ныне действующего УК Украины, располагая видами наказаний именно в той последовательности, в какой они приведены в ныне действующей ст. 51 УК, при решении этого вопроса опирались на многолетний опыт практического применения предшествующих уголовных законов, глубокий анализ криминологических исследований, результаты многочисленных научных работ. Именно на этом основании после многочисленных обсуждений, дискуссий и критических высказываний⁴ расположение отдельных видов наказаний в системе было реализовано в существующем ныне порядке. Поэтому для изменения этого порядка в том или ином направлении необходимо сначала предпринять глубокие теоретические исследования, направленные на выработку еди-

³ См.: Попрас В. О. Штраф як вид покарання за кримінальним правом України : монографія / В. О. Попрас. – Х. : Право, 2009. – С. 38.

⁴ С содержанием и результатами этих обсуждений можно ознакомиться, изучив двадцативосьмитомный архив рабочих материалов членов рабочей группы Кабинета Министров Украины по подготовке проекта УК Украины, который хранится в фондах научной библиотеки Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого».

¹ См.: Вісн. Верхов. Суду України. – 2003. – № 6. – С. 14–20; 2005. – № 1. – С. 13; 2009. – № 7. – С. 11–13; № 12. – С. 16.

² См.: Козырева В. П. Кримінальні покарання майнового характеру за законодавством України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. П. Козырева. – К. : Київ. нац. ун-т внутр. справ, 2007. – С. 7.

ного мерила (стандарта) кары, которая составляет содержание разных видов наказаний¹. Очевидно, что это одна из важнейших задач, которую призвана решить современная наука уголовного права Украины.

4. Отдельные элементы системы наказаний (виды наказаний) соотносятся не только по степени своей строгости, но и находятся между собой в иных связях и взаимодействиях. По определенным признакам, как непосредственно закрепленным в законе, так и вытекающим из его содержания, наказания могут быть классифицированы по различным основаниям.

Так, по порядку их назначения (способу применения) закон (ст. 52 УК Украины) подразделяет все виды наказаний на *основные, дополнительные* и такие, которые могут быть назначены *и как основные, и как дополнительные*. Основными являются наказания, предусмотренные в статьях 56–58, 60–64 УК Украины, которые назначаются по приговору суда только как самостоятельные меры воздействия, ни при каких условиях не могут присоединяться в дополнение к другим видам наказаний и соединяться друг с другом при осуждении лица за одно преступление. *Дополнительными* являются наказания, предусмотренные в статьях 54 и 59 УК Украины, которые имеют вспомогательный характер, поэтому назначаются по приговору суда лишь путем их присо-

единения в дополнение к основным наказаниям и самостоятельно (без соединения, сочетания с основным наказанием) применены быть не могут. В ч. 3 ст. 52 УК Украины выделяется также группа наказаний, которые условно могут быть названы *«смешанными»*, поскольку закон (статьи 53 и 55 УК) предоставляет суду право назначить их *или как основные, или как дополнительные*. Закон не устанавливает каких-либо особых (специальных) правил их применения, поэтому порядок их назначения зависит от того, как именно — как основное или дополнительное наказание — они назначаются судом за конкретное преступление. Следовательно, сформулированные в законе предписания, определяющие порядок назначения основных и дополнительных наказаний, полностью распространяются и на эту группу наказаний.

Статья 52 УК Украины не только подразделяет все виды наказаний на основные и дополнительные, но и регламентирует особенности их применения. Так, согласно ч. 4 ст. 52 УК Украины *за одно преступление может быть назначено только одно основное наказание*, предусмотренное в санкции статьи Особенной части УК, а к основному наказанию может быть присоединено *одно или несколько дополнительных наказаний* в случаях и порядке, предусмотренных УК. Таким образом, из содержания ч. 4 ст. 52 УК Украины вытекает, что порядок назначения (способ применения) основных и дополнительных наказаний имеет свои особенности, поэтому при их назначении закон обязывает суд руководствоваться не только санкцией

¹ См.: Тютюгин В. И. О соотношении видов наказаний по степени их строгости / В. И. Тютюгин // Проблемы социалистической законности : респ. межвед. науч. сб. / отв. ред. В. Я. Таций. — Харьков : Основа, 1991. — Вып. 26. — С. 47–52.

статьи Особенной части УК, в которой предусмотрены отдельные виды наказаний (п. 1 ч. 1 ст. 65 УК), но и учитывать предписания тех норм Общей части УК, в которых сформулированы основания, порядок и пределы их применения (п. 2 ч. 1 ст. 65 УК).

По субъекту, к которому применяются наказания, все они могут быть классифицированы как *общие* и *специальные*. *Общие* наказания могут быть назначены, как правило, любому лицу, совершившему преступление (например, штраф, лишение свободы). *Специальными* являются наказания, предусмотренные в статьях 54, 55, 58, 62 УК Украины и назначаемые лишь определенному (более узкому) кругу субъектов. Например, содержание в дисциплинарном батальоне (ст. 62 УК) может быть назначено только военнослужащему срочной службы, совершившему преступление, а лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса может быть применено только к лицу, которое на законных основаниях имеет такое звание, ранг, чин или класс.

По возможности определения срока (продолжительности действия правоограничений, составляющих содержание наказания) выделяют наказания *срочные* и *бессрочные*. *Срочными* являются такие, которые указаны в статьях 55–58, 60–63 УК Украины и относительно которых в законе установлены минимальные и максимальные пределы их назначения, а в приговоре суда всегда определяется конкретный срок (мера) их применения к осужденному. Особенность их состоит в том, что выйти за пределы

сроков, которые установлены для этих видов наказаний *в нормах Общей части УК*, суд не имеет права ни при каких условиях, за исключением случаев применения ч. 2 ст. 71 УК Украины относительно максимального срока лишения свободы, окончательно назначенного по совокупности приговоров. *Бессрочными* являются наказания, предусмотренные статьями 53, 54, 59 и 64 УК Украины, пределы действия которых во времени ни законом, ни приговором суда не устанавливаются. Безусловно, и эти виды наказаний имеют определенные пределы их применения (например, размер штрафа в ч. 2 ст. 53 УК Украины установлен в пределах от тридцати до тысячи не облагаемых налогом минимумов доходов граждан), однако их особенность состоит в том, что эти пределы не имеют срочного (временного) выражения в законе. Особое место среди этих наказаний занимает пожизненное лишение свободы, которое хотя и длится во времени, однако ни в законе, ни в приговоре суда определенный срок его применения к осужденному не устанавливается. Применение таких бессрочных наказаний, как штраф и конфискация имущества, напротив, исчерпывается самим фактом исполнения приговора, поэтому эти виды наказания принято называть *одноактными*¹.

Возможны классификации наказаний и по другим основаниям, исходя из которых могут быть выделены,

¹ См., например: Кримінальне право України: Загальна частина : підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. ; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 4-те вид., переробл. і допов. – Х. : Право, 2010. – С. 331.

например, наказания, связанные и не связанные с лишением свободы; применяемые и не применяемые к несовершеннолетним; от отбытия которых возможно или, напротив, недопустимо освобождение с испытанием, условно-досрочное освобождение или замена неотбытой их части более мягким и т. п. При этом следует учитывать, что как приведенные, так и другие возможные классификации наказаний имеют не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку содействуют максимальной индивидуализации наказания, правильному установлению оснований, порядка и пределов их применения, выявлению тех особенностей назначения отдельных видов наказаний, которые должен учитывать суд при их применении.

5. Кроме общей системы наказаний, действующий УК Украины устанавливает также и специальную систему наказаний для несовершеннолетних. На основании принципа гуманности привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, эта система наказаний имеет определенные отличия по сравнению с общей.

Прежде всего в системе наказаний для несовершеннолетних, которая предусмотрена в ст. 98 УК Украины, сокращено количество видов наказаний, подлежащих применению к этой категории лиц. Этим наказаний всего 6, в отличие от 12 видов наказаний в общей их системе. Это, в частности, штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; общественные работы; исправительные

работы; арест; лишение свободы на определенный срок. Если оценивать эту систему наказаний в целом, то становится очевидным, что законодатель предусмотрел для несовершеннолетних более мягкие виды наказаний и не допускает применения к ним таких суровых видов наказаний, как конфискация имущества или пожизненное лишение свободы. При этом штраф для несовершеннолетних является «смешанным» наказанием, поскольку может быть назначен и в качестве основного, и в качестве дополнительного; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является исключительно дополнительным наказанием; остальные наказания — основными.

Вместе с тем законодатель также существенно снизил размеры всех (кроме лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) наказаний, подлежащих применению к несовершеннолетним. В частности, штраф может быть назначен им в сумме, которая не превышает 500 не облагаемых налогом минимумов доходов граждан (тогда как для совершеннолетних — 1000 таких минимумов или даже больше в случаях, установленных в Особой части УК); общественные работы — на срок от 30 до 120 часов (тогда как для взрослых — от 60 до 240 часов); лишение свободы — от 6 месяцев и, по общему правилу, до 10 лет (тогда как для совершеннолетних — от 1 года до 15 лет) и т. п. Более того, лишение свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, впервые совершив-

шему преступление небольшой тяжести (ч. 2 ст. 102 УК Украины).

В литературе высказываются предложения о возможности расширения системы (перечня) наказаний для несовершеннолетних за счет таких их видов, которые были бы специальными именно для этой категории преступников и не применялись бы к совершеннолетним. В частности, В. Н. Бурдин предлагает установить в качестве таких наказаний возложение обязанности устранить причиненный вред или выполнить в пользу потерпевшего определенные работы в целях компенсации причиненного вреда; обязанность посещать учебную программу; направление в специальное воспитательное заведение закрытого типа¹. На наш взгляд, сама идея установления в уголовном законодательстве специальных наказаний для несовершеннолетних заслуживает внимания. Однако это должны быть именно такие меры воздействия, которым были бы присущи признаки,

характерные общему понятию наказания. Выше уже отмечалось, что требования ч. 1 ст. 50 УК Украины являются общими и распространяются на все виды наказаний. Поэтому едва ли все предложенные В. Н. Бурдиным новые виды наказаний для несовершеннолетних отвечают таким признакам. Эти меры воздействия по своей правовой природе напоминают, скорее, не наказание, а принудительные меры воспитательного характера.

Рассмотрение отдельных актуальных вопросов системы наказаний по действующему УК Украины позволяет сделать вывод, что в этом отношении отечественное законодательство об уголовной ответственности отражает достижения современной науки уголовного права, основывается на Конституции Украины и общепризнанных принципах и нормах международного права, утверждает принципы гуманизма, законности и социальной справедливости.

Опубликовано:

*Юридическая наука и образование /
Юрид. фак. Белорус. гос. ун-та. – Минск : Пра-
во и экономика, 2010. – Вып. 3. – С. 174–183.*

¹ Бурдин В. М. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх в Україні / В. М. Бурдин. – К. : Атіка, 2004. – С. 171–173.