

X629.12
Т32

ЗПФ52

цеш



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА ЮРИДИЧНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ
імені ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

**ТЕМАТИКА
КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ
З ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ**

**Харків
2002**

M/ab

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА ЮРИДИЧНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ
імені ЯРОСЛАВА МУДРОГО

код екземпляра

80712



ТЕМАТИКА
КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ
З ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ

для студентів V курсу
заочних факультетів

Національна юридична академія
України ім. Ярослава Мудрого
ФУНДАМЕНТАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

Харків
2002

Тематика контрольних робіт з прокурорського нагляду
для студентів V курсу заочних факультетів / Уклад.: І.Є. Марочкін,
П.М. Каркач. – Харків: Нац. юрид. акад. України,
2002. – 14 с.

Укладачі: І.Є. Марочкін,
П.М. Каркач

ТЕМАТИКА
КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ
З ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ
ДЛЯ СТУДЕНТІВ V КУРСУ
ЗАОЧНИХ ФАКУЛЬТЕТІВ
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ ЮРИДИЧНИХ НАУК
УКРАЇНИ

Рекомендовано до видання редакційно-видавничою радою
академії (протокол № 4 від 01.02.2002 р.)

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ЮРИДИЧНИХ НАУК
УКРАЇНИ
ІНСТИТУТ ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Виконання контрольної роботи з курсу “Прокурорський нагляд” – одна із форм навчання студентів, що сприяє засвоєнню знань, закріпленню вивченого матеріалу, набуттю навичок самостійної роботи з законодавством, літературними джерелами і матеріалами прокурорської практики, а також розвитку теоретичного та професійного мислення.

Студентам пропонуються такі форми самостійного навчання: 1) виконання контрольної роботи з теоретичних питань курсу; 2) виконання контрольної роботи на підставі вирішення практичних ситуацій та розгляду теоретичних питань.

При підготовці і написанні контрольної роботи слід ретельно проаналізувати норми чинного законодавства, накази Генерального прокурора України, вивчити теоретичні джерела, рекомендовані до конкретної теми. При цьому необхідно проаналізувати теоретичні положення і дати узагальнення; порівняти думки різних вчених щодо цих положень і висловити своє ставлення до них. Усі питання треба обґрунтовувати теоретично і пов'язувати з практикою.

Розгляд практичної ситуації слід робити з урахуванням норм законодавства, які регулюють повноваження прокурора у відповідній галузі, а також наказів Генерального прокурора України.

При виконанні контрольної роботи треба в повному обсязі викласти відповіді на запитання до практичних ситуацій, проаналізувати відповідне законодавство, чітко висловити свою позицію.

При використанні в роботі цитат, прикладів, фактів, статистичних даних та інших матеріалів необхідно вказувати джерела інформації, про що робиться посилання внизу сторінки. У кінці роботи рекомендується дати список використаної літератури.

Текст роботи повинен бути написаний акуратно, чітким почерком, грамотно. Не допускаються закреслення слів, речень, нестандартні скорочення. Робота виконується в учнівському зошиті обсягом не менше 24 сторінок, які нумеруються.

Тема 1. ЗАВДАННЯ ТА ПОВНОВАЖЕННЯ ПРОКУРОРА ПО ПІДТРИМАННЮ ДЕРЖАВНОГО ОБВИНУВАННЯ В СУДІ

У роботі необхідно проаналізувати завдання і повноваження прокурора при виконанні такої функції, як підтримання державного обвинувачення в суді (ст.ст. 34, 35 Закону України "Про прокуратуру"). При цьому треба звернути увагу на те, що в ст. 35 Закону не розкрита повністю сутність повноважень прокурора, а лише містяться посилання на процесуальне законодавство України, яке визначає повноваження прокурора в кримінальному правосудді. У зв'язку з цим необхідно проаналізувати завдання прокурора у стадії судового розгляду кримінальних справ і надані йому законом повноваження щодо участі в судовому розгляді (ст.ст. 260, 264, 271, 287, 296, 318 КПК України; ст. 35 Закону України "Про прокуратуру").

Крім того, необхідно враховувати вимоги, викладені в наказі Генерального прокурора України від 30 жовтня 1998 р. № 10.

Нормативні акти та література

Конституція України. – К., 1996. – Ст. 121-123.

Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 р. // Відомості Верхов. Ради УРСР. – 1991. – № 53, а (зміни та доп. див.: Відомості Верхов. Ради України. – 1993. – № 22. – Ст. 229; № 50. – Ст. 474; 1995. – № 11. – Ст. 71; № 34. – Ст. 268; 2001. – № 9. – Ст. 38).*

Кримінально-процесуальний кодекс України. – Харків, 2001.

Про організацію підтримання державного обвинувачення в суді, підвищення якості та ефективності участі прокурора у кримінальному судочинстві: Наказ Генерального прокурора України від 30.10.1998 р. № 10 // Прокуратура в

* Далі: Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 р. (зі змінами та доп.).

Україні: Зб. нормат. актів. – К., 2000.

Прокурорський нагляд в Україні: Підручник / За ред. Ю.М. Грошевого. – Донецьк, 1997.

Практична ситуація

Мешканець м. Київ Сергієнко В.А. у січні прибув до своєї тітки Якубенко З.І. у м. Харків. Проживаючи у Якубенко З.І., він побачив, що у квартирі багато цінних речей: золоті і срібні вироби, хутряні вироби, антикваріат. Зрозумівши, що Якубенко З.І. проживає одна, не підтримує стосунків із сусідами, Сергієнко В.А. вирішив викрасти її цінності. З цією метою він, скориставшись нагодою, непомітно забрав її ключі від входних дверей і зробив у майстерні їх копію. Повернувши оригінал ключів, Сергієнко В.А. в той же день заявив, що вирушає додому. Фактично у м. Київ він не поїхав, а наступного дня, 20 січня цього року, почав стежити за будинком Якубенко З.І. Дочекавшись, коли вона вийшла до магазину, Сергієнко В.А., використовуючи ключ, проник до квартири Якубенко З.І. і став складати у спортивну сумку цінності. У цей час зайшла Якубенко З.І., яка повернулася з магазину. Сергієнко В.А., щоб бути непоміченим, заховався за штору, а коли Якубенко З.І. підійшла до штори, він схопив її руками за шию і задушив.

Допитаний як обвинувачений у злочині, передбаченому ч. 2 п. 6 ст. 115 КК України, Сергієнко визнав, що цінності з квартири Якубенко З.І. він викрав, але її не вбивав, а тільки штовхнув її, вона упала на підлогу, а він вибіг з кімнати. Цінності він привіз додому, частину з них продав, а решту (золотий годинник, золотий ланцюг і обручка з діамантом) у нього було вилучено під час обшуку.

На попередньому слідстві, а також у суді свідок Захаров М.С. впізнав Сергієнка як особу, яку він зустрів 20 січня цього року у домі, де мешкала Якубенко З.І. Захаров також пояснив, що він зустрів Сергієнка, коли той виходив з під їзду і в руках тримав спортивну сумку. На квартирі у Сергієнка було знайдено квиток на поїзд Харків – Київ на 20 січня цього року, який додано до справи.

За висновком судово-медичної експертизи причиною смерті Якубенко З.І. стала асфіксія.

Сергієнко В.А. раніше не судимий, ніде не працював, злочин скоїв у нетверезому стані. У скоєнні злочину винним себе визнав частково – тільки в крадіжці цінностей.

Складіть проект промови прокурора.

Т е м а 2. ПРЕДСТАВНИЦТВО ІНТЕРЕСІВ ГРОМАДЯНИНА АБО ДЕРЖАВИ В СУДІ У ВИПАДКАХ, ВИЗНАЧЕНИХ ЗАКОНОМ

Завдання прокурорського представництва – забезпечення заходами цивільного та господарського судочинства захисту прав громадян, а також відшкодування шкоди, завданої державі, державним підприємствам, установам і організаціям, стягнення заборгованості перед бюджетом, Пенсійним фондом та іншими позабюджетними фондами соціальної спрямованості.

При розгляді теми слід враховувати вимоги Наказу Генерального прокурора України від 28.10.1998 р. № 8 про першочерговий захист соціальних прав громадян, а також про обов'язкову участь прокурора у розгляді судами всіх справ, порушених за позовами та заявами прокурора. Крім цього, слід вказати на акти реагування прокурора у випадках прийняття судом незаконних та необґрунтованих рішень, ухвал чи постанов по справах, які розглянуто за участю прокурора.

Нормативні акти та література

Конституція України. – К., 1996. – Ст. 121-123.

Цивільно-процесуальний кодекс. – Харків, 2001.

Господарський процесуальний кодекс. – Харків, 1999.

Про діяльність прокурорів по представництву інтересів громадян і держави в судах: Наказ Генерального прокурора України від 28.10.1998 р. № 8 // Прокуратура в Україні: 36. нормат. актів. – К., 2000. – С. 229-232.

Руденко М., Глаговський В. Представництво прокура-

турою інтересів громадянина або держави в суді (теоретичний і практичний аспекти) // Право України. – 1997. – № 11. – С. 59.

Субботін Є., Червякова О. Від загального нагляду – до представництва інтересів громадян та держави в суді (етапи трансформування загальнонаглядової функції прокуратури) // Там же. – 1998. – № 5. – С. 63.

Практична ситуація

Прокуратура району провела перевірку додержання трудового законодавства про розірвання трудових відносин за ініціативою підприємств, установ та організацій. Встановлено, що наказом директора районного відділу культури Гладіша В.В. на підставі п. 2 ст. 36 КЗпП України звільнено з роботи художнього керівника відділу культури Хромальову Л.М.

За позовом Хромальнової Л.М. районний суд поновив її на попередньому місці роботи і стягнув з відділу культури суму 310 грн. 80 коп.

Прокурор району, встановивши цей факт, відповідно до ст. 237 КЗпП України звернувся до суду з позовом про стягнення з директора райвідділу культури Гладіша В.В. зазначеної суми як з винного у незаконному звільненні працівника. За рішенням суду позов прокурора задоволено.

Складіть проект позовної заяви прокурора до суду.

Тема 3. НАГЛЯД ЗА ДОДЕРЖАННЯМ ЗАКОНІВ ОРГАНАМИ, ЯКІ ПРОВОДЯТЬ ОПЕРАТИВНО- РОЗШУКОВУ ДІЯЛЬНІСТЬ, ДІЗНАННЯ, ДОСУДОВЕ СЛІДСТВО

При написанні роботи треба проаналізувати завдання і повноваження прокурора у сфері нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання та досудове слідство. Необхідно конкретизувати форми та методи нагляду за додержанням законів зазначеними органами. Крім цього, слід охарактеризувати акти прокурорського реагування на виявлені порушення закону.

Нормативні акти та література

Конституція України. – К., 1996. – Ст. 121-123.

Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 (зі змінами та доп.).

Кримінально-процесуальний кодекс України. – Харків, 2001.

Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від 18.02.1992 р. // Відомості Верхов. Ради України. – 1992. – № 22.

Про боротьбу з корупцією: Закон України від 05.10.1995 р. // Там же. – 1995. – № 34. – С. 266.

Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дізнання та досудове слідство: Наказ Генерального прокурора України від 04.10.1998 р. № 4 // Прокуратура в Україні: Зб. нормативних актів. – К., 2000. – С. 186.

Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів спеціальними підрозділами по боротьбі з організованою злочинністю: Наказ Генерального прокурора України від 07.10.1999 р. № 3 // Там же. – С. 191.

Практична ситуація

При розслідуванні кримінальної справи по обвинуваченню начальника будівельно-монтажного управління у розкраданні матеріальних цінностей в особливо великих розмірах слідчий Фрунзенського РВВС м. Харків виніс постанову про зупинення слідства у зв'язку з проведенням бухгалтерської експертизи. Прокурор, перевіряючи справу, виявив, що по справі не допитано всіх матеріально відповідальних осіб, а також водіїв, які вивозили цеглу, цемент та інші будівельні матеріали зі складу, не встановлено місця збуту викраденого. Дopusнено й інші прогалини у слідстві.

Яке рішення повинен прийняти прокурор? Підготуйте проект відповідного документа.

Тема 4. НАГЛЯД ПРОКУРОРА ЗА ЗАКОННІСТЮ ПОРУШЕННЯ КРИМІНАЛЬНОЇ СПРАВИ

У роботі необхідно детально проаналізувати підстави для порушення або відмови в порушенні кримінальної справи. При цьому слід вказати, що, перевіряючи дії органів дзнання і досудового слідства з точки зору їх законності (а вони повинні відповідати вимогам ст.ст. 94 – 100 КПК України), прокурор керується нормами КПК України і наказом Генерального прокурора України від 04.10.1998 р. № 4. Потрібно проаналізувати порядок оскарження дій слідчого і прокурора та вказати, які рішення приймаються судом при розгляді таких скарг.

Нормативні акти та література

Конституція України. – К., 1996. – Ст. 121-123.

Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 (зі змінами та доп.).

Кримінально-процесуальний кодекс України. – Харків, 2001.

Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів органами, які проводять оперативно-розшукову діяльність, дзнання та досудове слідство: Наказ Генерального прокурора від 04.10.1998 р. № 4 // Прокуратура в Україні: Зб. нормат. актів. – К., 2000.

Михайленко А.Р. Составление процессуальных актов по уголовным делам. – К., 1989.

Практична ситуація

Громадянин Шевченко О.П. оскаржив прокурору району дії слідчого Золочівського РВВС. У скарзі Шевченко О.П. повідомляв, що 20 жовтня 2000 р. у його квартирі було вчинено крадіжку. Невідомі особи проникли через вікно у квартиру і забрали: телевизор марки “Берізка”, магнітофон, золотий годинник “Луч” і 3 тис. грн. Про крадіжку він повідомив райвідділ міліції, на місце події виїжджала оперативна

група. Минуло більше місяця, але його ніхто не викликав на допит, тому він звернувся до чергового РВВС, який повідомив, що його справою займається слідчий Грищенко С.П. Коли Шевченко звернувся до слідчого. Останній заявив, що 30 жовтня 2000 р. виніс постанову про відмову у порушенні кримінальної справи, бо ніяких доказів, крім заяви Шевченка, слідчий і працівники розшуку не зібрили. Слідчий дійшов висновку, що крадіжки не було, а заяву подано через погані стосунки з дружиною, оскільки в суді розглядається справа про розлучення і розподіл майна. Копію постанови про відмову у порушенні кримінальної справи було вручено Шевченку О.П. Вивчивши матеріали, за якими відмовлено в порушенні кримінальної справи, прокурор переконався, що факти, викладені в скарзі Шевченка О.П., мають місце.

ПОСТАНОВА

про відмову у порушенні кримінальної справи

м. Харків

30 жовтня 2000 р.

Слідчий слідчого відділу Золочівського району Харківської області Грищенко С.П., розглянувши матеріали про крадіжку майна та грошей з квартири Шевченка О.П.,

встановив:

20 жовтня 2000 р. до чергової частини Золочівського РВВС звернувся громадянин Шевченко О.П. із заявою про те, що у нього ранком, коли нікого не було вдома, з квартири викрадено телевізор “Берізка”, магнітофон, золотий годинник “Луч” і 3 тис. грн. Оглядом місця події встановлено, що квартира Шевченка О.П. розташована на першому поверсі двоповерхового будинку, вікно кімнати відчинено, на підлозі – відбиток взуття, обстановку в кімнаті не порушено. Як заявив Шевченко О.П., з кімнати забрано: телевізор, магнітофон, часи і гроші. Дружина Шевченка О.П. перебуває у відпустці і виїхала до батьків за 2 дні до крадіжки. При перевірці заяви виявлено, що у гр. Шевченка О.П. погані стосунки з дружиною, яка подала до суду заяву про розлучення і розподіл майна.

Через те, що під час огляду не виявлено в кімнаті слідів крадіжки, можна зробити висновок, що заяву Шевченко О.П. подав з метою уникнення розподілу вказаного майна та грошей.

Керуючись ч. 1 ст. 6 та ч. 2 ст. 97 КПК України,

п о с т а н о в и в:

1. У порушенні кримінальної справи за фактом крадіжки з квартири Шевченка О.П. відмовити.

2. Про прийняте рішення повідомити громадянина Шевченка О.П.

Яке рішення повинен прийняти прокурор? Складіть проект відповідного документа.

Тема 5. ПОВНОВАЖЕННЯ ПРОКУРОРА ПРИ ЗДІЙСНЕННІ НАГЛЯДУ ЗА ДОДЕРЖАННЯМ ЗАКОНІВ ПРИ ВИКОНАННІ СУДОВИХ РІШЕНЬ У КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ

У роботі необхідно охарактеризувати завдання та передбачені законом повноваження прокурора при здійсненні нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян. Організацію нагляду регламентовано наказом Генерального прокурора України від 05.04.2000 р. № 3. Треба також проаналізувати акти прокурорського реагування у зв'язку з порушенням законності і вимоги закону про обов'язкове виконання постанов і вказівок прокурора (ст. 45 Закону України "Про прокуратуру").

Нормативні акти та література

Конституція України. – К., 1996. – Ст. 121-123.

Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 (зі змінами та доп.).

Про попереднє ув'язнення: Закон України від 10.09.1993 р. // Відомості Верхов. Ради України. – 1993. – № 35. – С. 360.

Виконавчо-трудоий кодекс України. – Харків, 1997.

Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян: Наказ Генерального прокурора від 05.04.2000 р. № 3 // Прокуратура в Україні: Зб. нормат. актів. – К., 2000. – С. 215.

Трубніков В.М. Кримінально-виконавче право України. – Харків, 1998.

Практична ситуація

Наказом начальника установи виконання покарань (УВП) від 20 грудня цього року засуджений Конкін Н.Д. був переведений у штрафний ізолятор строком на 15 діб, йому також заборонено протягом одного місяця купувати продукти харчування. Такий наказ начальник УВП видав після рапорту начальника загону про те, що Конкін Н.Д. 5 грудня цього року перебував у нетверезому стані і відмовився вийти на роботу.

У зв'язку зі скаргою Конкіна Н.Д. на вимогу прокурора йому було подано тільки рапорт начальника загону, інших матеріалів перевірки не було.

Висловіть думку щодо законності наказу начальника УВП від 20 грудня поточного року. Підготуйте проект відповіді Конкіну Н.Д. та складіть документ прокурорського реагування.

Тема 6. НАГЛЯД ЗА ДОДЕРЖАННЯМ І ЗАСТОСУВАННЯМ ЗАКОНІВ

При написанні контрольної роботи необхідно проаналізувати завдання і повноваження прокурора при здійсненні нагляду за додержанням і застосуванням законів, розглянути форми та методи реалізації цих повноважень, акти прокурорського реагування і умови, при яких їх необхідно застосовувати.

Крім цього, слід врахувати положення наказу Генерального прокурора України від 02.10.1998 р. № 2, яким визначено пріоритетні напрямки наглядової діяльності прокурора, і охарактеризувати їх значення при виконанні прокурорами цієї функції.

Нормативні акти та література

Конституція України. – К., 1996. – Ст. 121-123.

Про прокуратуру: Закон України від 05.11.1991 р. (зі змінами та доп.).

Про організацію роботи органів прокуратури у здійсненні нагляду за додержанням законів щодо прав і свобод громадян та захисту інтересів держави: Наказ Генерального прокурора від 02.10.1998 р. № 2 // Прокуратура в Україні: 36. нормат. актів. – К., 2000. – С. 207.

Прокурорський нагляд в Україні: Підручник / За ред. Ю.М. Грошевого. – Донецьк, 1997.

Практична ситуація

Прокурор Зінківського району перевіряв додержання податкового законодавства в КСП “Нива”. Виявлено, що голова КСП “Нива” Перекупка О.М. у жовтні 1999 р. без погодження з ДАІ продав за 700 грн. автомобіль “ЗІЛ” при його балансовій вартості 7060 грн., який перебував у податковій заставі. Кошти, одержані від реалізації автомобіля, використано не на погашення боргів перед бюджетом, а на потреби господарства. Виявлено також факт безплатного привласнення Перекупкою О.М. цистерни з молоковозу, який було за його вказівкою розукомплектовано.

Складіть проект акта прокурорського реагування.

Навчальне видання

ТЕМАТИКА

КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ З ПРОКУРОРСЬКОГО НАГЛЯДУ

для студентів V курсу
заочних факультетів

Укладачі: **МАРОЧКІН Іван Єгорович,**
КАРКАЧ Павло Михайлович

Відповідальний за випуск *О.М. Толочко*

Редактор *Г.О. Гришакова*

Коректор *В.В. Христенко*

Комп'ютерна верстка: *Т.А. Нікітіна*

План 2002

Підп. до друку 07.02.2002. Формат 84x108 ¹/₃₂. Папір офсетний.

Друк офсетний. Умовн. друк. арк. 0,4. Облік.-вид. арк. 0,45. Вид. № 14.

Тираж 1200 прим. Зам. № 1218. Ціна договірна.

Редакційно-видавничий відділ
Національної юридичної академії України
61024, Харків, вул. Пушкінська, 77

Друкарня
Національної юридичної академії України
61024, Харків, вул. Пушкінська, 77