

ской Федерации”, в котором предусмотрены категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (ст. 20), и виды бесплатной юридической помощи (ст. 6). Право на бесплатную для отдельных категорий граждан юридическую помощь распространяется и на стадию апелляционного обжалования. Безусловно, этого недостаточно, но не теряем надежды, что в этой области законодательство будет продолжать развиваться.

Литература: 1. Стандарты справедливого правосудия / под ред. Т.Г. Морщаковой. – 584 с.; 2. Вербик Ф. Почему дорога закрыта? Необоснованное ограничение, налагаемое на корпорацию правовых услуг касательно коллективных исков / Ф. Вербик // Вестн. граждан. процесса. – 2012. – № 5.

К.В. Гусаров

ПРОБЛЕМА ПРЕДЕЛОВ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Характеризуя процедуры обжалования судебных решений, невозможно обойти вниманием вопрос о пределах рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, под которыми Е. А. Борисова понимает объем проверочной деятельности указанного судебного органа [1, с.196]. Часть 1 ст. 303 ГПК Украины закрепляет, на первый взгляд, ограниченную возможность пересмотра судебных решений в апелляционном порядке, поскольку во время рассмотрения дела суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы и требований, заявленных в суде первой инстанции.

Пределы пересмотра судебных решений судами контролирующих инстанций, в сущности, должны определяться диспозитивными и состязательными началами гражданского судопроизводства. Субъект обжалования в апелляционной жалобе должен самостоятельно определить пределы обжалования судебного решения. В связи с этим вряд ли можно говорить об обоснованности процессуального законодательства, допускающего возможность выхода за пределы апелляционной жалобы без учета мнения лица, подающего

жалобу. Выход за пределы апелляционной жалобы гипотетически предполагает возникновение ситуации возможного “поворота к худшему” для субъекта обжалования, что является негативным фактором. Законодательное закрепление запрета вынесения нового решения, ухудшающего положение лица, подавшего жалобу, существует, например, в ФРГ [2, с. 326].

Возможность выхода за пределы обжалования закон (ч. 3 ст. 303 ГПК Украины) связывает с установлением нарушений норм права, являющихся обязательным основанием для отмены решения. Однако указанный нормативный акт не содержит перечня таких оснований, что позволяет говорить о возможности выхода за пределы обжалования в любом случае нарушения или неправильного применения норм права.

Статья 213 ГПК Украины в качестве требований, предъявляемых к судебному решению, устанавливает законность и обоснованность судебных решений. Исходя из этого представляется нелогичным положение ч. 4 ст. 303 ГПК Украины, указывающее на возможность выхода за пределы апелляционной жалобы в случае обнаружения очевидной незаконности или необоснованности решения суда первой инстанции по делам особого производства. Обосновывается такой вывод отсутствием в процессуальном законодательстве термина “очевидная” незаконность или необоснованность судебного решения.

В то же время процессуальный закон (ч. 3, 4 ст. 303 ГПК Украины) не ограничивает апелляционный суд доводами апелляционной жалобы, если во время рассмотрения дела будет установлено неправильное применение норм материального права или нарушение норм процессуального права, что является обязательным основанием для отмены решения.

Применение ч. 3 ст. 303 ГПК Украины может влиять на ухудшение процессуально-правового положения лиц, не обжаловавших судебное решение или обжаловавших его в определенной части. Возможность проверки судебного решения за пределами требований апелляционной жалобы связана с возможностью суда апелляционной инстанции ухудшить положение лица, подавшего жалобу. Указанная норма не исключает возможность апелляционного суда применить “поворот к худшему” по отношению к лицу, подавшему жалобу. Объясняется это тем, что ч. 3 ст. 303 ГПК Украины не исключает возникновение подобных ситуаций. По этим

причинам такое положение законодательства требует уточнения и установления запрета на законодательном уровне для суда апелляционной инстанции выходить за пределы доводов апелляционной жалобы. Противоположный подход приводит к нарушению принципа диспозитивности и может вызвать ухудшение процессуального положения лица, подавшего апелляционную жалобу.

Иное дело – пересмотр судебных решений, постановленных по результатам рассмотрения дел особого производства. В этих случаях апелляционный суд вправе проверить дело в полном объеме, если очевидная незаконность или необоснованность обжалуемого решения осталась вне внимания апелляционной жалобы. Исключения из правила о недопущении выхода за пределы апелляционной жалобы можно допустить при пересмотре решений по делам особого производства исходя из следующего.

Рассмотрение гражданских дел в апелляционном порядке распространяется и на все категории дел особого производства. В соответствии с ч. 4 ст. 303 ГПК Украины, если за пределами внимания апелляционной жалобы осталась незаконность или необоснованность решения суда первой инстанции по делам особого производства, апелляционный суд проверяет дело в полном объеме. Выход за пределы жалобы при пересмотре решений по делам особого производства апелляционным судом обосновывается особенной процессуальной природой особого производства и проявлением принципа состязательности по данным категориям дел, а также иными отличительными чертами особого производства [3, с. 15].

Указанные особенности особого производства объясняются активной ролью суда в содействии осуществлению и охране гарантированных Конституцией и законами Украины прав, свобод или интересов физических и юридических лиц, применении им мер для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела. С целью выяснения обстоятельств дела суд может по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства (ч. 1, 2 ст. 235 ГПК Украины).

Поскольку в некоторых категориях дел рассматриваются вопросы юридического состояния физического лица (ограничение гражданской дееспособности, усыновление, предоставление психиатрической помощи в принудительном порядке, обязательная госпитализация лица в противотуберкулезное учреждение), которое по состоянию здоровья не может понимать значения актов

правосудия и всецело пользоваться собственными процессуальными правами, то в подобных случаях суд обязан содействовать таким лицам в установлении законности и обоснованности судебного решения относительно утверждения определенного юридического состояния гражданина. Подобным образом активность апелляционного суда путем выхода за пределы жалобы оправдана по делам об установлении физического лица безвестно отсутствующим или объявлении его умершим по причине рассмотрения таких дел в отсутствие заинтересованных лиц, а также по иным категориям дел особого производства.

Литература: 1. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособ. / Е. А. Борисова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 320 с.; 2. Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособ. / под ред. А. Г. Давтян. – М.: Проспект, 2012. – 480 с.; 3. Удальцова И. В. Проблема судебного признания гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным: учеб. пособие / И. В. Удальцова. – Х.: Нац. юрид. акад. Украины, 1999. – 46 с.

А.Ф. Воронов

ОБЪЕКТЫ ПЕРЕСМОТРА В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Право на обжалование судебных актов (постановлений), инициирование их пересмотра – важнейшее право лиц, участвующих в деле, являющееся гарантией конституционного права на судебную защиту. Соответственно, от того, что можно обжаловать, во многом зависит полнота и эффективность этой защиты.

Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2012 г., были внесены значительные изменения в ГПК РФ, касающиеся пересмотра судебных актов.

Проанализируем объекты обжалования в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, объекты пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и попробуем понять принципы, которыми руководствовался законодатель при определении объектов пересмотра, его логику при решении указанного вопроса, а также результат законотворческой деятельности, воплотившийся в современное гражданское процессуальное законодательство России, прежде всего в ГПК РФ.