

го правонарушения. Суды же, применяя ст. 333 ГК РФ, ограничивались в решениях ссылкой на то, что сумма неустойки несопоставима последствиям нарушения обязательств и может быть снижена.

По одному из решений, в котором суд применил положения ст. 333 ГК РФ, речь шла не о нарушении сроков по устранению недостатков товара, а о нарушении установленных сроков выполнения работы. Суд в решении сослался на ст. 28 Закона о защите прав потребителей, но ее положения не применил, хотя должен был применить, а применил ст. 333 ГК РФ.

Из содержания семи судебных решений видно, что истцами предъявлялись требования о компенсации морального вреда, из них: по одному исковому требованию в компенсации морального вреда отказано в связи с тем, что обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных истцом страданий, в судебном заседании не установлены, а также не подтверждаются материалами дела; по 2 исковым требованиям о компенсации морального вреда суд оставил эти требования без внимания; по 4 исковым требованиям размер компенсации морального вреда уменьшен судом по сравнению с предъявленным, причем в одном случае суд, определяя размер компенсации морального вреда, сослался на нормы закона о справедливости и разумности, в двух других — на характер причиненного вреда и степень вины ответчика, в третьем случае вообще не обосновал свое решение о размере компенсации морального вреда.

Следует отметить также, что при определении размера компенсации морального вреда суд только в одном решении их четырех указал, что вина ответчика установлена, а в остальных случаях не устанавливал вину ответчика, хотя в соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации при наличии вины причинителя вреда.

При удовлетворении судом требований потребителя полностью или частично суд взыскал штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, предусмотренный ст. 13 Закона о защите прав потребителей, только в одном случае из 14. Отсюда вытекает невыполнение требований закона (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей) о том, что суд взыскивает за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а следовательно, задач, предусмотренных законом о просвещении, государственной и общественной защите интересов потребителей, не решаются цели защиты имущественных интересов потребителей, являющиеся выражением охранительной функции гражданского права, важный аспект которой составляет предупредительно-воспитательная задача, состоящая в стимулировании и организации такого поведения участников гражданских правоотношений, которое исключало бы необоснованное ущемление или нарушение чужих интересов.

Проблемы отмены судебного решения апелляционным судом и закрытия производства по делу или оставления заявления без рассмотрения*

*Гусаров Константин Владимирович, доцент кафедры гражданского процесса Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого» (г. Харьков), доктор юридических наук
61024, Украина, г. Харьков, ул. Пушкинская, д. 77*

В статье рассматриваются особенности применения судами апелляционной инстанции полномочий, направленных на закрытие производства по делу или оставление заявления без рассмотрения. На основе анализа процессуального законодательства и судебной практики предлагается усовершенствование действующего законодательства.

Ключевые слова: пересмотр судебных решений, апелляционное производство, закрытие производства по делу, оставление заявления без рассмотрения.

The article analyzes the procedure of realization of permissive rights forwarded to completion of civil procedure in the court of appeal by parties. Features of application of norms of civil procedure in appeal proceeding connected with the closing the case and abandonment of the application without consideration are examined.

Key words: reconsideration of judicial decisions, appeal proceeding, closure of proceeding on the case, leaving the of application without consideration.

* GUSAROV K.V. PROBLEMS OF CANCELLATION OF JUDICIAL DECISION ON THE CASE BY APPELLATION INSTANCE AND CLOSURE OF PROCEEDING ON THE CASE OR LEAVING THE CASE WITHOUT CONSIDERATION

Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ кардинальным образом изменил систему пересмотра судебных постановлений в Российской Федерации и круг полномочий судов контролирурующих инстанций. Указанные изменения получили оценку на страницах юридической литературы в работах Е.А. Борисовой, С.З. Жетель, Р.В. Шакирьянова² и других авторов.

Существенные изменения в систему пересмотра судебных решений внес и Закон Украины от 7 июля 2010 г. № 2453-VI «О судостроительстве и статусе судей»³. Преобразованию подвергся и круг полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе. Их содержание составляют не только права суда апелляционной инстанции, направленные на отмену, изменение или оставление в силе решения суда первой инстанции. С.Ю. Кац справедливо указывал на то, что полномочия судов контролирурующих инстанций необходимо трактовать и как их обязанности с позиции того положения, которое они занимают по отношению к судам первой инстанции, и как их обязанности на основании судостроительных и процессуальных норм проверять законность и обоснованность решения суда первой инстанции⁴.

В связи с этим следует признать обоснованным существование принципа трехинстанционности гражданского процессуального права, современное содержание которого впервые раскрыто В.В. Комаровым. Данный принцип строится на том положении, что рассмотрение гражданского дела по существу должно производиться двумя инстанциями (судом первой инстанции и апелляционным судом). Этими инстанциями разрешаются как вопросы факта, так и права, а третья инстанция является контрольной (ревизионной или кассационной)⁵. Подтверждением справедливости выводов о содержании принципа трехинстанционности гражданского процессуального права является положение п. 16 приложений Рекомендации СМ/Рес (2010) 12 Комитета министров Совета Европы, утвержденных 17 ноября 2010 г. на 1098-м заседании заместителей министров, о том, что решения судов не должны подлежать какому-либо пересмотру за пределами апелляционных процедур, предусмотренных в законодательстве⁶.

Учитывая исключительность пересмотра судебных решений, национальные особенности гражданского процессуального законодательства и процедуру вступления решения суда в законную силу, представляется необходимым исследовать некоторые проблемы применения судами апелляционных инстанций полномочий, направленных на отмену судебного решения и закрытия производства по делу или оставления заявления без рассмотрения. Они направлены на ликвидацию спорных правоотношений без вынесения судебного решения по существу апелляционным судом. Такие полномочия закреплены в ст. 310 ГПК Украины⁷ и ст. 326-1 ГПК РФ в редакции Федерального закона Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»⁸.

Согласно данным судебной статистики в апелляционном порядке только во втором полугодии

2010 г. в Украине отменено 2,5 тыс. судебных решений с закрытием производства по делу, что составляет 18,7% от общего количества рассмотренных апелляционных жалоб. Исходя из анализа судебных актов, размещенных на интернет-сайте Единого государственного реестра судебных решений Украины, применение указанного полномочия осложняется неоднозначностью применения судами апелляционных инстанций норм гражданского процессуального права, направленных на отмену судебного решения и закрытия производства по делу или оставления заявления без рассмотрения⁹ и материалами судебной практики кассационного суда¹⁰.

Такая практика судов контролирурующих инстанций сложилась вследствие того, что ч. 1 ст. 310 ГПК Украины предусматривает возможность отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке с закрытием производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения по правилам осуществления таких процессуальных действий в суде первой инстанции. Складывается ситуация, что правильное по существу и справедливое судебное решение может быть отменено в апелляционном порядке ввиду, например, отказа истца от иска или заключения сторонами мирового соглашения либо подачи истцом заявления об оставлении искового заявления без рассмотрения. Однако согласно ч. 2 ст. 308 ГПК Украины не может быть отменено правильное по существу и справедливое судебное решение по одним только формальным соображениям. Ситуация осложняется отсутствием в гражданском процессуальном законодательстве содержания так называемых формальных соображений, с которыми законодательство связывает невозможность отмены судебного решения. В науке гражданского процессуального права указанные вопросы подвергались тщательному исследованию А.Т. Боннером¹¹. В отличие от норм гражданского процессуального права Украины, ГПК Российской Федерации в ч. 2 ст. 326-1 четко закрепляет правило о том, что при принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон на стадии апелляционного пересмотра суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. Этим можно объяснить возможность отмены законного и обоснованного судебного решения без учета требований ч. 6 ст. 330 ГПК РФ о запрете отмены в апелляционном порядке правильного по существу судебного решения по одним только формальным соображениям.

Думается, что по правилам действующего гражданского процессуального законодательства Украины при наличии законного и обоснованного решения суда первой инстанции вряд ли можно говорить о возможной его отмене апелляционным судом при наличии оснований, указанных в п. 3, 4 ч. 1 ст. 205, п. 5, 9 ч. 1 ст. 207 ГПК Украины при условии надлежащего применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Такой вывод обосновывается следующим. Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление без рассмотрения на основании, например, подачи истцом заявления апелляционному суду об оставлении иска без рассмотрения (п. 5 ч. 1 ст. 207 ГПК Украи-

ны), апелляционные суды исходят из наличия права у стороны на совершение такого действия процессуальным законом. Однако реализация указанного права истца возможна при рассмотрении дела в суде первой инстанции. И хотя при апелляционном пересмотре гражданское дело рассматривается по правилам, установленным для рассмотрения дела судом первой инстанции, такая процедура имеет свои исключения и дополнения, установленные главой 1 раздела 5 ГПК Украины («Апелляционное производство»).

Права лица, подавшего апелляционную жалобу, определены ст. 300 ГПК Украины, которая предоставляет этому лицу право на дополнение, изменение апелляционной жалобы или ее отзыва либо отказа от требований указанной жалобы. Аналогичным образом истцу в ст. 306 ГПК Украины предоставлено право отказаться от иска, а сторонам — заключить мировое соглашение.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что на стадии апелляционного рассмотрения истцу не предоставлено право заявлять ходатайство об оставлении иска без рассмотрения. Данное право сторона может реализовать лишь во время рассмотрения дела в суде первой инстанции до вынесения судом решения.

Исходя из этого, вынесение судом апелляционной инстанции определения об отмене решения суда первой инстанции и оставлении искового заявления без рассмотрения ввиду подачи истцом заявления об оставлении иска без рассмотрения вряд ли можно признать законным. Определения суда апелляционной инстанции в подобных случаях подлежат отмене судом кассационной инстанции с передачей дела для рассмотрения в апелляционный суд на том основании, что нарушения норм процессуального права привели к вынесению незаконного определения, препятствующего дальнейшему производству по делу (ч. 1 ст. 338 ГПК Украины)¹².

Нельзя обойти вниманием и применение судами апелляционной инстанции полномочия, связанного с отменой судебного решения в связи с отказом истца от иска или утверждением сторонами мирового соглашения. Реализация таких диспозитивных прав возможна при апелляционном пересмотре гражданского дела (ст. 306 ГПК Украины). Однако, как представляется, на основании реализации указанных прав решение суда первой инстанции гражданской юрисдикции не должно подлежать отмене при условии надлежащего применения норм материального и процессуального права, поскольку предпосылками отмены судебного решения является нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм материального или процессуального права.

В связи с этим заслуживает поддержки позиция украинского законодателя при закреплении полномочий апелляционного суда в административном процессе. Согласно ч. 2 ст. 203 Кодекса административного судопроизводства Украины от 06.07.2005 № 2747-VI, если судом первой инстанции вынесено законное и обоснованное решение, а обстоятельства, ставшие основанием для закрытия производства по делу, возникли после его вынесения, то суд

апелляционной инстанции признает такое решение недействительным и закрывает производство по делу¹³.

Указанное полномочие суда апелляционной инстанции активно применяется в правоприменительной деятельности. Так, при рассмотрении Харьковским апелляционным административным судом 10 ноября 2011 г. апелляционной жалобы Государственного предприятия «126 Харьковский автомобильный ремонтный завод» (ответчика по делу) на постановление Харьковского окружного административного суда от 01.08.2011 по делу № 2а-9069/11/2070 от Управления Пенсионного фонда Украины в Октябрьском районе г. Харькова (истца по делу) поступило письменное ходатайство об отказе от административного иска в связи с полной оплатой ответчиком суммы долга. Вместе с ходатайством была предоставлена копия банковской выписки за 7 сентября 2011 г. Учитывая подачу вышеуказанного ходатайства, судебная коллегия отмечает следующее. Ходатайство — это просьба лица, принимающего участие в деле, о совершении судом определенного процессуального действия. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 157 Кодекса административного судопроизводства Украины суд закрывает производство по делу при отказе ответчика от административного иска, и такой отказ принят судом.

Из содержания приложенной к заявленному ходатайству копии банковской выписки за 07.09.2011 судебной коллегией установлено, что добровольная оплата ответчиком долга в размере 4267,73 гривен произошла 07.09.2011 в 17 ч. 02 мин. Таким образом, при принятии решения судом первой инстанции (01.08.2011) долг не был оплачен. Исходя из этого, оснований для непринятия отказа от иска судебной коллегией апелляционного административного суда не усматривается.

Действия истца не противоречат закону и не нарушают чьих-либо прав, свобод или интересов, что обуславливает принятие судебной коллегией отказа от административного иска. В соответствии с предписаниями ч. 2 ст. 203 Кодекса административного судопроизводства Украины, если судом первой инстанции вынесено законное и обоснованное решение, а обстоятельства, ставшие основаниями для закрытия производства по делу, возникли после его вынесения, то суд апелляционной инстанции признает такое решение недействительным и закрывает производство по делу.

Учитывая, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, а обстоятельства, ставшие основанием для закрытия производства по делу, возникли после его вынесения, то решение суда первой инстанции признано в апелляционном порядке недействительным, а производство по делу закрыто ввиду отказа истца от административного иска¹⁴.

Таким образом, в административном процессе Украины, в отличие от гражданского, институт отмены решения суда первой инстанции не применяется в случае надлежащего применения административным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а основания закрытия производства по делу возникли при пересмотре су-

дебного решения судом апелляционной инстанции административной юрисдикции. Данное положение норм административного процессуального права представляется справедливым, поскольку отмене должно подлежать решение суда, вынесенное с нарушением или неправильным применением норм материального или процессуального права.

- ¹ URL: <http://www.rg.ru/2010/12/13/grkodeks-dok.html>
- ² Борисова Е.А. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: изменения в ГПК РФ // Закон. 2009. № 12. С. 169–178.
- ³ URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2453-17>
- ⁴ Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М.: Юридическая литература, 1980. С. 186.
- ⁵ Курс гражданского процесса: учебник / В.В. Комаров, В.А. Бигун, В.В. Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. Х.: Право, 2011. С. 203.
- ⁶ Вісник Верховного Суду України. 2010. № 12 (124). С. 38.
- ⁷ URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1618-15&p=1326540904263433>

- ⁸ URL: <http://www.rg.ru/2010/12/13/grkodeks-dok.html>
- ⁹ См., напр.: Определение Апелляционного суда Автономной республики Крым от 31 января 2011 г. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/14570960>; Определение Апелляционного суда Закарпатской области от 25 февраля 2010 г. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/8045336>; Определение Апелляционного суда Донецкой области от 16 ноября 2010 г. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/12648713>
- ¹⁰ См., напр.: Определение Верховного Суда Украины от 1 декабря 2010 г. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/12699157>
- ¹¹ Боннер А.Т. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский дом С.-Петербургского гос. университета, Изд-во юридического факультета С.-Петербургского гос. университета, 2005. С. 470, 471, 516–519
- ¹² Определение Верховного Суда Украины от 1 декабря 2010 г. // Там же.
- ¹³ URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/print1327061986065619>
- ¹⁴ Архив Харьковского окружного административного суда. Дело № 2а-9069/11/2070.

Производство в судах кассационной инстанции — основная форма проверки законности судебных актов, вступивших в законную силу*

Грось Людмила Алексеевна, профессор кафедры гражданского процесса Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Автор статьи рассматривает вопросы «нового» кассационного производства в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс, суд, кассационное производство, судебный акт, вступивший в законную силу.

The author of the article considers the issues of «new» cassational proceeding in civil procedure.

Key words: civil procedure, court, cassational proceeding, judicial act which has taken effect.

Окончание. Начало см. в № 9.

В литературе по гражданскому процессу подвергаются критике положения п. 7 и 8 ст. 384 ГПК РФ об изложении судьей, вынесшим определение о передаче кассационной жалобы, представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, своей позиции по делу. Авторы критических замечаний усматривают в этом нарушение права лиц, участвующих в деле, на разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Высказываются также сомнения относительно независимости и беспристрастности суда, рассматривающего кассационную жалобу, представ-

ление прокурора с участием в его составе судьи, до судебного заседания, изложившего свое мнение в определении о передаче кассационной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В ГПК РФ нет нормы о праве лиц, подавших кассационную жалобу, представление, обжаловать «отказное» определение. Однако следует признать такое право, т.к. обратившееся с кассационной жалобой лицо лишается права на ее рассмотрение судом кассационной инстанции, к подсудности которого они относятся в соответствии со ст. 377 ГПК РФ.

* GROS' L.A. PROCEEDING IN THE COURTS OF CASSATIONAL INSTANCE - FUNDAMENTAL FORM OF VERIFICATION OF LEGITIMACY OF JUDICIAL ACTS WHICH HAVE TAKEN EFFECT