

УДК 316-057. 875

*В. Л. Погрібна, доктор соціологічних наук, доцент;  
Д. Л. Дзвіняк, здобувачка*

## **МЕРЕЖЕВИЙ СОЦІАЛЬНИЙ КАПІТАЛ СТУДЕНТІВ ЯК ЧИННИК ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ НАВЧАЛЬНО-ВИХОВНОГО ПРОЦЕСУ**

*Досліджено соціальний капітал студентів. Наведено підходи до визначення сутності соціального капіталу. Розглянуто соціальний капітал на рівні окремого вищого навчального закладу.*

***Ключові слова:** соціальний капітал, соціальний конфлікт, соціально-психологічне оточення студентів.*

**Актуальність проблеми.** Діяльність будь-якого соціального інституту суспільства передбачає не тільки створення відповідного продукту, а й налагодження різноманітних соціальних зв'язків між його членами. Такі соціальні зв'язки справляють суттєвий вплив на ефективність діяльності інституту, формуючи систему суб'єктивних чинників корпоративної культури. Особливої гостроти ця проблема набуває у діяльності навчальних закладів, оскільки підготовка високопрофесійного фахівця детермінується як об'єктивними чинниками – якістю професорсько-викладацького та допоміжного складів, навчальних програм та планів, організацією навчально-виховного процесу, матеріальним забезпеченням ВНЗ тощо, так і суб'єктивними – рівнями довіри/недовіри, взаємної допомоги/конфліктності, взаємодії/відчуженості, що виникають між акторами навчального процесу. Саме дослідженню означених суб'єктивних чинників, які фокусуються в понятті «соціальний капітал», присвячено дану статтю.

Об'єктом дослідження виступає мережевий соціальний капітал студентів ВНЗ.

**Аналіз останніх джерел та публікацій.** Сучасні соціологічні теорії відрізняються дещо іншою дослідницькою перспективою, ніж концепції минулого, новими оцінками соціальної дійсності. Вони містять результати наукових дискусій і дебатів щодо питань, які раніше залишалися поза увагою представників класичної і академічної соціології. Яскравим прикладом цього є звернення до проблеми соціального капіталу. Сьогодні підсилюється увага до явищ і процесів, які мають об'єднуючий, інтегруючий характер – соціального капіталу, довіри, корпоративної культури, пошуку єдиних основ у діловій взаємодії тощо. Соціологічному аналізу проблеми соціального капіталу в різні періоди приділяли увагу як класики соціології (П. Бурдьє, Дж. Коулман, Г. Лоурі, Р. Патнам, Ф. Фукуяма, Дж. Ханіфан і Дж. Якобс), так і сучасні українські дослідники – А. Бова, О. Демків, А. Колодій, М. Лесечко, В. Оні-

щук, В. Степаненко, А. Чемерис. Викликають інтерес також праці російських науковців Т. Ворожейкіної, І. Дискіна, Н. Лебедевої, В. Радаєва, В. Римського, Л. Стрельнікова, О. Татарка, Н. Тихонової, П. Шихирєва.

**Виклад основного матеріалу.** Соціальний капітал розглядається у багатьох соціологічних концепціях і теоріях, які ґрунтуються на парадигмах класичної соціології. Це природно, оскільки проблема безпосередньо стосується одного з центральних питань соціології, а саме розкриває можливості соціального суб'єкта раціонально конструювати особливі відносини щодо соціальної дійсності. Більш того, з питаннями соціального капіталу пов'язані фундаментальні проблеми соціології щодо взаємодії і взаємовідносин людей у зв'язку з економічним і соціальним життям суспільства.

Підходи до визначення сутності соціального капіталу як капіталу суспільних відносин, норм та цінностей на відміну від фізичного, економічного, інтелектуального були закладені в класичній політичній економії А. Смітом та Д. Рікардо. Вони створили підґрунтя для дослідження феномену «соціальний капітал», проте концептуально завершеного вигляду цим дослідженням не надали.

Згодом ідея соціального капіталу розвивалася в рамках багатьох соціальних наук. Залежно від того, на чому роблять акцент дослідники при концептуалізації цього поняття, можна виділити принаймні чотири основні підходи до його аналізу: соціально-антропологічний, економіко-інституціональний, політологічний та соціологічний [1].

Соціально-антропологічний підхід ґрунтується на уявленні про природні інстинктивні прагнення людських істот до об'єднання. Так, Л. Ханіфан висунув гіпотезу про те, що «соціальний капітал належить до таких людських якостей, які у звичайному житті називаються доброзичливістю (прихильністю), дружбою і які створюють соціальні осередки суспільства» [2, с. 132]. Цю ідею розвивав Ф. Фукуяма, який підкреслював біологічну основу соціального ладу і виявляв корені соціального капіталу в людській природі. В основі його вчення про соціальну моральність і шляхи досягнення процвітання лежить теза Е. Дюркгейма «про культуру як джерело довіри і співробітництва» [3, с. 32]. Ф. Фукуяма знаходить кроскультурні відмінності в соціальному капіталі, аби пояснити кроснаціональні розбіжності у формах економічних організацій. Зокрема, він порівнює фірми, засновані на сімейних і родинних зв'язках (наприклад у Франції), і ті, які будуються на інших зв'язках з безособовими корпораціями (як, наприклад, у Японії). Емпірично теорія культури заснована на гіпотезі однорідності соціального капіталу в суспільстві, включаючи ситуативну сталість [4].

Економіко-інституціональний підхід (І. Дискін) виходить з того, що люди при міжособистісній взаємодії прагнуть максимізації індивідуальної корисності і використовують ресурси соціального капіталу при здійсненні різних типів діяльності. За такого підходу акценти зосереджено на інвестиційних стратегіях індивідуума в умовах альтернативних можливостей використання часу [5].

У політології основний наголос робиться на ролі політичних і соціальних норм у формуванні людської поведінки. Так, Р. Патнам, аналізуючи процес формування демократичної культури, припускає, що розвиток демократії передуює матеріальному добробуту [6, с. 37]. Досліджуючи взаємозалежність особливостей культури і економічного добробуту різних співтовариств, він доходить висновку про те, що «не матеріальний достаток є причиною розвитку соціального капіталу, а, навпаки, економічне зростання відбувається в тих країнах, де існує розвинене громадянське суспільство» [6, с. 39]. На думку вченого, суспільство, засноване на загальній взаємодії, є більш результативним, ніж суспільство загальної недовіри [7]. Можна погодитися з думкою Р. Патнама, бо, на наш погляд, довіра – найважливіша складова соціального капіталу, вона необхідна для успішного розвитку як суспільства в цілому, так і окремих його інститутів та організацій. Низький рівень довіри є перешкодою консолідації їх членів і як наслідок зниження ефективності діяльності.

У соціологічному підході описуються соціальні норми і джерела мотивації людської поведінки. При цьому соціальний капітал розглядається як норми, мережі та організації, за допомогою яких індивіди отримують користь [8–10]. Дж. Тернер виділяє три рівні вияву соціального капіталу. На його думку, соціальний капітал – це «ті сили, які підвищують потенціал економічного розвитку суспільства шляхом створення і підтримання соціальних зв'язків і моделей соціальних організацій» [11, с. 98]. Ці сили діють на макро-, мезо- і мікрорівнях. Відповідно соціальний капітал формується як: а) об'єднання індивідів для вирішення фундаментальних питань, пов'язаних із виробництвом, відтворенням, регулюванням та координацією основних потреб (макрорівень); б) корпоративні елементи людського капіталу і категоріальні елементи, які генерують соціальні розбіжності, що позначаються на ставленні до них у суспільстві (мезорівень); в) безпосередні особисті стосунки в рамках корпоративних і соціальних осередків (мікрорівень) [12].

Український дослідник О. Демків, виділяючи індивідуальний (мікрорівень аналізу) і колективний (мезо- та макрорівні) соціальні капітали, зазначає, що їх відмінність полягає передусім у тому, що індивідуальний капітал є значно меншою мірою контекстуально зумовленим: незалежно від цінностей, норм та довіри, характерних для певної спільноти, актор може мати високий показник індивідуального соціального капіталу, натомість необхідною умовою великого обсягу соціального капіталу макрорівня є специфічні цінності, норми та довіра. Автор пропонує називати соціальний капітал індивідуального рівня «мережевим капіталом» [13, с. 110]. Саме мережевий капітал на рівні окремого ВНЗ та можливість його використання для підвищення ефективності навчально-виховного процесу став предметом нашого емпіричного дослідження.

У дослідженні, проведеному у лютому 2011 р. серед студентів 3–4 курсів усіх факультетів денної форми навчання Національного університету «Юри-

дична академія України імені Ярослава Мудрого», взяли участь 493 особи, у тому числі 260 хлопців і 233 дівчини. 37 % опитаних студентів навчаються переважно на відмінно, 50 % є хорошистами, 13 % мають трійки. До вибірки було включено студентів 3–4 курсів, оскільки, з одного боку, для них процес адаптації до навчання вже завершено і вони добре орієнтуються в особливостях його організації, а з другого – на відміну від випускників-п'ятикурсників наші респонденти ще активно налаштовані на навчання і досить вибагливо ставляться до свого оточення і власних стосунків з ним.

Аналіз отриманих даних свідчить про те, що в цілому відносини зі своїм оточенням студенти оцінюють досить високо. Так, від 51 % до 65 % опитаних оцінюють свої стосунки з одногрупниками, однокурсниками, керівниками і методистами деканатів, викладачами та навчально-допоміжним персоналом кафедр, працівниками бібліотеки та комендантом гуртожитку як нормальні, рівні. Частіше проблеми виникають у стосунках з працівниками бібліотеки, бо 39 % студентів зазначили, що конфлікти з ними бувають, у тому числі 10 % з них, ще доволі часто. Звертає на себе увагу той факт, що на конфлікти з працівниками бібліотеки більшою мірою скаржаться відмінники (46 %), тобто ті студенти, які значно більше, ніж трієчники, користуються їхніми послугами. «Неоднозначні» стосунки з працівниками бібліотеки склалися у студентів 4, 5 та 2 факультетів – відповідно 55 %, 53 % та 48 % респондентів зазначили, що конфлікти трапляються. Не може не викликати тривогу ситуація, коли практично кожен шостий студент цих факультетів зазначив, що суперечки з працівниками бібліотеки виникають доволі часто.

Виникають конфлікти у студентів і з викладачами та навчально-допоміжним персоналом кафедр (відповідно 28 % і 29 % підтверджуючих відповідей). 47 % респондентів зазначили, що конфлікти з викладачами зазвичай пов'язані з оцінюванням знань, а 27 % – з пропущеннями занять. Цілком природно, що подібні непорозуміння частіше виникають у студентів, які мають проблеми у навчанні – більше 42 % трієчників указали на це, тоді як серед відмінників тих, у кого іноді відбуваються конфлікти з викладачами, майже вдвічі менше (23 %). Найбільше конфліктів з викладачами виникає у студентів 9 та 6 факультетів (відповідно 37 % і 35 %). Основна кількість таких проблем пов'язана з оцінюванням знань (відповідно 56 % і 63 %) та пропущеннями занять (відповідно 42 % і 25 %). Вельми позитивним є той факт, що 2/3 усіх конфліктів і з викладачами, і з навчально-допоміжним персоналом кафедр вирішується шляхом компромісу. У той же час викликає тривогу ситуація, що 12–14 % конфліктів, за оцінками респондентів, не вирішуються, а «консервуються», коли гострота стихає, але проблема залишається. На це треба звернути увагу керівникам кафедр, не пускаючи вирішення можливих конфліктних ситуацій напризволяще. Такий висновок підтверджується і студентами, бо кожен п'ятий з них у подоланні непорозумінь з викладачами полягається на допомогу «третьої особи».

Дослідження виявило, що стосунки між студентами і працівниками деканатів у цілому не мають проблемного характеру – 70 % опитаних зазначили, що зіткнень і непорозумінь у них ніколи не буває. Решта респондентів зауважили, що конфлікти зазвичай виникають при розв'язанні навчальних проблем, що є цілком природним, оскільки навчальний процес апріорі не може бути абсолютно безконфліктним. Найбільша кількість проблем, пов'язаних з навчанням, зафіксована у студентів 2 факультету – 15 % респондентів повідомили, що такі конфлікти трапляються доволі часто, ще 32 % – іноді. Досить часто непорозуміння з методистами деканату виникають також у студентів 4 факультету (відповідно 10 % та 31 %) та 1 факультету (відповідно 10 % та 24 %). Ускладнює ситуацію також те, що практично кожний четвертий конфлікт студентів з працівниками деканатів (23 %) фактично не вирішується, тобто причини його залишаються і «переходять» до наступних поколінь студентів.

Аналіз отриманої емпіричної інформації свідчить про те, що рівень задоволення респондентів своїми стосунками з однокурсниками є найвищим: 8 з 10 опитаних студентів зазначили, що вони характеризуються фактичною відсутністю конфліктів, моральною підтримкою, доброзичливим ставленням одне до одного. Три чверті з 20 % респондентів, які не виказали задоволення своїми відносинами з колегами по навчанню і поскаржилися на наявність конфліктів, підкреслили, що такі конфлікти вирішуються завдяки компромісу і не мають віддалених негативних наслідків. Це дозволяє зробити вельми оптимістичний висновок стосовно стану соціально-психологічного клімату в навчальних колективах, що, безумовно, сприяє продуктивній навчальній діяльності студентів.

Студенти, які мешкають у гуртожитку, також не відчують особливих проблем соціально-психологічного характеру. Майже три чверті з них (74 %) оцінили відносини з сусідами в основному як добрі, а якщо іноді і виникають конфлікти, то, як правило, на побутовому ґрунті (75 %), вони вирішуються досить швидко і без значних негативних наслідків.

**Висновки.** Незважаючи на те що проведене дослідження не виявило суттєвих проблем, пов'язаних зі станом соціальних взаємодій в Національному університеті «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», аналіз його матеріалів дозволив зробити декілька узагальнюючих висновків.

По-перше, об'єктивні чинники навчально-виховного процесу у ВНЗ (рівень підготовки професорсько-викладацького та навчально-допоміжного складів, навчальні програми та плани, матеріальне забезпечення тощо) є системоутворюючими, тобто мають обов'язковий характер і повинні відповідати певним чітко визначеним критеріям. Суб'єктивні чинники (показники мережевого соціального капіталу) є системоорганізуючими, мають варіативний характер і виявляються у корпоративній культурі й етиці.

По-друге, потенціал соціального капіталу може бути негативним і позитивним. Перший варіант (негативний) пов'язаний з високим рівнем конфлікт-

ності, недовіри, непорозуміннь між учасниками взаємодії. Реалізація такого потенціалу продукує зниження ефективності навчально-виховного процесу і відповідним чином впливає на якість підготовки фахівця. Актуалізація ж позитивного потенціалу мережевого соціального капіталу ВНЗ справляє вплив протилежного характеру, мобілізує приховані резерви і оптимізує організаційний механізм навчально-виховного процесу.

І, нарешті, останнє. Враховуючи, що основними показниками соціального капіталу є його доступність та обсяг, реалізація позитивного потенціалу цього капіталу потребує постійної уваги до зазначених показників з боку як соціологів, які мають проводити їх моніторинг, так і керівництва ВНЗ, члени якого повинні зважати на отримані дані при організації навчально-виховного процесу.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Стрельникова Л. В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов / Л. В. Стрельникова // *Общественные науки и современность*. – 2003. – № 2. – С. 33–40.
2. Hanifan L. J. The Rural School Community Center / L. J. Hanifan // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, – 1916. – № 67. – P. 130–138.
3. Дюркгейм Э. Социология / Э. Дюркгейм : пер. с англ., науч. ред. и предисл. В. Ядова. – М. : Феникс, 1994.
4. Фукуяма Ф. Социальный капитал / Ф. Фукуяма : пер. с англ. // *Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу* / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. – М., 2002. – С. 129–149.
5. Дискин И. Е. Экономическая трансформация и социальный капитал / И. Е. Дискин // *Проблемы прогнозирования*. – 1997. – № 1. – С. 19–23.
6. Putnam R. D. The prosperous community, social capital and public life / R. D. Putnam // *The American prospect*. – 1993. – Vol. 4–13. – P. 1–8.
7. Патнэм Р. Чтобы демократия сработала: Гражданские традиции в современной Италии / Р. Патнэм : пер. с англ. А. Захаров. – М. : Ad Marginem, 1996. – 288 с.
8. Бурдые П. Формы капитала / П. Бурдые ; пер. с англ. М. С. Добряковой // *Экон. социология. Электрон. журн.* – Т. 3, № 5. – 2002. – С. 60–74. – [Электронный ресурс] Режим доступа : [http://www.ecsoc.mses.ru/data/670/586/1234/ecsoc\\_t3\\_n5.pdf](http://www.ecsoc.mses.ru/data/670/586/1234/ecsoc_t3_n5.pdf). – Загл. с экрана
9. Coleman J. Social capital / J. Coleman // *Foundations of social theory*. – Cambridge, Mass. : Belknap Press of Harvard University Press, 1990. – P. 300–321.
10. Rose R. Getting things done in an antimodern society: social capital networks in Russia / R. Rose // *Social capital. A Multifaceted perspective* / ed. by P. Dasgupta, I. Serageldin. – Washington, 2000. – P. 147–171.
11. Turner J. The formation of social capital / J. Turner // *Social capital: A multifaceted perspective*. – Washington, 2000. – P. 94–146.
12. Stone W. Measuring social capital. Towards a theoretically informed measurement framework for researching social capital in family and community life / W. Stone // *Australian institute of family studies. Research paper*. – 2001. – Vol. 24. – P. 38–54.
13. Демків О. Концепція групового соціального капіталу та її адаптація до вітчизняних умов / О. Демків // *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*. – 2005. – № 4. – С. 104–117.

## СЕТЕВОЙ СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ СТУДЕНТОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧЕБНО- ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

*Погребная В. Л.,  
Дзвиняк Д. Л.*

*Исследован социальный капитал студентов. Приведены подходы к определению сущности социального капитала. Социальный капитал рассмотрен на уровне отдельного высшего учебного заведения.*

*Ключевые слова: социальный капитал, социальный конфликт, социально-психологическое окружение студентов.*

## NETWORK SOCIAL CAPITAL OF STUDENTS AS EFFICIENCY INCREASE FACTOR OF THE EDUCATIONAL PROCESS

*Pogribna V. L.,  
Dzvinyak D. L.*

*The article is dedicated to research social capital. It made the approaches to determination essence of social capital. The authors researched social capital at separate higher educational establishment level.*

*Keywords: social capital, social conflict, social and psychological environment of students.*



УДК 316.3

*О. М. Кузь, кандидат соціологічних наук, доцент;  
О. М. Сахань, кандидат соціологічних наук, доцент*

## СТАНОВЛЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКОГО ДИСКУРСУ ВІДЧУЖЕННЯ: ДОМАРКСИСТСЬКИЙ ЕТАП

*Розглянуто проблему становлення соціально-філософського дискурсу відчуження. Беручи до уваги відомі домарксистські концепції відчуження (Сократ, Платон, Гоббс, Руссо, Кант, Гегель, Фейєрбах), автори намагаються прояснити їх комплементарність та конотаційний потенціал.*

*Ключові слова: відчуження, людина, суспільство, соціальність, праця.*

*Актуальність проблеми.* Проблема відчуження досліджується в історії філософії віддавна. Час від часу виникає потреба в актуалізації феномену