

Список литературы: 1. *Василевский А. Н.* Определение механизма дорожно-транспортного происшествия по следам, возникшим в результате столкновения транспортных средств.— В кн.: Проблемы судебной экспертизы. Вып. 4. М., 1961, с. 69—72. 2. *Виниченко В. К., Парамонов Ф. Ф., Бейсеков К. З.* Некоторые вопросы комплексного исследования почв при расследовании преступлений.— В кн.: Вопросы судебной экспертизы и криминалистики. Вып. 1. Алма-Ата, 1959, с. 228—238. 3. *Выборнова А. А.* Судебно-химическое исследование вещественных доказательств. М., 1955. 92 с. 4. *Дутка.* Идентификация автомобилей по их окраске в случае побега с места происшествия.— В кн.: Бюллетень переводов зарубежной литературы. М., 1966, № 1, с. 49—52. 5. *Колмаков В. П.* Некоторые вопросы судебной экспертизы вещественных доказательств по делам о преступлениях против жизни.— В кн.: Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1957, с. 7—19. 6. *Лебедев Б. В.* К вопросу об определении принадлежности осколков к одному целому кусочку.— В кн.: Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 8. М., 1956, с. 265—269. 7. *Митричев В. С.* Спектральный анализ фарного стекла.— В кн.: Вопросы судебной экспертизы и криминалистики. Вып. 1. Алма-Ата, 1959, с. 170—175. 8. *Рубинов В. М.* Обнаружение и сравнительное исследование небольших количеств смазочных масел с помощью ультрафиолетовых спектров поглощения.— В кн.: Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 2. Душанбе, 1962, с. 310—312. 9. *Садомсков Е. И.* Некоторые особенности исследования мелких растительных объектов при производстве судебно-биологической экспертизы.— В кн.: Сборник научных работ. Вильнюс, 1963, с. 243—247. 10. *Сычева З. И.* Поляризационно-микроскопическое исследование текстильных волокон.— В кн.: Использование научных методов и технических средств в борьбе с преступностью. Минск, Польша, 1965, с. 180—181. 11. *Филиппов В. В.* Экспертиза следов на одежде пострадавшего при автодорожном происшествии.— В кн.: Проблемы судебной экспертизы. Вып. 4. М., 1961, с. 73—76. 12. Архив нарсуда Заводского р-на г. Минска. 13. Архив НТО УВД Харьк. облгисполкома. Дело № 3012. 14. Архив УкрНИИСЭ. Дело 324 (9) 10/147.

С. Б. Гавриш

ОБ ОБЪЕКТЕ НЕЗАКОННОЙ ПОРУБКИ ЛЕСА

Для правильного применения ст. 160 УК УССР, предусматривающей ответственность за незаконную порубку леса, большое значение имеет точное определение непосредственного объекта названного преступления. В литературе этот вопрос не нашел единообразного решения. Наиболее распространена точка зрения, согласно которой рассматриваемое деяние посягает на интересы социалистического хозяйства. Ее сторонники считают объектом данного преступления «правильное функционирование и успешное развитие социалистического хозяйства» [7, с. 302] или «социалистический порядок использования лесов в СССР» [2, с. 518], либо «интересы лесного хозяйства» [3, с. 166].

Использование обществом полезных свойств лесов, как и природы в целом, нельзя ограничивать только хозяйственной сферой, поскольку в ряде случаев такая деятельность не имеет ничего общего с производством, обменом и распределением, т. е. с хозяйством в широком смысле слова. Таковы, например, неко-

торые виды научной, оздоровительной медицинской, спортивно-туристской и тому подобной нехозяйственной деятельности, в результате которой полезные свойства лесов используются самым прямым и непосредственным образом. Поэтому потребление лесных богатств представляет собой многогранную и разностороннюю сферу взаимодействия общества и природы, существенно отличающуюся от других видов человеческой деятельности по своему содержанию, средствам, целям и конечным результатам.

Другие авторы полагают, что объект незаконной порубки леса — социалистическая государственная собственность [см 4, с. 16—18]. Однако вследствие естественности своего происхождения леса, как и все остальные объекты природы, не имеют стоимости в смысле общественно необходимых затрат человеческого труда. Кроме того, признание в данном случае объектом преступления социалистической собственности отражает всего лишь одну сторону сложного комплекса общественных отношений взаимодействия общества и окружающей его природной среды. Ведь отношениями социалистической собственности на природные объекты охватывается не вся природа, а лишь та часть ее среды, которая обладает натурально-овеществленной формой и в силу этого может в определенной мере присваиваться с целью производства материальных благ. Далее, при трактовке объекта незаконной порубки леса как отношений социалистической государственной собственности учитывается только натурально-вещественный ущерб и не учитывается тот ущерб, который причиняется в результате порубок природоохранительным и другим интересам общества.

Более правильно рассматривать данное преступление как посягательство против природы. Так, В. Д. Пакутин пишет относительно его объекта, что им являются «общественные отношения, обеспечивающие людям оптимальные природные (естественные) условия для их жизни посредством сохранения леса как составной части биосферы» [6, с. 53]. Однако и такое определение не лишено недостатков. Прежде всего здесь охрана лесов сводится только к их сохранению. Последнее охватывает лишь часть задач по охране лесов и заключается, например, только в сохранении лесов как заповедных территорий, национальных парков и т. д. Неудачной является также попытка рассмотреть охрану лесов только с точки зрения их природоохранительных свойств, без включения сюда их значения как хозяйственного и социального факторов.

Представляется, что, решая вопрос об объекте незаконной порубки леса, необходимо исходить из того, что отношения, возникающие в обществе по охране лесов, являются частью природоохранительных отношений по охране природы в целом. Их сущность и «механизм» причинения им вреда наиболее правильно рассматривать через категорию «интерес», который во мно-

гом определяет содержание и направленность деятельности людей, указывает на значимость охраны того или иного общественного блага.

Интерес есть не просто составная часть общественных отношений, он выступает как само общественное отношение [см. 5, с. 70]. Это вытекает из сущности и значения социальных интересов в жизни общества. Ф. Энгельс отмечал, что «экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как *интересы*» [1, с. 271]. Интерес как проявление общественного отношения формируется на основе объективных потребностей человеческого общества, класса, личности и связывает его субъектов в различных сферах социальной жизни. Применительно к нашему вопросу это означает, что охрана лесов от самовольных порубок выражает интересы развитого социалистического общества, заключающиеся в потребностях его членов в существовании благоприятной природной среды как необходимого условия их нормальной жизнедеятельности. Интересы по охране лесов являются лишь составной частью природоохранных интересов, существующих в обществе по охране природы в целом.

Рассматривая вопрос об объекте незаконной порубки леса, следует учитывать, что лес — это сложное природное явление, часть биосферы и выступает как экологическая система (лесной биогеоценоз). Леса обладают огромными климаторегулирующими, защитными, оздоровительными функциями, благотворно влияют на жизнь и здоровье людей. Поэтому охрана лесов предполагает их сохранение в существующем виде, в качестве заповедных территорий, заказников, национальных парков, а также их оздоровление. В то же время лес имеет большое значение как важный экономический (хозяйственный) фактор, служащий источником сырья для материального производства. Здесь интересы по охране лесов выражаются в их научно обоснованном, рациональном использовании в народнохозяйственных целях без нарушения экологического баланса в природной среде. Сюда включается также хозяйственная деятельность по освоению асигнований, направленных на охрану, планирование и использование лесных ресурсов, проведение различных мероприятий по устранению неблагоприятных последствий, вызванных хозяйственной деятельностью человека без достаточного учета экологических требований. Самостоятельной частью рационального использования лесов выступает хозяйственная деятельность по их расширенному воспроизводству.

Следовательно, интересы по охране лесов заключают в себе два фактора: экологический (охрана лесов как природоохранительной системы) и экономический (научно обоснованное, рациональное использование и воспроизводство лесов). Это две взаимосвязанные стороны одного сложного социального механизма по охране лесов как экологической системы. Такой сложный

характер интересов по охране лесов определяет и специфику ущерба, который причиняется объекту незаконной порубкой леса. Он выражается в причинении вреда нормальному функционированию человеческого общества и условиям жизнедеятельности людей. Это вред, причиняемый указанным преступлением, жизни и здоровью людей, интересам сохранения благоприятной природной среды как условия существования нынешнего и будущих поколений, интересам народного хозяйства, социалистической собственности. Он носит долговременный, а зачастую и необратимый характер. Его величина зависит как от количества срубленного леса, так и от сопутствующих последствий (масштабов уничтоженной растительности, вреда животному миру, климату и т. д.). Сам же «механизм» причинения ущерба названным интересам заключается в преступном воздействии на их вещественный элемент (предмет), т. е. на лес. В результате незаконной порубки нарушаются связи в самой экологической системе леса как определенной биологической совокупности взаимосвязанных между собой различных природных элементов: одновременно с древостоями гибнет и другая растительность, на вырубленных местах уменьшается количество влаги, возникает эрозия почвы, ухудшаются природоохранные и другие защитные функции леса. Тем самым причиняется вред человеческому обществу — затрудняется функционирование той сферы человеческой деятельности, которая должна обеспечить человеку наиболее благоприятные условия его жизни и создать как нынешнему, так и будущим поколениям самые оптимальные возможности для удовлетворения потребности в лесах как важного природоохранительного, оздоровительного и хозяйственного фактора.

Изложенное делает возможным признать непосредственным объектом незаконной порубки леса интересы социалистического общества по охране, научно обоснованному, рациональному использованию и воспроизводству лесов как природной системы.

Список литературы: 1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 18. 2. Курс советского уголовного права, т. 5. М., Наука, 1971. 566 с. 3. Леонтьев Б. М. Ответственность за хозяйственные преступления. М., Госюриздат, 1963. 200 с. 4. Ляпунов Ю. И. Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР. Автореф. дис. на соиск. учен. степени д-ра юрид. наук. М., 1974. 35 с. 5. Никифоров Б. С. Объект преступления. М., Госюриздат, 1960. 229 с. 6. Пакутин В. Д. Уголовно-правовая охрана внешней среды и природных ресурсов (Квалификация отдельных преступлений). Уфа, 1976. 156 с. 7. Советское уголовное право. Часть Особенная. М., Госюриздат, 1951. 427 с.