

Купчая.

Выпись изъ крѣпостной Харьковскаго нотаріальнаго архива книги по городу Харькову за 1911 года № 1, часть 3. Страница 56, № 61.

Ноября 29 дня 1910 года явились къ А. П. Базилевскому, Харьковскому нотаріусу, въ контору его, находящуюся по Николаевской площади въ домѣ подь № 20, извѣстные ему лично и законоправоспособные: Потомственный Почетный Гражданинъ А. А. Зиновьевъ и Статскій Совѣтникъ В. М. Горчаковъ, съ лично ему извѣстными свидѣтелями: Задонскимъ мѣщаниномъ Дерябинымъ, Харьковскимъ мѣщаниномъ Пугачевымъ и оставнымъ фельдфебелемъ Дьяковымъ, и заявили ему, нотаріусу, о своемъ желаніи совершить договоръ **купли - продажи** въ слѣдующемъ: Потомственный Почетный Гражданинъ А. А. Зиновьевъ, изъ собственно ему принадлежащаго, свободнаго отъ залога и запрещенія, дворового съ постройками мѣста, состоящаго въ городѣ Харьковѣ по Пушкинской улицѣ подь № 73, продалъ В. М. Горчакову за 5000 руб. пустопорожнюю часть того дворового мѣста, имѣющую мѣры по смежностямъ со

сторонъ: первой—по землѣ Агафонова 3,20 саж., второй—по землѣ Прядкина—37,23 саж., третьей—по землѣ Ильиной—12,5 саж. и четвертой—по землѣ моей, продавца Зиновьева, 36 саж., а всего 282,60 саженой, все безъ остатка въ описанныхъ границахъ. Недвижимое имѣніе, изъ котораго продается вышеозначенная часть, досталось продавцу Зиновьеву послѣ смерти отца его, Статскаго Совѣтника А. Г. Зиновьева, по духовному завѣщанію его, утвержденному Харьковскимъ Окружнымъ Судомъ 10 декабря 1881 года, а завѣщателю А. Г. Зиновьеву—отъ крестьянина Васильева, по купчей крѣпости, совершенной въ Харьковской Палатѣ Гражданскаго Суда 25 іюня 1857 г. и записанной въ книгу подъ № 134. Пошлины и всѣ расходы по совершенію и утверженію сего акта платить покупщику; статья 254 тома V, изданіе 1903 года, Свода законовъ объявлена. Актъ сей, совершенный Харьковскимъ Нотаріусомъ Базилевскимъ, утвержденъ старшимъ Нотаріусомъ 26 февраля 1911 года: при чемъ взысканы имъ пошлины: актовыхъ три рубля, крѣпостныхъ 200 руб., за выдачу выписи 60 копѣекъ, за приложеніе печати—20 коп. и за публикацію 3 руб. Главную выпись на листѣ гербовой бумаги въ 25 рублей опредѣлено выдать Потомственному Почетному Гражданину А. А. Зиновьеву. Выпись эта, слово въ слово сходная съ актомъ внесеннымъ въ крѣпостную книгу, записана въ реестръ за 1911 годъ подъ № 2695 и выдана Зиновьеву 4 марта 1911 г. Старшій Нотаріусъ А. Михайловъ.

По сей купчей крѣпости деньги сполна получилъ Александръ Зиновьевъ. 6 марта 1911 года.

Запродажа и Задатокъ.

Львова пообѣщала Кривоускову продать свое имѣніе и совершить предварительную запродажу его. Нотаріусъ, къ которому стороны обратились, предложилъ Львовой, съ согласія Кривоускова, на выборъ два слѣдующихъ проекта актовъ.

I. Городъ Харьковъ. Тысяча девятьсотъ девятого года, марта десятого дня я, нижеподписавшаяся, жена Титулярнаго Совѣтника Марія Александровна *Львова*, выдала эту **росписку о задаткѣ** Статскому Совѣтнику Ивану Ивановичу Кривоускову въ томъ, что **запродала** ему принадлежащее мнѣ имѣніе «Новоселки», состоящее въ Харьковскихъ губерніи и уѣздѣ, заключающее въ себѣ 66 десятинъ земли со всѣми строеніями и прочими принадлежностями, граничащее съ сѣвера—съ землями помѣщика Масальскаго, съ запада—съ землями Петренко и съ юго-востока—съ удѣльнымъ имѣніемъ. Запродажу эту я, Львова, произвела за цѣну шестнадцать тысячъ пятьсотъ рублей и на слѣдующихъ, кромѣ того, условіяхъ: *Первое*. Въ обезпеченіе совершенія купчей крѣпости я, Львова, при подписаніи этой задаточной росписки получаю отъ покупателя Кривоускова въ задатокъ триста рублей; въ счетъ покупной суммы Кривоусковъ не позже 24 мая этого года долженъ внести въ Депозитъ Харьковскаго Окружнаго Суда десять тыс. рублей на погашеніе долга по закладной крѣпости Прибыльской и квитанцію Казначейства при условномъ про-

шеніи представить Старшему Нотаріусу, а остальные 6200 рублей покупщикъ Кривоусковъ обязанъ уплатить мнѣ, Львовой, по утверженіи купчей крѣпости Старшимъ Нотаріусомъ не позже истеченія семидневнаго законнаго срока, назначеннаго для разсчета.—*Второе.* Купчая крѣпость на запроданное имѣніе должна быть совершена въ городъ Харьковъ у Нотаріуса Базилевскаго не позже 29 Апрѣля сего года.—*Третье.* Всѣ расходы по совершенію и утверженію купчей крѣпости относятся: въ размѣрѣ двухъ третей на счетъ покупателя Кривоускова, въ размѣрѣ одной трети—на счетъ мой, Львовой. — *Четвертое.* Выпись купчей крѣпости должна быть представлена на утверженіе Старшему Нотаріусу въ теченіе 3 дней, считая со дня полученія ея отъ Младшаго Нотаріуса, а крѣпостныя, гербовыя и другія пошлины сторонами должны быть внесены Старшему Нотаріусу въ первый назначенный имъ для этого срокъ.—*Пятое.* Въ купчую крѣпость должно быть включено условіе объ очисткѣ, съ отнесеніемъ таковой къ обязанности моей, Львовой, и наслѣдниковъ моихъ, и о сохраненіи силы договора, составленнаго у Харьковскаго Нотаріуса Арцыбушева 8 Ноября 1908 года, по реестру за № 1,345, по которому означенное имѣніе сдано въ арендное содержаніе Петру Борщевскому на три года.

(Подпись: Триста рублей въ задатокъ получила жена Титулярнаго Совѣтника Марія Александровна Львова).

II. Городъ Харьковъ. Тысяча девятьсотъ девятаго года, Марта десятаго дня *мы*, нижеподписавшіеся, жена Титулярнаго Совѣтника Марія Александровна *Львова* и

Статскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ *Кривоусковъ*, заключили между собою настоящую **запродажную запись** въ слѣдующемъ. *Первое*: Я, Львова, **запродаю** Кривоускову принадлежащее мнѣ имѣніе «Новоселки», состоящее въ Харьковскихъ губер. и уѣздѣ, заключающее въ себѣ 66 десятинъ земли со всѣми строеніями и прочими принадлежностями, граничащее съ сѣвера — съ землями помѣщика Масальскаго, съ запада—съ землями Петренко и съ юго-востока—съ удѣльнымъ имѣніемъ. Имѣніе за продано за цѣну 16500 руб., въ счетъ коей мною, Львовою, получено задаткомъ 300 руб., а не позже 24 мая этого-же года Кривоусковъ долженъ внести въ Депозитъ Харьк. Окружн. Суда 10000 руб. на погашеніе долга по закладной крѣпости Прибыльской и квитанцію казначейства при условномъ прошеніи представить Старшему Нотариусу, а остальные 6200 рублей покупщикъ Кривоусковъ обязанъ уплатить мнѣ, Львовой, по утверженіи купчей крѣпости Старшимъ Нотариусомъ не позже истеченія 7-дневнаго законнаго срока, назначеннаго для разсчета. — *Второе*. Купчая крѣпость на за проданное имѣніе должна быть совершена въ городѣ Харьковѣ у Нотариуса Базилевскаго не позже 29 Апрѣля сего года.—*Третье*. Всѣ расходы по совершенію и утверженію купчей крѣпости относятся: въ размѣрѣ двухъ третей на счетъ покупателя Кривоускова, въ размѣрѣ одной трети—на счетъ мой Львовой.—*Четвертое*. Выпись купчей крѣпости должна быть представлена на утверженіе Старшему Нотариусу въ теченіе 3-хъ дней, считая со дня полученія ея отъ Младшаго Нотариуса, а крѣпостныя, гербовыя и другія пошлины сторонами долж-

ны быть внесены Старшему Нотариусу въ первый назначенный имъ для этого срокъ.—*Пятое.* Въ купчую крѣпость должно быть включено условіе объ очисткѣ, съ отнесеніемъ таковой къ обязанности моей, Львовой, и наслѣдниковъ моихъ, и о сохраненіи силы договора, составленнаго у Харьковскаго Нотариуса Арцыбушева 8 Ноября 1908 года, по реестру за № 1345, по которому означенное имѣніе сдано въ арендное содержаніе Петру Борщевскому на три года.—*Шестое.* За нарушеніе сего договора виновная въ томъ сторона платитъ правой 3000 рублей *неустойки.* (Подписи: Жена Титулярнаго Совѣтника Марія Александровна Львова. Статскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Кривоусковъ).

Избранъ былъ и совершенъ первый актъ—задаточная расписка. Но затѣмъ Львова продала имѣніе, запроданное Кривоускову, нѣкому Петрову; Кривоускову же предложила получить обратно данный имъ задатокъ.

Кривоусковъ предъявилъ искъ, требуя возвращенія задатка въ двойномъ количествѣ и, сверхъ того, взысканія причиненныхъ отказомъ отъ совершенія купчей убытковъ въ размѣрѣ разницы между дѣйствительною стоимостью запроданнаго имѣнія и условленною за него цѣною по задаточной распискѣ.

Рѣшить дѣло, имѣя въ виду, особенно, ст. 1688, X, I и рѣшенія Сената по гражд. касс. департаменту 1904 г. № 28, 1905 г. № 65.—Ср. Журн. Министерства Юстиціи 1904, кн. I, стр. 164 сл. и 1903, кн. V, стр. 145 сл., Проф. Кассо, Запродажа и Задатокъ.

3.

Поручительство.

«1908 года ноября 8 дня. Я, нижеподписавшийся, дворянинъ Александръ Павловичъ Тимофѣевъ, далъ настоящее обязательство Кіевскому купцу Петру Ильичу Соломахѣ въ томъ, что по выданному ему полковникомъ Дмитріемъ Михайловичемъ Александровымъ 11 октября сего года въ суммѣ пяти тысячъ рублей срочному на шесть мѣсяцевъ заемному письму ручаюсь въ платежѣ *на означенный срокъ* со всѣми послѣдствіями, по закону установленными для *срочнаго* поручительства. Дворянинъ Александръ Павловичъ Тимофѣевъ».

Представляя этотъ актъ, купецъ Соломаха предъявилъ въ окружномъ судѣ искъ къ Тимофѣеву о взысканіи 5000 рублей, объясняя, что срокъ по заемному письму, выданному полковникомъ Александровымъ наступилъ, а денегъ Александровъ не уплатилъ.

Тимофѣевъ проситъ въ искѣ отказать на томъ основаніи, что Соломаха предъявилъ искъ непосредственно къ нему, Тимофѣеву, миновавъ Александра; ссылается, при этомъ, на статью 1560 зак. гражд., прося имѣть въ виду разъясненія, данныя Правительствующимъ Сенатомъ по гражданск. кассац. департаменту въ рѣшеніи 1873 г. № 147, но отнюдь не въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 514, 1870 г. № 516, 1871 г. № 865, 1872 г. №№ 272, 1027, 1880 г. № 267; обращаетъ вниманіе суда на ука-

занное подъ статью 1560 мѣсто изъ банкротскаго устава (Полн. собр. законовъ, законъ 19 дек. 1800 г.), по которому срочный поручитель отвѣтствовалъ только въ такомъ случаѣ, когда вексель «ко взысканію съ должника въ присутственное мѣсто представленъ будетъ», въ противномъ же случаѣ поручитель освобождался отъ платежа. — Подлежитъ-ли искъ Соломахи удовлетворенію?

4.

Неустойка.

Вдова Гадалова, дѣйствуя за себя и какъ опекунша своихъ дѣтей, отдала 8 февраля 1903 года въ аренду Аленникову нефтяные промыслы въ Бакинскомъ уѣздѣ; вмѣсто арендной платы Аленниковъ обязался выдѣлять Гадаловымъ опредѣленные части добываемой нефти.

Затѣмъ, 29 ноября того-же года г-жа Гадалова, отъ имени своего и дѣтей, продала Добродѣеву право на получение отъ Аленникова всего количества нефти, которое въ теченіи 7 лѣтъ, начиная съ 1 января 1904 года, будетъ причитаться на долю Гадаловымъ согласно сдѣлкѣ 8 февраля. Покупщикъ обязался уплачивать за это ежегодно по 40.000 руб., за каждую четверть года впередъ. Если,—было оговорено,—въ теченіи 3 мѣсяцевъ Добродѣевъ будетъ получать менѣе 70.000 пудовъ неф-

ти въ мѣсяцъ, то онъ вправѣ пропорціонально уменьшить условленную годовую плату. «Если же я, Гадалова,—сказано въ актѣ,—откажусь вовсе отъ договора 29 ноября или если буду препятствовать осуществленію Добродѣевымъ правъ или же сдѣлаю въ чемъ либо уступку Аленникову по сдѣлкѣ, заключенной 8 февраля, то я плачу Добродѣеву неустойку въ 100.000 рублей. Если же Добродѣевъ отступить отъ купли-продажи, то онъ платитъ Гадаловымъ также 100.000 руб. неустойки. Если со стороны сиротъ Гадаловыхъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, послѣдуетъ нарушеніе сего договора, то я, Гадалова, лично отвѣтствую передъ Добродѣевымъ и, кромѣ уплаты убытковъ, повинна заплатить ему лично 100.000 рублей неустойки.

Добродѣевъ аккуратно вноситъ условленные ежегодные платежи. Но г-жа Гадалова признаетъ свой договоръ съ нимъ невыгоднымъ для себя. Въ виду этого она проситъ сказать:

Имѣетъ-ли она право, уплативъ неустойку въ 100.000 руб., считать договоръ уничтоженнымъ навсегда, или же Добродѣевъ, и по полученіи неустойки, вправѣ требовать дальнѣйшаго исполненія договора либо возмѣщенія убытковъ?

Ст. 569, 570, 684, 1554, 1573 и сл., особ., 1585 т. X. ч. I.

Пособія. Проф. Гольмстенъ. Юридическ. Изслѣдованія, стр. 171.

Проф. Пергаментъ, Договорн. неустойка и интересъ.

Заемъ. Условіе и срокъ въ обязательствѣ. Исковая давность.

Анна Сочавская выдала 11 іюля 1878 года расписку въ томъ, что она «заняла у Вадзинскаго 14.000 рублей за указные проценты срокомъ до востребованія, съ тѣмъ, что, если ему понадобится занятый капиталъ, то онъ, Вадзинскій, долженъ предупредить Сочавскую за двѣ недѣли впередъ; если бы по прошествіи этого срока послѣ заявленія ей лично, или черезъ нотаріуса, она не заплатила слѣдующихъ денегъ съ процентами, то она обязана заплатить еще всѣ расходы за негербовую бумагу». 16 февраля 1890 г. сдѣлано было предусмотрѣнное распискою нотаріальное предупрежденіе 30 Апрѣля 1904 года Вадзинскій предъявилъ искъ, прося о взысканіи означенныхъ въ распискѣ денегъ съ процентами со дня предъявленія иска.

Какъ надлежало суду поступить съ такимъ искомъ при наличности въ законѣ статей 694 и 1549 тома X, части 1, а въ практикѣ Сената рѣшеній Граждан. кассац. Департамента 1909 г. № 112, 1889 г. № 53 и 1886 г. № 92? Срав. Вѣст. Права и Нотар. 1911 г., № 13, «Условіе и срокъ».

6.

Имущественный наемъ и отвѣтственность за другого.

Въ г. Одессѣ въ домѣ Шимановскаго занималъ квартиру Уманскій. Въ квартирѣ была ванна. Вечеромъ 1 Сентября 1911 года произошла такая исторія. Вода переполнила ванну, проникла въ квартиру нижняго этажа и повредила въ ней потолокъ и обои. Шимановскій требуетъ съ Уманскаго возмѣщенія убытковъ. Уманскій отклоняетъ отъ себя требованіе, указывая, что поврежденія произошли по винѣ его прислуги, забывшей закрыть водопроводный кранъ. Стороны ссылаются на ст. 687 тома X части 1 Свода законовъ и на природу юридическихъ отношеній, установленныхъ договоромъ имущественнаго найма.

Уважить ли судъ исковое требованіе Шимановскаго къ Уманскому? Не повліяетъ рѣшеніе гражд. кассач. департамента 1903 г. № 12?

7.

Вліяніе отчужденія нанятаго имущества на силу найма.

Въ Январѣ 1905 года Шполянскій заложилъ свой домъ Ашикову; въ закладную внесено было такое условіе: въ случаѣ публичной продажи дома всѣ заключен-

ные по этому дому наемные договоры уничтожаются и не обязательны для новаго владѣльца.

Желая придать обязательное значеніе приведенному условію и для третьихъ лицъ, Шполянскій совершилъ у нотаріуса актъ объ ограниченіи правъ собственности на принадлежащій ему домъ, просилъ о внесеніи этого акта въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ и объ оглашеніи его въ порядкѣ, указанномъ статьями 179, 182 и 184 положенія о нотаріальной части.

Актъ былъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, припечатана была въ Сенатскихъ Объявленіяхъ публикація, въ которой выражено, что, въ случаѣ публичной продажи заложеннаго Шполянскимъ дома, всѣ заключенныя относительно этого имущества наемные договоры должны быть признаны недѣйствительными и необязательными.

20 Сентября 1906 года домъ Шполянскаго былъ проданъ съ публичнаго торга и укрѣпленъ за Ашиковымъ. Послѣдній, ссылаясь на ограничительный актъ, совершенный Шполянскимъ, предъявилъ 7 января 1907 г. искъ въ окружномъ судѣ о признаніи недѣйствительнымъ и необязательнымъ для негс. Ашикова, наемнаго договора, заключеннаго Шполянскимъ съ Андреевымъ объ отдачѣ ему въ наемъ квартиры, срокомъ съ 1 іюня 1906 г. по іюнь 1907 г. за 1000 рублей въ годъ, уплаченныхъ при самомъ заключеніи договора найма, и о взысканіи съ Андреева арендной платы за пользованіе квартирою въ домѣ со времени перехода этого дома въ собственность Ашикова.

Сохраняетъ-ли наемъ свою силу при продажѣ на-
нятаго имущества?

Не вліяетъ-ли на силу найма ограниченіе, установ-
ленное въ порядкѣ 159 и 179 нот. пол.?

Имѣть въ виду, между прочимъ, ст. 521, 1388,
1536—1539, 1630, 1693, 1703 и 1705 тома X, части 1,
зак. гражд.; ст. 159, 178, 179, 182, 184 пол. нотар.; ст.
1099, 1100 уст. гражд. суд.; рѣшеніе гражд. касс. депар-
тамента Правит. Сената 1908 г. № 50.

8.

Закладная.

Выпись изъ крѣпостной Харьковскаго Нотаріаль-
наго Архива книги, по Зміевскому уѣзду, за 1888 годъ
№ 10. Страница 38 № 39.

Сентября 6 дня 1888 года, явились къ А. Я. Кудрину,
Харьковскому Нотариусу, въ конторѣ его, находящейся
четвертаго участка въ Купеческомъ переулкѣ въ домѣ
№ второй, лично ему извѣстные и къ совершенію актовъ
законную правоспособность имѣющіе: крестьянинъ Вал-
ковскаго уѣзда, Миронъ Ивановичъ Губенко и крестья-
нинъ Петръ Николаевичъ Колтунъ, живущіе, первый
Валковскаго уѣзда въ слободѣ Новоселовкѣ, а второй
въ городѣ Харьковѣ, по Клочковской улицѣ въ своемъ
домѣ, въ сопровожденіи лично извѣстныхъ ему свидѣте-

лей: губернскаго секретаря Николая Алексѣевича Иванова и отставнаго унтеръ-офицера Артема Павловича Бугаева, живущихъ въ городѣ Харьковѣ, первый на Гвоздиковской улицѣ въ домѣ Зуева, и второй на Ивановской улицѣ, въ домѣ Котлярова, съ объявленіемъ, что они, Миронъ Губенко и Петръ Колтунъ, желаютъ совершить актъ **закладной крѣпости** о залогѣ недвижимаго имѣнія на слѣдующихъ условіяхъ.

Тысяча восемьсотъ восьмага года сентября мѣсяца въ шестой день крестьянинъ Валковскаго уѣзда Миронъ Ивановичъ Губенко, **заняль** у крестьянина Петра Николаевича Колтуна денегъ серебромъ пять тысячъ рублей за проценты по шести со ста въ годъ съ платежемъ ихъ по третямъ года впередъ, срокомъ впередъ на пять лѣтъ, то есть тысяча восемьсотъ девяносто третьяго года сентября мѣсяца по шестое число. А въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока **заложилъ** я, Губенко, ему, Колтуну, собственно мнѣ принадлежащія два недвижимыя имѣнія, доставшіеся мнѣ отъ него же, крестьянина Петра Николаевича Колтуна, по купчей крѣпости, совершенной сего числа Харьковскимъ Нотариусомъ Кудринымъ и утвержденной Харьковскимъ Старшимъ Нотариусомъ двадцать третьяго сентября тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмага года, состоящія Харьковской губерніи Зміевскаго уѣзда, одно имѣніе при хуторѣ Олимовскомъ, въ Посѣчанскихъ дачахъ, а другое въ слободѣ Тарановкѣ. Первое изъ обозначенныхъ выше имѣній поступаетъ въ залогъ въ суммѣ двухъ тысячъ трехсотъ пятидесяти рублей, второе въ суммѣ двухъ тысячъ шести-

сотъ пятидесяти рублей, серебромъ. Залогъ сей я, Губенко, учинилъ съ тѣмъ, во первыхъ, что всѣ постройки, могущія быть впослѣдствіи возведенными на отданныхъ мною по сей закладной въ залогъ имѣніяхъ, также поступаютъ въ залогъ Колтуну; во вторыхъ, впредь до окончательнаго погашенія долга по сей закладной отданныхъ мною въ залогъ имѣній, или частей оныхъ не отдавать въ аренду безъ письменнаго согласія залогопринимателя Колтуна, и въ третьихъ, въ случаѣ неаккуратнаго платежа процентовъ Колтунъ вправѣ представить ко взысканію сію закладную крѣпость, не ожидая истеченія опредѣленнаго въ ней пятилѣтняго срока. А буде я, Губенко, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ на означенный срокъ ему, Колтуну, не заплачу, то вольно ему на срокъ сію закладную гдѣ слѣдуетъ явить и удовлетвореніе получить, какъ законы повелѣваютъ. Навпредъ же сей закладной означенное недвижимое имѣніе никому не продано, не заложено и ни въ какія крѣпости не укрѣплено. Актъ сей, совершенный Харьковскимъ Нотаріусомъ Кудринымъ, утверждёнъ Старшимъ Нотаріусомъ двадцать третьяго сентября тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмага года, при чемъ взыскано пошлинъ Старшимъ Нотаріусомъ: актовыхъ три рубля, за выдачу выписи восемьдесятъ копѣекъ, за приложеніе печати сорокъ копѣекъ марками и на публикацію три рубля, и опредѣлено главную выпись выдать на листѣ гербовой бумаги въ двадцать рублей тридцать копѣекъ крестьянину Давиду Ивановичу Губенко. Выпись эта, слово въ слово сходная съ актомъ, внесеннымъ въ крѣпостную книгу, записана въ реестръ 1888 года подъ № 1990

и выдана Губенко двадцать четвертаго сентября 1888 года. Старшій Нотаріусъ Шульць-Моро.

9.

Споръ противъ закладной.

Алексѣевъ владѣль родовымъ имѣніемъ. Желая, чтобы послѣ его смерти досталось оно женѣ его, выдалъ послѣдней закладную на это имѣніе. Когда Алексѣевъ умеръ, жена предъявила къ его наслѣдникамъ искъ по закладной. Отвѣтчики возражали: 1) что денегъ подъ названную закладную отъ истицы Алексѣевъ не получалъ (ст. 2014, п. 1; ср. 2015, X, 1); 2) что закладная совершена съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имѣнія, воспрещаемаго п. 2 ст. 1529, X, 1; 3) что она направлена на передачу имѣнія такому лицу, которому по закону оно не могло быть завѣщано (ст. 1068, X, 1; ср. ст. 116, 533¹ и слѣд., X, 1); 4) что выдача закладной представляетъ сдѣлку мнимую. По этимъ основаніямъ отвѣтчики просили отказать вдовѣ Алексѣевой въ искѣ.

Рѣшить дѣло. Имѣть въ виду рѣшенія гражданск. кассац. департамента Правительствующаго Сената, между прочимъ, 1896 г. № 93, 1888 г. № 70.

Договоръ о будущемъ договорѣ.

Ефимовъ отдалъ въ арендное содержаніе Николаю Ремезову каменные свои лавки срокомъ на 12 лѣтъ, считая съ 1 іюня 1895 года, цѣною по 1300 руб. въ годъ, съ обязанностью арендатора платить эти деньги ежегодно въ четыре срока: перваго числа августа, ноября, февраля и мая, равными частями съ мѣсячною льготою въ каждый срокъ, при чемъ, въ случаѣ неисполненія отъ аренды можетъ быть отказано со взысканіемъ неустойки въ 1000 руб. Арендный договоръ заключенъ 13 іюня 1895 г. и того же числа явленъ у нотариуса. Въ силу одного изъ пунктовъ договора, за арендаторомъ Ремезовымъ оставлено право, по истеченіи срока сего договора, арендовать лавки на тѣхъ же условіяхъ еще на 5 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, т. е. до 1 января 1913 г., съ заключеніемъ новаго договора, отъ котораго ни Ефимовъ, ни Ремезовъ отказаться не вправѣ. Передача договора другимъ лицамъ не обусловлена.

30 января 1897 г. Николай Ремезовъ передалъ договоръ со всѣми правами и обязанностями сыновьямъ своимъ Василию и Ивану по подписи на самомъ договорѣ съ засвидѣтельствованіемъ полиціею у нотариуса. Въ январѣ 1905 г., Николай Ремезовъ умеръ оставивъ наследниками названныхъ сыновей. Послѣ передачи лавокъ со стороны Н. Ремезова сыновьямъ, Ефимовъ сталъ получать арендные платежи отъ преемниковъ аренднаго права, т. е. отъ Василия и Ивана Ремезовыхъ, и расписывался на договорѣ вслѣдъ за передаточной над-

писью, что продолжалось до его смерти, послѣдовавшей въ апрѣль 1905 года. Въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи, совершенномъ 1905 года, марта 24 дня, Ефимовъ говоритъ: лавки, состоящія нынѣ въ арендѣ у торговаго дома подъ фирмою «Бр. Василій и Иванъ Ремезовы», оставляю сыновьямъ своимъ Егору и Владиміру въ собственность. Доходы съ лавокъ, капитала и другихъ имуществъ, завѣщано получать и расходовать жене завѣщателя, Аграфенѣ, на общее съ сыновьями содержаніе и на покрытіе всѣхъ расходовъ въ теченіе 10 лѣтъ со дня смерти завѣщателя.

1) Могутъ ли собственники отказаться отъ переписанія новаго договора на аренду лавокъ послѣ срока дѣйствующаго?—Ст. 700, 1528, X, I.—Рѣшеніе Гражд. Касс. Департамента 1877 г. № 166.

2) Если послѣдуетъ такой отказъ, то отвѣчаетъ ли отказавшійся за убытки и могутъ ли быть тѣ убытки и могутъ ли быть тѣ убытки доказаны? Ст. 684, X, 1—Рѣшеніе Гражд. Касс. Департамента 1871 г.. № 369.

3) Можно ли по окончаніи договора, не заключаая новаго, выселить арендаторовъ изъ лавокъ? Ст. 410, 691, X, I.

4) Передача договора Николаемъ Ремезовымъ сыновьямъ своимъ можетъ ли служить причиною къ уничтоженію договора и есть ли вообще мотивы къ его нарушенію? Рѣшеніе Гражд. Касс. Департамента 1878 г. № 45.

5) Есть ли смыслъ для Ефимова не совершать новаго договора и начать дѣло о выселеніи арендатора?

Правильнѣ-ли такой тезисъ: «Никто не можетъ быть принужденъ къ заключенію договора, хотя бы и былъ обязанъ къ тому предыдущимъ договоромъ; отказъ въ такомъ случаѣ отъ заключенія договора даетъ основаніе взыскивать съ отказавшагося убытки, размѣръ которыхъ долженъ быть доказанъ?»

11.

Личный наемъ и возмѣщеніе убытковъ.

Крестьянинъ Фахрутдиновъ предъявилъ къ Казанской желѣзной дорогѣ искъ о присужденіи ему 12000 р., исчисляя таковыя по 10-лѣтней сложности получаемого содержанія по 10 рублей въ мѣсяць. Основаніе иска,—объяснилъ онъ,—заключается въ томъ, что онъ, истецъ, 10 лѣтъ сотоялъ дворникомъ общества Казанской желѣзн. дор. и потерялъ всю свою трудоспособность вслѣдствіе того, что общество создало неблагоприятныя для здоровья каждаго человѣка условія этой службы, заставивъ его быть однимъ дворникомъ на четырехъ улицахъ при 11 домахъ и работать при крайне незначительномъ содержаніи, долгое время на холодѣ, а иногда и въ водѣ, не обращая вниманіе на приносимыя имъ по этому поводу жалобы.

Можетъ-ли судъ удовлетворить искъ въ виду статьи 683, X, 1 или же статьи 684 тѣхъ же законовъ? Не надлежитъ-ли суду квалифицировать юридическія отно-

шенія между Фахрутдиновымъ и принять къ руководству статью 2229, X, 1?—См. рѣшеніе гражд. кассац. департамента Правит. Сената 1909 г. № 17; Вѣст. Права и Нотар. 1910 г. №№ 35 и 41.

12.

Отвѣтственность предпринимателя за ущербъ рабочихъ.

Жуйковъ работалъ на шубно-овчинномъ заводѣ, заразился отъ выработывавшихся овчинъ сибирскою язвою и умеръ. Мать и вдова требуютъ, чтобы хозяинъ завода выдавалъ имъ ежемѣсячно то, что зарабатывалъ въ мѣсяць покойный Жуйковъ, указываютъ на законъ 2 іюня 1903 г. (прилож. къ ст. 156¹⁹ уст. промышленности, по прод. 1906 г.) и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объясняютъ, что хозяинъ завода допускалъ, чтобы рабочіе ночевали въ мастерской на выдѣлываемыхъ овчинахъ. Заводчикъ заявляетъ, что, въ силу ст. 684 и 687 законовъ гражданскихъ (томъ X, часть 1-я Свода законовъ), истцамъ надлежитъ установить виновность завода въ происшествіи.

Можно-ли удовлетворить требованіе истицъ?—См. рѣшеніе гражд. кассац. департамента Правит. Сената 1909 г. № 59.

13.

Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ.

Смѣшанная вина.

Сапожкова предъявила искъ къ обществу Московско-Ярославско-Архангельской жел. дороги о присужденіи ей и ея дѣтямъ 3000 рублей единовременнаго вознагражденія за смерть ихъ мужа и отца, Егора Сапожкова, задавленнаго поѣздомъ названной жел. дороги.

Обнаруживается: 1) что Сапожковъ былъ задавленъ на полотнѣ жел. дороги, близь столба съ надписью «свистокъ», въ лунную, но не очень свѣтлую ночь; 2) что съ паровоза поѣзда, раздавившаго Сапожкова, не подавалось свистковъ; 3) что ни машинистъ, какъ никто и другой изъ поѣздной прислуги не замѣтилъ происшествія.

Слѣдуетъ-ли удовлетворить искъ въ полной мѣрѣ или же надо уменьшить размѣръ присужденія въ виду неосторожности самого задавленнаго, оказавшагося, вопреки ст. 147 уст. жел. дор., на полотнѣ дороги?

Имѣть въ виду, между прочимъ ст. 650, 675, 683, X, 1; рѣшенія гражд. касс. департамента Правительств. Сената 1908 г. №№ 18 и 54, 1907 г. № 21.

Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ.

Хозяйственная или техническая эксплуатація?

Крестьянинъ Рыхликовъ предъявилъ искъ къ управленію по постройкѣ Оренбургъ-Ташкенской желѣзной дороги о присужденіи ему 12.000 рублей единовременно по ст. 683, X. 1; основаніе иска,--объяснилъ онъ,--заключается въ томъ что, состоя на службѣ управления дороги въ должности помощника машиниста, онъ, при столкновеніи порожнихъ вагоновъ, на одномъ изъ которыхъ онъ ѣхалъ, съ поѣздомъ, стоявшимъ на карьерномъ пути, получилъ столь тяжкое поврежденіе здоровья, что утратилъ способность къ труду и уволенъ отъ службы. Повѣренный дороги оспорилъ право истца на единовременное вознагражденіе по 683 ст., признавая за нимъ право, по ст. 684, X, I, только на повременныя выдачи въ размѣрѣ не свыше 90 руб. въ мѣсяць, такъ какъ дорога,--удостоверилъ онъ документально,-- не была въ то время еще въ эксплуатаціи, точнѣе—участокъ, на которомъ произошло съ Рыхликовымъ несчастье, не былъ еще открытъ для пассажирскаго и грузоваго движенія, тогда какъ на другихъ участкахъ той же дороги движеніе уже было открыто.

Какъ суду рѣшить дѣло? Имѣть въ виду рѣшенія гражд. кассац. департамента Правит. Сената 1911 года № 12, 1909 г., №№ 3 и 57, 1908 г. № 63, 1907 г. № 20, 1896 г. № 125.—См. Вѣстн. Права и Нотар. 1911 г. № 11, стр. 325 сл.

15.

Дареніе недвижимости.

20 Ноября 1903 года Полтавскіе купцы Письменный и Чернышъ выдали Миргородской Уѣздной Земской Управѣ домашнюю расписку въ томъ, что они «пожертвовали для Миргородской Гоголевской больницы, въ пользу Миргородскаго уѣзднаго земства участокъ земли за больничными зданіями, съ юга до рѣки Хорола, съ запада вдоль ручья»; купчую обязались они совершить на счетъ земства по первому требованію управы. Подписи обоихъ купцовъ были засвидѣтельствованы.

Миргородская управа возвела на означенномъ участкѣ больничныя служебныя строенія и расположила дворъ.

На неоднократныя предложенія управы совершить **дарственную запись** Письменный и Чернышъ давали уклончивые отвѣты, а въ октябрѣ 1909 года обратились къ предсѣдателю земской управы съ заявленіемъ, что они считаютъ владѣніе землею со стороны земства неправильнымъ, предлагаютъ заключить на участокъ, занятый подъ больничныя строенія и дворъ, арендный договоръ или же прекратить пользованіе землею. «Быть можетъ»,--объясняли они,--«земская управа считаетъ эту землю подаркомъ съ нашей стороны, въ такомъ случаѣ нужно было заручиться нашимъ согласіемъ и дарственнымъ актомъ, мы же не имѣли намѣренія дарить этой земли». Не получивъ отвѣта отъ управы, Письменный и Чернышъ предъявили въ Полтавскомъ окружномъ судѣ искъ о сносѣ построекъ.

1) Какую юридическую силу имѣеть дарственная расписка Письменнаго и Черныша?

См. ст. 699, 707, 708 т. X ч. 1, ст. 66, 154 п. 3 и 158 Нотаріальнаго Положенія. Ср. рѣш. гражд. кассац. департамента Правит. Сената 1879 г., №№ 56 и 188 и 1880 г. № 139.

2) Возможно-ли и какимъ именно способомъ понудить Письменнаго и Черныша къ совершенію акта?

См. ст. 569 и 570 т. X ч. 1.--Ср. рѣш. гражд. кассац. д-та Правит. Сената 1880 г. № 118, а также: 1871 г. № 378 и 1898 г. № 98.--Справка: по ст. 894 германск. устава гражданск. судопроизводства, должникъ можетъ быть обзанъ судомъ изъявить свою волю; когда такое рѣшеніе состоится, воля считается изъявленною въ моментъ вступленія рѣшенія въ законную силу.

3) Какое направленіе дать дѣлу, чтобы земство могло осуществить свое право? Какое право?

16.

Дарственная запись.

Выпись изъ крѣпостной Харьковскаго Нотаріальнаго Архива книги по Харьковскому уѣзду, за 1877 г. № 2, часть 2, страница 27, № 37. Августа 2 дня 1877 г. явились къ В. П. Коловскому, Харьковскому Нотариусу, въ конторѣ его, находящейся 3-го участка, на Николаевской площади, въ домѣ № 3, извѣстные ему лично и къ совершенію актовъ законную правоспособность

имѣющіе: вдова ротмистра Екатерина Михайловна и сынъ ея Юрій Щербиновы, жительствующіе Харьковскаго уѣзда, въ деревнѣ Карачевкѣ въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ свидѣтелей: дворянина Гринцевича и Сумскаго мѣщанина Волкова, съ объявленіемъ, что Екатерина и Юрій Щербиновы желаютъ совершить **дарственную запись** слѣдующаго содержанія:

»Лѣта 1877 года Августа 2 дня я, вдова ротмистра Щербинова, **подарила** въ полную собственность родному сыну моему Юрію Щербинову собственное мое недвижимое имѣніе, состоящее Харьковской губерніи, Харьковскаго уѣзда въ дачахъ села Жихарево, доставшееся мнѣ отъ покойнаго отца моего полковника Михаила Андреевича Щератова, по отдѣльной записи, явленной у крѣпостныхъ дѣлъ Харьковской Палаты Гражданскаго Суда 17 Іюня 1848 года, за № 110. Даръ сей я, Екатерина Щербинова учинила: первое, со всѣми землями, лѣсами, водами и всякаго рода угодьями, сколько въ натурѣ окажется, не оставляя въ томъ имѣніи за мною ничего; второе, съ домами, всѣми прочими строеніями и заведеніями, въ томъ имѣніи мнѣ принадлежащими, и, третье, съ переводомъ на него, Юрія Щербинова, долга моего Одесской мѣщанкѣ Жолиной, по закладной, совершенной 20-го Сентября 1877 года у Харьковскаго Нотаріуса Сумцова, утвержденной 20 Сентября того же года Старшимъ Нотаріусомъ Харьковскаго Окружнаго Суда, за что и наложено запрещеніе на оное имѣніе, напечатанное въ седьмомъ номерѣ Сенатскихъ Объявленій за 1876 г. въ статьѣ подъ № 4587,—я, Юрій Щербиновъ, **принимая**

означенный **даръ** моей матери, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаю и вышесказанный **долгъ**, на подаренномъ мнѣ имѣніи состоящей. Цѣну даримому мною, Екатериною Щербиновою, имѣнію опредѣляю въ 15.000 рублей. А какъ до сей дарственной записи, оное мое недвижимое имѣніе никому не продано, никому, кромѣ Одесской мѣщанки Серафимы Жолиной, не заложено, никому по закону не передано и не отписано, то, если кто въ оное почему либо будетъ вступаться, мнѣ, дарительницѣ, и наслѣдникамъ моимъ, принимающаго даръ мой сына моего Юрія Щербинова и наслѣдниковъ его, отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ, могущихъ быть отъ сего, **очищать**, какъ слѣдуетъ по законамъ. Актъ сей совершенный Харьковскимъ Нотариусомъ Коловскимъ утвержденъ Старшимъ Нотариусомъ 11 Августа 1877 г.; при чемъ взыскано пошлинъ Старшимъ Нотариусомъ актовыхъ 3 руб., за выдачу выписи 20 копѣекъ и на публикацію 6 рублей, крѣпостныхъ не взыскано и опредѣлено главную выпись выдать на листѣ гербовой бумаги въ 33 рубля Юрію Щербинову. Выпись эта, слово въ слово сходная съ актомъ, внесеннымъ въ крѣпостную книгу, записана въ реестръ, за 1877 г. подъ № 1426 и выдана Щербинову, 12 Августа 1877 года. Старшій Нотариусъ Иноземцевъ. Печать.

1877 года Сентября 7 дня, согласно этой выписи, составленъ **вводный листъ** о вводѣ во владѣніе Юрія Щербинова, имѣніемъ, въ этой выписи указаннымъ, въ чемъ и выданъ ему, Щербинову, вводный листъ сего Сентября 7 дня 1877 года за № 94. Мировой Судья I участка Харьковскаго уѣзда Н. Петровъ. Печать. № 942.

17.

Находка.

Волковъ нашелъ на улицѣ саквояжъ съ банковыми билетами на сумму 10.000 рублей и доставилъ его въ полицейской участокъ. При помощи слесаря вскрытъ былъ здѣсь оказавшійся въ саквояжѣ запертымъ желѣзный ящикъ. По бумагамъ, въ немъ обнаруженнымъ, установлено было, что хозяиномъ найденнаго является купецъ Вартановъ.

Волковъ желаетъ получить законную награду (ст. 539, X, 1). Вартановъ возражаетъ, ссылаясь на ст. 538, X, 1 и объясняя, что владѣлецъ былъ выясненъ по самому содержанію найденнаго имущества.

Кто правъ?—См. рѣшеніе Гражд. кас. Департамент. Правительствующаго Сената 1911 г. № 19; Проф. Кассо, Неизвѣстность хозяина найденной вещи, 1905 г.; В. Пр. и Нот. 1911 г., № 10, стр. 301.

18.

Виндикація движимости.

Каратыгинъ купилъ у Мясоѣдова піанино. Узнавъ объ этомъ, Гергардтъ требуетъ отъ Каратыгина отдать піанино ему. Онъ объясняетъ, что это есть то самое піанино, которое нѣсколько времени тому назадъ было

взято изъ его, Гергардта, магазина на прокатъ Максимовымъ и продано послѣднимъ какъ собственное Мясоѣдову.

Обязанъ-ли Каратыгинъ исполнить предъявленное къ нему требованіе?

Имѣть въ виду: ст. 534, 609, 691, 1384, 1511, 1512 тома X ч. I, ст. 126, 375 и 777 уст. угол. суд., рѣшенія Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департамента Сената 1896 г. № 31 и 1906 г. № 26 и Гражд. Касс. Департамен. 1908 г. № 85; Проф. Васьковскій, Приобрѣтеніе движимости отъ несобственника, въ Журн. М-ва Юст. 1894 г., кн. 3; Проф. Трепыцынъ, Приобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе, 1907; Проф. Поповъ, Журн. Минист. Юст. 1909 г., кн. 3, стр. 283 сл.

19.

Право сосѣдства. Предѣлы осуществленія права.

Общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги, для огражденія пути отъ снѣжныхъ заносовъ, поставило щиты на межѣ своего владѣнія и владѣнія помѣщика Петрова. Вслѣдствіе этого на землѣ Петрова образовались снѣжные завалы и засѣненные имъ поля не дали урожая!

Петровъ требуетъ возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ ему лишеніемъ его, черезъ устройство дорогою щитовъ, возможности осуществлять свое право пользования землею.

Можно-ли, при наличности въ законѣ статьи 684, X, I, уважить такое требованіе? Нѣтъ-ли поддержки со стороны Сената въ рѣшеніяхъ Гражд. Кассац. Департам. 1902 г. № 126, 1906 г. № 37 и 1910 г. № 81? Что надо принять во вниманіе: провомѣрность дѣйствій желѣзной дороги или же препятствіе сосѣду въ осуществленіи имъ права? Ср. ст. 442 п. 1, 446 и 447, X, I.

20.

Приобрѣтеніе права собственности по давности.

I.

1904 года Февраля 4 дня, по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневскій Окружный Судъ въ судебномъ засѣданіи 2 Гражданскаго Отдѣленія, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель М. А. Гордѣевъ, члены суда Н. А. Зеленый и А. М. Шумиловъ, при Секретарѣ П. М. Савенко, слушалъ дѣло по прошенію Елены Бочаровой о **признаніи** за нею **права собственности по давностному владѣнію** на недвижимое имѣніе.

31 Августа 1902 года повѣренный вышепоименованныхъ лицъ, прис. повѣренный Шмитовъ, обратился въ Окружный Судъ съ ходатайствомъ о признаніи за нею въ охранительномъ порядкѣ, права собственности по давностному владѣнію на недвижимое имѣніе, состоящее при деревнѣ «Гетелово», Оргѣевского уѣзда, и заключающееся въ 167 десятинахъ и 1665 квадр. саженьяхъ земли, границы коего, протяженіе съ каждой стороны и мѣра въ площади установлены, согласно опредѣленію Окружнаго Суда, протоколомъ судебного мѣстнаго осмотра, произведеннаго Уѣзднымъ Членомъ Суда 12 Мая 1903 г., при участіи землемѣра и составленнымъ при осмотрѣ планомъ.

По справкѣ Канцелярій 1-го и 2-го Гражд. Отдѣлений Окружнаго Суда, споровъ и исковъ объ упомянутомъ недвижимомъ имѣніи не было предъявляемо къ просителю.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Окружный Судъ находитъ: 1) что, согласно показаніямъ свидѣтелей, Георгія Степанова, Ивана Васильева, Никиты Батыря, умершая Викторія Дическуль, мать просительницы Елены Бочаговой, владѣла и распоряжалась осматрѣннымъ недвижимымъ имѣніемъ въ теченіи болѣе двухъ земскихъ давностей спокойно, непрерывно, безспорно, какъ полная хозяйка; 2) что вышеизложенныя фактическія обстоятельства, въ связи съ отсутствіемъ указаній на спорность этого имѣнія (справка Канцелярій), являются тѣми *внѣшними признаками спокойнаго, безспорнаго, непрерывнаго, исключительнаго владѣнія недвижимостью въ видѣ собственности, въ теченіе болѣе десяти лѣтъ,*

наличность которыхъ превращаетъ это владѣніе, за силою **533, 557, 560, 565 и 567 ст. I ч. X. Т. Св. Зак.**, въ право собственности; 3) что цѣнность упомянутого недвижимаго имѣнія опредѣляется (**205, 208, 209, 211 ст. Уст. о Пошл., Т. V Св. Зак.**) повѣреннымъ просительницы по совѣсти въ 60 руб. за десятину, а всѣ 167 дес. 1665 кв. сажень въ 10080 руб., съ каковой суммы и слѣдуетъ взыскать крѣпостныя пошлыны, на основаніи **204 ст. Уст. о пошл.**, въ размѣрѣ 4 процентовъ, т. е. всего 403 р. 20 коп. и 4) что представленными къ дѣлу письменными актами подтверждается свойство владѣнія просителей по преемственному праву въ видѣ собственности, независимо отъ показаній свидѣтелей.

Вслѣдствіе изложеннаго и руководствуясь, кромѣ вышеприведенныхъ законовъ, **статьею 1258 Т. X ч. 1**, а также разъясненіями Правит. Сената по **Гр. Кас. Д-ту за 1872 года № 792, 1888 года № 42, 1892 года № 25 и 1901 г. № 46 и Об. Собр. 1-го и Кас. 1889 г. № 34**, Окружный Судъ *опредѣляетъ*: признать за Еленой Бочаговою, право на полученіе отъ нотариуса свидѣтельства на владѣемое ими по давностному владѣнію матери ихъ Викторіи Дическуль, недвижимое имущество, значащееся въ протоколѣ осмотра Уѣзднаго Члена сего Суда по Оргѣвскому уѣзду отъ 12 Мая 1903 года и въ приложенномъ къ протоколу чертежѣ землемѣра Смолина, по уплатѣ крѣпостной пошлыны 403 руб. 20 коп.

II.

Крѣпостное давностное свидѣтельство.

Февраля 20 дня 1904 года явилась ко мнѣ, Кишиневскому Нотариусу Залѣсскому, въ контору мою, находящуюся по Александровской улицѣ, въ домѣ № 21, лично мнѣ извѣстная Елена Андреевна Бочагова, живущая въ гор. Кишиневѣ, по Синадиновской улицѣ, въ домѣ № 21, въ сопровожденіи лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей Савелія Ивченко, живущаго по Подольской улицѣ въ домѣ № 73 и Никандра Плакиды, живущаго по Кузнечной улицѣ, въ домѣ № 9, и представила для совершенія свидѣтельства засвидѣтельствованную копию опредѣленія Кишиневского Окружнаго Суда, состоявшагося 4 февраля 1904 года, о признаніи за нею, Бочаговою, *права собственности по давностному владѣнію* на недвижимое имущество, заключающееся въ 167 десятинахъ и 1665 саженьяхъ земли, при деревнѣ «Гетелово» Оргѣвскаго уѣзда. Стоимость этой недвижимости она опредѣляетъ въ 10.080 рублей и заявляетъ, что таковая не заложена и не застрахована. Крѣпостныя пошлины въ суммѣ 403 губ. 20 коп. внесены въ казначейство подъ квитанцію отъ 18 февраля 1904 года за № 389. Проектъ сего акта читанъ Еленѣ Бочаговой въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и по одобреніи онаго внесень въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись на листѣ гербовой бумаги цѣною въ 100 рублей слѣдуетъ выдать Еленѣ

Бочаговой, а въ установленный срокъ выпись эта должна быть представлена въ Кишиневскій Нотаріальный Архивъ для отмѣтки въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

21.

Договоръ и распоряженіе на случай смерти.

Лошаковъ заключилъ съ Андреевскою договоръ слѣдующаго содержанія:

«1, Отдала я, Андреевская, ему, Лошакову, въ домъ моемъ въ наемъ три комнаты, срокомъ на 10 лѣтъ, съ платою за каждый годъ по 80 рублей. 2, Въ уплату денегъ за наемъ мною этихъ комнатъ должна поступить послѣ моей смерти въ собственность ея, Андреевской, вся принадлежащая мнѣ въ домѣ Андреевской движимость, какъ-то: мебель, посуда и все безъ исключенія, кромѣ денежнаго моего капитала, если таковой будетъ при мнѣ находиться; 3, Я, Лошаковъ, лишаю себя права продавать или дарить кому-либо движимость, въ домѣ Андреевской находящуюся, а должна она послѣ моей смерти поступить въ собственность Андреевской, и наслѣдники мои, если я умру прежде истеченія срока сего условія, не имѣютъ никакого права на принадлежащую мнѣ въ домѣ Андреевской движимость».

Спустя мѣсяць послѣ заключенія этого договора Лошаковъ умеръ. Единственный законный наслѣдникъ

его обратился въ судъ съ просьбою объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія по закону ко всему оставшемуся имуществу, въ томъ числѣ и къ движимости, находящейся въ квартирѣ умершаго въ домѣ Андреевской, на сумму 450 рублей. Представленъ былъ суду и означенный договоръ. Какъ суду надлежало отвѣтить на просьбу наслѣдника Лошакова?

Каково юридическое значеніе договора Андреевской съ Лошаковымъ? ст. 1010, 991, X, 1.

Не есть-ли это духовное завѣщаніе (ст. 1010), — дарственная запись (ст. 991), — договоръ найма (ст. 1691)?

Не является-ли наслѣдникъ Лошаковъ обязаннымъ передъ Андреевскою въ силу ст. 1259, 1543 или 1086, X, 1?

Въ пособіе рекомендуется: Рѣшеніе Гражд. Касс. Департамента Правит. Сената 1869 г. № 1322; Побѣдоносцевъ, Курсъ Гражд. права, III (1890), стр. 15--16.

22.

Нотаріальное духовное завѣщаніе.

Выпись изъ актовой книги Кіевскаго Нотаріуса А. П. Боборыкина, для актовъ на недвижимыя имѣнія, за тысяча девятьсотъ восьмой годъ. Часть I. Стр. 12, № 11.

Февраля 6 дня 1908 года, явился ко мнѣ, А. П. Бобрыкину, Кіевскому Нотариусу, въ конторѣ моей, находящейся по Фундуклевской улицѣ, въ домѣ № 20, извѣстный мнѣ лично и имѣющій законную правоспособность къ совершенію актовъ Потомственный Дворянинъ С. И. Кояловичъ, живущій въ городѣ Кіевѣ, по Пушкинской улицѣ, въ домѣ № 73, въ сопровожденіи лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей: Задонскаго мѣщанина Василя Дерябина, Лубенскаго мѣщанина Федора Пугачева и отставнаго фельдфебеля Якова Дьякова, живущихъ въ г. Кіевѣ, съ объявленіемъ, что онъ, Кояловичъ, желаетъ совершить нотаріальное духовное завѣщаніе слѣдующаго содержанія:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Я, нижеподписавшійся, Потомственный Дворянинъ Сергѣй Ивановичъ Кояловичъ, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, на случай моей смерти, составилъ это духовное завѣщаніе въ слѣдующемъ: Первое. Движимое мое имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ бы ни находилось, а въ томъ числѣ и капиталы мои, могущіе оказаться въ наличныхъ деньгахъ, процентныхъ бумагъ, во вкладахъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и въ долгахъ за разными лицами по всякимъ долговымъ документамъ, я завѣщаю въ собственность моей женѣ Нинѣ Анатольевнѣ Кояловичъ. Второе. Недвижимое мое имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ бы оно ни находилось, завѣщаю въ собственность моимъ дѣтямъ, дочерямъ: Еленѣ, Ольгѣ, Ната-

ліи, Маріи и Вѣрѣ Сергѣевымъ и сыну Александру Сергѣевичу Кояловичамъ по ровной части, а въ пожизненное владѣніе моей женѣ Нинѣ Анатольевнѣ Кояловичѣ. Третье. Если мои дѣти послѣ моей смерти останутся малолѣтними, то опекунами надъ личностью и имуществомъ я назначаю мою жену Нину Анатольевну Кояловичѣ. Душеприказчикомъ для исполненія воли моей, выраженной въ этомъ духовномъ завѣщаніи, прошу быть и назначаю брата моей жены Николая Анатольевича Таскина. Аминь.

Проектъ этого акта читанъ завѣщателю Кояловичу безъ свидѣтелей и, по одобреніи его и удостовѣреніи, что онъ по доброй волѣ желаетъ этотъ актъ совершить и понимаетъ его смыслъ и значеніе, внесень въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей. Выпись на листѣ гербовой бумаги, цѣною въ 1 руб. 20 коп., слѣдуетъ выдать Потомственному Дворянину С. И. Кояловичу.

Потомственный дворянинъ Сергѣй Ивановичъ Кояловичъ, живущій въ городѣ Кіевѣ, по Пушкинской ул., въ домѣ № 73.

При совершеніи сего духовнаго завѣщанія свидѣтелями были и удостовѣряемъ, что таковое собственноручно подписано завѣщателемъ потомственнымъ дворяниномъ Сергѣемъ Ивановичемъ Кояловичемъ, котораго мы при этомъ лично видѣли и нашли въ здоровомъ умѣ и твердой памяти: Задонскій мѣщанинъ Василій Ефимовичъ Дерябинъ, живу въ городѣ Кіевѣ, по Николаевской улицѣ, въ домѣ Алышвангъ. Лубенскій мѣщанинъ Фе-

доръ Андреевичъ Пугачевъ, живу въ городъ Кіевъ, по Институтской ул., въ домъ № 5. Отставной фельдфебель Яковъ Онуфриевичъ Дьяковъ, живу въ городъ Кіевъ, по Маріинско-Благовѣщенской улицѣ въ своемъ домѣ. Нотаріусъ А. Боборькинъ.

Выпись эта, слово въ слово, сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ 1908 года подъ № 1839 и выдана потомственному дворянину С. И. Кояловичу 6 Февраля 1908 года. Нотаріусъ А. Боборькинъ. Печать.

Опредѣленіе суда объ утвержденіи нотаріальнаго завѣщанія и надпись на завѣщаніи.

1908 года Сентября 29 дня, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кіевскій Окружный Судъ по 1-му гражданскому отдѣленію, въ судебномъ засѣданіи, слушалъ дѣло объ утвержденіи къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія С. И. Кояловича,

Разсмотрѣвъ дѣло, Окружный Судъ находитъ: 1) что **кончина завѣщателя** Сергѣя Ивановича Кояловича **удостоверяется** представленною къ дѣлу метрическою выпискою изъ книгъ Александро-Невской деревни Хорошковъ церкви отъ 1 Сентября 1908 года за № 789, изъ которой видно, что завѣщатель умеръ 4 Августа того же года; 2) что вышепрописанное завѣщаніе совершенно во всемъ согласно съ правилами **1036—1040 ст. X тома 1 части** и представлено въ Окружный Судъ въ годовую со дня смерти завѣщателя срокъ по **1060 и 1063 ст.** того же тома и части; 3) что изъ содержанія завѣщанія не усматривается неправоиспособности завѣщателя къ отчужденію, ни наслѣдниковъ къ принятію

отказаннаго имъ имущества (**1066² и 1066³ ст. X т. 1 ч.**); 4) что **споровъ противъ дѣйствительности** завѣщанія, какъ это удостовѣряется наведенною въ дѣлахъ Суда справкою, никѣмъ не предъявлено.

Обращаясь, засимъ, къ обсужденію вопроса относительно наслѣдственной въ пользу казны **пошлины**, Окружный Судъ находитъ, 1, что, какъ установлено представленнымъ къ дѣлу заявленіемъ о составѣ наслѣдства (прил. къ ст. **212 уст. пошл.**), по завѣщанію Кояловича переходятъ къ его наслѣдникамъ земля, находящаяся въ Кіевскомъ уѣздѣ и домашняя движимость; 2, что, на основаніи ст. пунктовъ 2 и 5 статьи **202 уст. о пошл.**, означенное имущество освобождается отъ оплаты пошлиною.

На основаніи изложеннаго Окружный Судъ, руководствуясь статьями **1066⁶ и 1066⁸ тома X части 1** Свода закон., ст. 179 нот. пол., ст. 854, 855 и прим. къ ст. 1408 уст. гражд. суд., *опредѣляетъ*: нотаріальное духовное завѣщаніе дворянина С. И. Кояловича, совершенное 6 Февраля 1908 года, утвердить къ исполненію, о чемъ сдѣлать на завѣщаніи надпись и публиковать въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, взыскавъ съ наслѣдниковъ по завѣщанію 3 рубля актовыхъ пошлинъ, 3 рубля на публикацію и 80 коп. канцелярскихъ пошлинъ; наслѣдственныхъ пошлинъ по сему завѣщанію не взыскивать.

Въ семъ Кіевскій Окружный Судъ, со взысканіемъ означенныхъ пошлинъ, всего въ суммѣ 6 руб. 80 коп., свидѣтельствуетъ. Октября 2 дня 1908 года, № 2618. Печать суда. Подписи Предсѣдателя и Секретаря.

23.

Выраженіе воли завѣщателя. Родовыя имѣнія.

Петръ Лаптевъ совершилъ нотаріальное духовное завѣщаніе, которымъ «все принадлежащее ему недвижимое имѣніе, всякаго рода движимое имущество и весь капиталъ, однимъ словомъ все безъ исключенія» послѣ смерти своей предоставилъ въ полную собственность женѣ своей, Александрѣ Лаптевой.

Завѣщаніе утверждено было къ исполненію и, по постановленію Окр. Суда, Александра Лаптева введена была во владѣніе завѣщанными ей имѣніями, въ томъ числѣ и *родовымъ имѣніемъ* въ Касимовскомъ уѣздѣ.

Наслѣдники умершаго сына завѣщателя просятъ окружный судъ отмѣнить постановленіе о вводѣ Александры Лаптевой во владѣніе означеннымъ родовымъ имѣніемъ и признать право собственности на него за истцами въ законныхъ доляхъ. Свое ходатайство истцы мотивируютъ тѣмъ, 1, что въ завѣщаніи вовсе и не упомянуто о родовомъ имѣніи, 2, что это имѣніе, какъ оставшееся внѣ завѣщательныхъ распоряженій, должно поступить къ нимъ, истцамъ, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія.

При какихъ условіяхъ судъ имѣлъ бы право войти въ разсмотрѣніе правильности прежняго постановленія о вводѣ во владѣніе и обсудить вопросъ о правахъ истцевъ на родовое имѣніе? Ст. 1066², 1066³, 1066⁴, X, 1.

Можно-ли завѣщать родовыя имѣнія? Ст. 1068, X, 1.

Въ какомъ отношеніи стоятъ ст. 1027 и 1068, X, 1?

См. рѣшеніе Гражд. Кассац. Департамента Правит. Сената 1910 г. № 51; Вѣстн. Права и Нот. 1910 года, № 35.

24.

Утвержденіе домашняго духовнаго завѣщанія къ исполненію; свидѣтели при завѣщаніи.

10 Января 1909 года въ городѣ Кіевѣ умеръ Иванъ Вахромѣевъ, оставивъ такое домашнее духовное завѣщаніе:

«Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. — Мѣстечко Златополье Кіевской губерніи и уѣзда. Двадцать пятаго Октября 1906 года. Я, нижеподписавшійся, мѣщанинъ города Ростова (Ярославскаго) Иванъ Александровичъ Вахромѣевъ, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, на случай смерти, дѣлаю слѣдующее распоряженіе: Все принадлежащее мнѣ движимое и не-

движимое благопріобрѣтенное имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ-бы ни находилось, вообще все, что въ день смерти будетъ принадлежать мнѣ и на что по закону буду имѣть право, завѣщаю сыну моему, Титулярному Совѣтнику Андрею Ивановичу Вахромѣеву. Завѣщаніе это, со словъ завѣщателя, не могущаго писать по болѣзни, писалъ дворянинъ Сергѣй Валерьяновичъ *Лобода*. Мѣщанинъ города Ростова (Ярославскаго) Иванъ Александровичъ *Вахромѣевъ*. — Что сіе духовное завѣщаніе писано со словъ завѣщателя дворяниномъ *Лободою* и подписано завѣщателемъ, Ивановъ Александровичемъ Вахромѣевымъ, предъявившимъ мнѣ свое завѣщаніе, и что я его, завѣщателя, при этомъ видѣлъ лично и нашель въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, въ томъ, по просьбѣ завѣщателя, свидѣтельствую. Купецъ Платонъ Артамоновичъ *Зубовъ*.—Въ томъ же свидѣтельствую. Крестьянинъ села Новоселокъ Захаръ Ивановичъ *Колесниченко*, а за него, неграмотнаго, руку приложилъ дворянинъ Сергѣй Валерьяновичъ *Лобода*.—Церковный сторожъ Иванъ Петровичъ *Синегубъ*.—Земскій врачъ Николай Семеновичъ *Перепелкинъ*».

15 Марта 1909 года Андрей Вахромѣевъ подалъ въ Кіевскій Окружный Судъ такое прошеніе:

«Представляя въ подлинникъ домашнее духовное завѣщаніе скончавшагося 10 Января 1909 г. въ г. Кіевѣ отца моего Ивана Александровича Вахромѣева, по которому отказано мнѣ въ наслѣдство все имущество умершаго, имѣю честь просить Окружный Судъ утвердить означенное завѣщаніе къ исполненію. Свидѣтели, подписавшіе завѣщаніе, живутъ въ м. Златопольѣ Кіев-

скаго уѣзда. При семъ прилагаю: 1, метрическое свидѣтельство о смерти завѣщателя; 2, заявленіе о составѣ и цѣнности наслѣдственнаго имущества, съ копіею; 3, три гербов. марки на оплату сего прошенія и заявленія о составѣ наслѣдства съ копіею и 4, деньги на повѣстки для вызова въ судъ къ допросу подписавшихъ завѣщаніе свидѣтелей. Марта 15 дня 1909 г. Андрей Вахромѣевъ».

При допросѣ подписавшихъ завѣщаніе свидѣтелей, между прочимъ, обнаружилось: 1, что завѣщатель подписалъ завѣщаніе собственноручно, но былъ слѣпъ; 2, что земскій врачъ Перепелкинъ, хотя и присутствовалъ при составленіи завѣщанія, но подписался на немъ уже послѣ смерти завѣщателя; 3, что подписавшійся на завѣщаніи церковный сторожъ Синегубъ на вопросъ суда о томъ, подтверждаетъ-ли онъ обстоятельства, которыя должны быть удостовѣряемы подписями свидѣтелей, объяснилъ: «покойный Вахромѣевъ послалъ меня за Зубовымъ и Колесниченко; когда я привелъ ихъ, то и росписался на той же бумагѣ, что и они».

Домашнее завѣщаніе подлежало бы утверженію къ исполненію, если бы судомъ было установлено: 1, что завѣщаніе представлено надлежащему суду (ст. 1060, X, 1) въ указанный закономъ срокъ (ст. 1063, X, 1); 2, что оно удовлетворяетъ установленнымъ закономъ формамъ (ст. 1066³ *in fine* и 1066⁴, X, 1; сравн. ст. 1045—1049); 3, что подлинность завѣщанія и наличность у завѣщателя здраваго ума и твердой памяти при составленіи завѣщанія удостовѣрена подписавшимися на завѣщаніи и допрошенными (ст. 1050 и 1066⁵, X, 1) свидѣтелями; 4, что изъ самаго завѣщанія

судъ не усматриваетъ, чтобы завѣщаніе было составлено лицомъ, не имѣющимъ *права завѣщать* или же въ пользу лицъ, неспособныхъ къ *принятію* завѣщаннаго (ст. 1066² и 1066³, X, 1); 5, что спора съ чьей-либо стороны» противъ завѣщанія не предъявлено (ст. 1066³ и 1066¹³, X, 1).

Подлежало-ли утвержденію завѣщаніе Вахромѣева?

25.

Условное завѣщаніе.

«Петербургъ. 1894 года Февраля 27 дня. Я, нижеподписавшійся, дворянинъ Михаилъ Егоровичъ Горкушенко, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, заблагодарасудилъ на случай смерти моей распорядиться моимъ благопріобрѣтеннымъ имуществомъ, движимымъ и недвижимымъ, слѣдующимъ образомъ: все движимое и недвижимое мое имущество, гдѣ бы оно ни находилось и въ чемъ бы оно ни заключалось, равно и капиталъ въ наличныхъ деньгахъ и процентныхъ бумагахъ, словомъ все, безъ изъятія, что въ день смерти принадлежать мнѣ будетъ и на что я по закону буду имѣть право, завѣщаю въ полную и неотъемлемую собственность законной женѣ моей Ольгѣ Николаевнѣ Горкушенко съ тѣмъ, что *если она вступить во вторичный бракъ*, то все мое имущество за исключеніемъ части, которая слѣдуетъ по закону женѣ моей, должно перейти къ на-

слѣдникамъ моимъ по закону. Къ сему духовному завѣщанію, писанному мною, Дворянинъ Михаилъ Егоровичъ Горкушенко руку приложилъ.—Свидѣтелемъ былъ въ томъ, что сіе духовное завѣщаніе писано и подписано Дворяниномъ Михаиломъ Егоровичемъ Горкушенко, находившимся въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, Изюмскаго гусарскаго полка поручикъ Иванъ Александровичъ Мозайкинъ. Лубенскаго гусарскаго полка корнетъ Владиміръ Антоновичъ Адамовичъ».

Завѣщаніе это было утверждено къ исполненію. Спустя пять лѣтъ послѣ этого опекунъ малолѣтней дочери Горкушенко обратился въ окружный судъ съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что вдова Горкушенко вышла замужъ за нѣкоего Хрущова, и просилъ постановить рѣшеніе о признаніи права на наслѣдство за малолѣтнею Горкушенко.

Правильно-ли завѣщаніе было утверждено къ исполненію? Подлежитъ-ли удовлетворенію искъ, предъявленный опекуномъ малолѣтней Горкушенко?—См. ст. 1011, X, 1 и рѣшенія гражд. кассац. д-та 1879 года № 27, 1908 г. № 77.

26.

Завѣщаніе Л. Н. Толстого.

Тысяча девятьсотъ десятаго года, іюня (22) двадцать второго дня, я, нижеподписавшійся, находясь въ

здравомъ умѣ и твердой памяти, на случай моей смерти дѣлаю слѣдующее распоряженіе: всѣ мои литературныя произведенія, когда либо написанныя по сіе время и какія будутъ писаны мною до моей смерти, какъ уже изданныя, такъ и неизданныя, какъ художественныя, такъ и всякія другія оконченныя и неоконченныя, драматическія и во всякой иной формѣ, переводы, передѣлки, дневники, частныя письма, черновые наброски, отдѣльныя мысли и записки, словомъ все безъ исключенія, гдѣ бы таковое ни находилось и у кого бы ни хранилось, какъ въ рукописяхъ, такъ равно и напечатанное и, при томъ, какъ право литературной собственности на всѣ безъ исключенія мои произведенія, такъ и самыя рукописи и всѣ оставшіяся послѣ меня бумаги завѣщаю въ полную собственность дочери моей Александрѣ Львовнѣ Толстой. Въ случаѣ же если дочь моя Александра Львовна Толстая умретъ раньше меня, все вышеозначенное завѣщаю въ полную собственность дочери моей Татьянѣ Львовнѣ Сухотиной. Левъ Николаевичъ Толстой. Симъ свидѣтельствую, что настоящее завѣщаніе дѣйствительно составлено, собственноручно написано и подписано графомъ Львомъ Николаевичемъ Толстымъ, находящимся въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Свободный художникъ Александръ Борисовичъ Гольденвейзеръ. Въ томъ же свидѣтельствую. Мѣщанинъ Алексѣй Петровичъ Сергѣенко. Въ томъ же свидѣтельствую отст. подполковникъ Анатолій Леонтьевичъ Радонскій.

Спорно-ли завѣщаніе?

27.

Наслѣдникъ и легатарій.

Щегловъ завѣщаль все свое имущество дочери Клавдіи, обязавъ ее произвести денежные выдачи, между прочимъ, выдать 300 рублей брату его Ивану. Послѣдній умеръ раньше завѣщателя. Въ виду этого сынъ завѣщателя Сергѣй обратился въ судъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства по закону къ означенному имуществу, предназначавшемуся къ выдачѣ Ивану. Судъ уважилъ ходатайство. Клавдія Щеглова, однако, отказалась уплатить Сергѣю требуемые деньги, заявляя, что деньги эти должны поступить въ ея собственность. Въ процессъ по иску Сергѣя къ Клавдіи вступаетъ въ качествѣ 3-го лица сынъ умершаго Ивана Ѳедоръ, утверждая, что право на означенныя деньги принадлежатъ ему. Какъ рѣшить споръ?—Рѣш. гражд. кассац. д-та 1909 г. № 40. — *Право*, 1909 г., №№ 43 и 44: «Наслѣдникъ и легатарій».

28.

Обязанность по завѣщанію.

Въ нотаріальномъ завѣщаніи, составленномъ 20 іюня 1901 года, Бредихина назначила своей дочери Александрѣ, по мужу Козловой, находящейся въ закладѣ въ С.-Петербургской Ссудной Казнѣ драгоценныя

вещи съ тѣмъ, чтобы наслѣдница уплатила занятую подъ тѣ вещи сумму и проценты, какіе будутъ по ссудѣ числиться.

Весною 1905 года завѣщательница выкупила упомянутыя драгоцѣнности изъ заклада при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Имѣя свободныя деньги, она поручила сыну своему Алексѣю выкупить эти вещи и сдать ихъ на храненіе въ Государственный Банкъ. Порученіе было исполнено съ нѣкоторымъ отступленіемъ; именно, выкупленныя вещи были сданы на храненіе въ ту же Ссудную Казну въ виду прекращенія со стороны Государственнаго Банка операций по принятію на храненіе драгоцѣнностей и за передачею этихъ операций Ссудной Казнѣ.

Въ началѣ 1906 г. завѣщательница умерла. Алексѣй Бредихинъ подтверждаетъ тождество драгоцѣнностей, бывшихъ въ закладѣ въ Ссудной Казнѣ, съ тѣми, которыя послѣ смерти завѣщательницы оказались на храненіи въ Ссудной Казнѣ.

1. Можетъ-ли Александра Козлова получить завѣщанныя ей матерью драгоцѣнныя вещи? Ст. 1010, X, Рѣш. Гражд. касс. Департ. Правит. Сената 1883 года № 16.

2) Не обязана-ли Александра Козлова внести въ общую наслѣдственную массу ту сумму, которая ранѣе была взята въ ссуду подъ эти вещи?

3. Нужны-ли для даннаго дѣла такія положенія:

а, «Завѣщательное распоряженіе объ имуществѣ, котораго не оказалось въ составѣ наслѣдства къ моменту открытія его, утрачиваетъ свою силу».

б, «Теряетъ силу завѣщательное распоряженіе о возложеніи на наслѣдника обязанности уплатить долгъ наслѣдодателя, коль скоро къ моменту открытія наслѣдства долгъ уже погашенъ самимъ наслѣдодателемъ».

Правильны-ли эти положенія?

29.

Открытіе наслѣдства. Принятіе его и отреченіе отъ него.

Жучковъ отказалъ сыну своему Михаилу въ пожизненное владѣніе имущество на сумму 168.000 руб. Завѣщатель умеръ 17 ноября 1903 года; завѣщаніе предъявлено къ утверженію 22 декабря того-же года; пожизненный владѣлецъ, не просившій объ утвержденіи завѣщанія, умеръ 10 февраля 1904 года, а завѣщаніе утверждено къ исполненію 14 февраля того-же года.

При исчисленіи наслѣдственной пошлины, окр. судъ не начислилъ таковой на долю пожизненнаго владѣльца. Судъ руководился при этомъ соображеніемъ, что этотъ наслѣдникъ умеръ до утвержденія завѣщанія къ исполненію и не воспользовался предоставленнымъ ему по завѣщанію правомъ пожизненнаго владѣнія.

Казенная палата оспорила это опредѣленіе. Имущество, завѣщанное въ пожизненное владѣніе,—разсуждала она,—не осталось внѣ завѣщательныхъ распо-

ряжений; а по ст. 1222 и 1254, X, I, наслѣдство *открывается* и юридическій переходъ его къ наслѣдникамъ совершается со дня смерти наслѣдодателя, а не со дня утверженія завѣщанія къ исполненію; въ промежутокъ между смертью наслѣдодателя и смертью наслѣдника завѣщанное принадлежало наслѣднику; онъ былъ властенъ *принять* его или *отречься*, но заявленія объ отреченіи онъ не сдѣлалъ; поэтому слѣдуетъ признать, что онъ принялъ наслѣдство и долженъ, въ силу ст. 201 уст. пошл., оплатить его пошлиною.

По ст. 201 устава о пошлинахъ, изд. 1903 г., тома V свода законовъ, имущества, *переходящія* отъ одного лица къ другому по наслѣдству, подлежатъ оплатѣ пошлиною.

Рѣшить дѣло. Имѣть въ виду, особенно, ст. 1060, 1258, 1259, 1265 т. X. ч. 1; рѣш. гр. касс. департамента Сената 1891 г. № 105, 1905 г. № 4, 1907 г. № 80.— См. Журн. М-ва Юстиціи, 1908, кн. 1, стр. 170 сл.

30.

Выдѣлъ изъ родового имѣнія, завѣщаніе, отреченіе отъ наслѣдства, право представленія.

Елизавета Котельникова учинила слѣдующую «**отдѣльную запись**», утвержденную, засимъ, старшимъ нотариусомъ.

«Я, Елизавета Котельникова, имѣя двухъ сыновей и двухъ дочерей и руководствуясь 994, 996 и 997 ст. Х т., ч. 1, зак. гражд., заблагоразсудила изъ всего недвижимаго и движимаго имущества выдѣлить сыновей своихъ Александра и Николая Котельниковыхъ, замѣнивъ выдѣлъ этотъ денежными выдачами, равными тѣмъ частямъ, которыя слѣдовали бы имъ изъ того имѣнія по закону, и, вслѣдствіе сего, выдала каждому изъ нихъ по 63750 рублей съ тѣмъ, чтобы ни они, ни наслѣдники ихъ не имѣли никакого болѣе права на наслѣдство; — мы, Александръ и Николай Котельниковы, принимая таковой выдѣлъ и признавая назначенныя части и полученныя деньги вполнѣ равными, согласно нашей добровольной по совѣсти оцѣнкѣ, частямъ, закономъ опредѣленнымъ, должны считать себя отдѣленными и вполнѣ выдѣленными изъ имущества матери, а потму отказываемся за себя и наслѣдниковъ нашихъ отъ всякаго участія въ наслѣдованіи послѣ матери нашей и раздѣлѣ ея имущества».

Дочерямъ своимъ, Маріи Коленской и Аннѣ Сувчинской, Елизавета Котельникова завѣщала недвижимое имущество.

Послѣ смерти завѣщательницы внукъ ея, сынъ умершаго къ тому времени Николая, Владиміръ Котельниковъ предъявилъ искъ къ своимъ теткамъ, прося о признаніи завѣщательныхъ распоряженій своей бабки, касающихся $\frac{6}{7}$ частей завѣщаннаго ею имѣнія, недѣйствительными. При этомъ истецъ объяснилъ: 1, что $\frac{6}{7}$ означеннаго недвижимаго имущества достались завѣщательницѣ по наслѣдству послѣ ея отца и, слѣдовательно,

являются имѣніемъ родовымъ; 2, что онъ имѣетъ право на искъ въ виду ст. 691, 1111 и 1123 т. X. ч. 1, несмотря на «отдѣльную запись», учиненную его бабкою; эта запись,—говоритъ истецъ,—не дѣйствительна, такъ какъ въ ней: а, выдѣлъ изъ родового имѣнія не произведенъ въ натурѣ, а замѣненъ денежн. выдачами,—что обратило выдѣлъ въ скупку наслѣдственныхъ правъ;—б, выдѣлъ соединенъ съ несомвѣстимымъ съ нимъ отреченіемъ отъ наслѣдства; — в, выраженъ отказъ отъ наслѣдства за наслѣдниковъ отказавшагося,—что не предусматривается закономъ (ср. ст. 1002, X, 1) и не обязательно для истца, который, по праву представленія, является наслѣдникомъ не отца своего, а непосредственно бабки.

Подлежитъ-ли искъ удовлетворенію? См. рѣшеніе гражд. кассац. д-та 1906 г. № 15.

31.

Утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону.

1896 года Марта 7-го дня. Частное опредѣленіе, По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Новгородскій Окружный Судъ по 2-му Гражданскому Отдѣленію въ публичномъ судебномъ засѣданіи, въ которомъ присутствовали: Предсѣдатель М. А. Гордѣевъ, Члены Суда Н. А. Штакеншнейдеръ и Л. Е. Синицкій,

при Секретарѣ П. И. Кожухинѣ, слушалъ дѣло по прошенію повѣреннаго купца Павла Колесниченко, Присяжнаго Повѣреннаго Лазарева, о признаніи его довѣрителя *въ правахъ наслѣдства по закону къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти матери ихъ Матрены Колесниченко, и о введѣ во владѣніе.*

Обсудивъ дѣло и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи **1104 и 1222 ст. 1 ч. X т.**, наслѣдство открывается смертью лица, не сдѣлавшаго никакихъ распоряженій по своему имуществу, 2) что *смерть* наслѣдодательницы *вполнѣ подтверждается* представленнымъ къ дѣлу свидѣтельствомъ Новгородской Духовной Консistorіи отъ 25-го Августа 1895 года за № 12211, 3) что третья публикація о вызовѣ наслѣдниковъ умершей Матрены Колесниченко припечатана въ приложеніи къ № 38 С.-Петербургскихъ Сенатскихъ объявленій отъ 11 Мая 1895 года подъ ст. 6097 и шестимѣсячный съ этого числа срокъ уже истекъ (**ст. 1241 т. X ч. 1**); 4) что въ Новгородскій Окружный Судъ духовнаго завѣщанія умершей Матрены Колесниченко *предъявляемо не было*; къ имуществу же наслѣдственныя права по закону предъявлены въ Окружномъ Судѣ только просителемъ по настоящему дѣлу купцомъ Павломъ Колесниченко; 5) что *наслѣдственныя права* просителя *удостоверяются* представленною къ дѣлу метрическою выписью выданною причтомъ Бѣлоозерской Преображенской церкви 6 Юля 1895 года, изъ каковой выписи видно, что Павелъ Колесниченко есть сынъ умершей наслѣдодательницы, а купчею крѣпостію бывшей Новгородской Палаты Гражданскаго Суда отъ 16 Февраля

1861 года за № 22 устанавливается право наследодательницы на наследственное недвижимое имущество; 6) что изъ донесенія Старшаго Нотаріуса сего Суда отъ 4 Марта сего 1896 года за № 1734 видно, что на наследственномъ имуществѣ *не числится запрещеній и споровъ* противъ правъ просителей, по наведенной въ дѣлахъ Суда справкѣ, *нѣтъ* — Окружный Судъ находитъ, что, на основаніи **1408 ст. Уст. Гр. Суд., 1110 ст. 2 п., 1254 ст. X т. ч. 1**, проситель купецъ Павелъ Колесниченко долженъ быть признанъ въ правахъ наследства по закону къ имуществу умершей матери его Бендерской мѣщанки Матрены Колесниченко со всѣми правами и обязанностями, указанными въ **1258 и 1259 ст. 1 ч. X т.** вмѣстѣ съ тѣмъ и ходатайство о *вводѣ*, въ виду **1424 и 1425 ст. Уст. Гр. Суд. и 1296 ст. X т. ч. 1**, подлежитъ удовлетворенію, при чемъ исполнительный листъ на вводъ во владѣніе долженъ быть отмѣченъ въ крѣпостномъ реестрѣ Кишиневскаго Нотаріальнаго Архива.

При обсужденіи, затѣмъ, вопроса о *наследственной пошлинѣ*, оказывается, что Судъ лишенъ возможности начислять таковую по непредставленію надлежащаго заявленія о цѣнности наследства, почему исчисленіе это должно быть произведено Казенною Палатою (ст. 8 прилож. къ ст. 212 уст. пошл.); до представленія же удостовѣренія Палаты о взносѣ причитающейся казнѣ *пошлины* или же объ освобожденіи наследственнаго имущества отъ оплаты таковой копія сего опредѣленія и исполнительный листъ на вводъ во владѣніе выданы быть не должны (1408 ст. уст. гражд. суд.).

По изложеннымъ основаніямъ Новгородскій Окружный Судъ *опредѣляетъ*: 1) купца Павла Колесниченко признать въ правахъ наслѣдства по закону, къ недвижимому имуществу, оставшемуся послѣ смерти матери его Матрены Колесниченко, значащемуся въ охранительной описи Судебнаго Пристава при Новгородскомъ Окружномъ Судѣ Борейша отъ 26 Августа 1889 года и въ купчей крѣпости бывшей Новгородской Палаты Гражданскаго Суда отъ 16 Февраля 1861 года за № 22 и ввести его во владѣніе означеннымъ имуществомъ, по отмѣткѣ исполнительнаго листа въ крѣпостномъ реестрѣ Новгородскаго Нотаріальнаго Аросива; 2) копія сего опредѣленія и исполнительный листъ на вводъ во владѣніе выдать по предсталеніи удостовѣренія Новгородской Казенной Палаты объ уплатѣ наслѣдственной пошлины или освобожденіи отъ оной и 3) копію сего опредѣленія отослать въ Новгородскую Казенную Палату.

32.

Утвержденіе въ правахъ наслѣдства. Охрана наслѣдства. Наслѣдованіе супруговъ. Усыновленіе внѣбрачныхъ; наслѣдственные права ихъ.

Скончался профессоръ Теофанъ Утинъ. Оставили онъ по себѣ завѣщаніе, никому изъ окружающихъ

не извѣстно. Покойному принадлежало на правѣ собственности 30 десятинъ земли съ усадьбою въ Московской губерніи и дача въ Пушкино подъ Москвою, возведенная на казенной землѣ, арендованной на 99 лѣтъ. Въ письменномъ столѣ покойнаго оказалась росписка Московской Конторы Государственного Банка о принятіи на храненіе и управленіе цѣнныхъ бумагъ. Найдена была тамъ же книжка Кіевскаго общества взаимнаго кредита. Въ квартирѣ осталась цѣнная библіотека изъ книгъ по беллетристикѣ, энциклопедическихъ словарей и, въ массѣ, по зоологіи, специальности покойнаго. Въ остальныхъ комнатахъ, кромѣ мебели, остались цѣнные альбомы, бювары и другія вещи, поднесенныя покойному его почитателями ко дню юбилея.

Вдова не знаетъ, *является-ли она наслѣдницею* хотя бы въ части оставшагося. Она утверждаетъ даже, что покойный мужъ устранилъ ее отъ наслѣдованія. Не задолго до смерти, — рассказываетъ она, — спросила она покойнаго, есть-ли у него гдѣ-либо деньги и какъ онъ ими распорядится. На это получила отвѣтъ: есть, но вы ничего не получите. Но, съ другой стороны, друзья переслали вдовѣ письма ея покойнаго мужа, гдѣ онъ выразилъ волю назначить ей въ собственность всю недвижимость, а движимое, — выразился онъ, — пусть идетъ по закону. Въ качествѣ наслѣдниковъ по закону являются слѣдующія лица. Во 1-хъ, живы два брата умершаго. Одинъ изъ нихъ Петръ, — говоритъ вдова — заявилъ мнѣ какъ-то при свидѣтеляхъ, что онъ отказывается отъ наслѣдства, и именно въ мою пользу; не знаетъ, сдѣлаетъ-ли тоже самое другой братъ Александръ. Въ

2-хъ, остались племянники. Прежде всего, у каждаго изъ названныхъ лицъ есть совершеннолѣтніе сыновья. Далѣе, есть дочь давно умершаго брата покойнаго. Наконецъ, наиболѣе вѣроятнымъ наслѣдникомъ, — говорить вдова, — является племянникъ 30-лѣтній Леонидъ. Леонидъ, — объясняетъ она, — называется племянникомъ умершаго моего мужа, потому-что онъ въ 1890 г. усыновленъ былъ, по просьбѣ покойнаго, братомъ его, вскорѣ засимъ умершимъ. Наслѣдникомъ покойнаго Леонидъ долженъ быть и на томъ основаніи, что онъ является внѣбрачнымъ сыномъ покойнаго; послѣдній откровенно всегда заявлялъ, что это натуральный сынъ его и нѣкогда бывшей у него экономки; ему аккуратно ежемѣсячно посылалъ денежныя пособія; не разъ высказывалъ и сожалѣніе, что по нашимъ законамъ не могъ ни узаконить Леонида, ни усыновить.

Слыхала вдова, что при открытіи наслѣдства производится иной разъ *охрана* его, иногда требуется *утвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства*. Какъ это все сдѣлается?

Просятъ отвѣта на слѣдующіе вопросы:

1. 1. Какъ и когда обнаруживается наличность завѣщанія?—Ст. 1058, 1060 сл., X, I. Значеніе предѣльныхъ сроковъ? Ст. 1065—1066, X, I.

2. Возможно-ли до истеченія этихъ сроковъ утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону? — Ст. 1110, 1222, 1241, 1301, X, 1.

3. Возможно-ли вступленіе въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ и безъ утвержденія въ правахъ

наслѣдства по закону?—Ст. 1254, X, I и ст. 1408 у. г. с.; ср. ст. 1298, X, 1.

4. Если возможно, то въ какой моментъ взимается налогъ съ наслѣдства? Какъ устанавливается размѣръ?— Уст. о пошл., изд. 1903 г., ст. 230 и прилож. къ ст 212.

II. 5. Въ чемъ могутъ заключаться мѣры охраны наслѣдства?—ст. 1225, X, I.

6. Должны-ли быть приняты мѣры охраны наслѣдства въ данномъ случаѣ? Ст. 1226 и прим. и ст. 1239, X, I. Какъ вліяетъ на это составъ наслѣдственной массы?

7. Отъ кого зависитъ принятіе мѣръ охраны? Ст. 1401, 1402 у. г. с.

8. Какое имущество подлежитъ описи?—Ст. 1227, X, I; ст. 1403 у. г. с.—Ст. 976 у. г. с.; рѣшеніе гражд. касс. департ. Сената 1880 г. № 122.

III. 9. Является-ли вдова наслѣдницею въ имуществѣ мужа? Какъ повліяетъ на ея права открытіе завѣщанія, если въ немъ ничего не назначено ей? Ст. 1148, X, 1; рѣш. Гражд. касс. департ. Сената 1910 г. № 89.

10. Не лишена-ли вдова Утина права наслѣдованія послѣ умершаго мужа? Ст. 1023, X, 1.

11. Какое значеніе имѣютъ письма покойнаго съ выраженіемъ воли на случай смерти?

12. Каково значеніе обѣщаній Петра Утина объ отреченіи отъ наслѣдства и именно въ пользу вдовы? Ст. 1254, 1255, 1266, X, 1.

13. Долженъ-ли считаться Александръ Утинъ принявшимъ наслѣдство, если не заявитъ о своемъ отреченіи отъ него? Ст. 1261, 1265, X, 1.

14. Права дѣтей Петра и Александра Утиныхъ на наслѣдство, открывшееся послѣ умершаго Теофана Утина? Какъ поступить имъ, если ихъ отцы отрекутся отъ наслѣдства? Ст. 1123, X, 1; рѣш. гражд. касс. депар. Сената 1892 г. № 58.

15. Право дочери умершаго брата на наслѣдство? Ст. 1123, 1126, 1136, X, 1.

16. Каковы будутъ права вдовы на наслѣдство послѣ Теофана Утина, если наслѣдники по закону не откликнутся на вызовъ ихъ? — Опредѣлить указную долю вдовы.—Ст. 1148, X, I. Въ частности, какова доля ея въ Подмосковной дачѣ?—Законъ 23 мая 1896 г. о порядкѣ отдачи участковъ казенныхъ земель въ оброчное содержаніе для устройства дачъ (собраніе узаконеній, 1896, II, № 94, ст. 1035).—Ст. 402, X, I. Рѣш. гражд. касс. депар. Сената 1893 г. № 92.

IV. 17. Юридическое положеніе при наслѣдованіи племянника Леонида? Ст. 196, 204, 1112, 1113, X, 1.

18. Юридическія отношенія его къ брату своего усыновителя? Ст. 132 п. 2, X, 1. Можетъ-ли онъ наслѣдовать послѣ Теофана Утина? Не вліяетъ-ли натуральное родство съ нимъ? Ст. 132¹², 156³, X, 1.

19. Почему Теофанъ Утинъ не могъ усыновить Леонида? Не видно-ли оснований въ дѣлѣ? Каковы были бы права Леонида на наследство умершаго Теофана Утина, если бы онъ былъ усыновленъ послѣднимъ? Ст. 145, 147, 146, 156¹, X, 1; рѣш. гражд. касс. департ. Сената 1898 г. № 32, вопр. 62.

20. Почему не могъ Теофанъ Утинъ узаконить Леонида?

21. Не вліяетъ-ли на наследственныя права Леонида фактъ полученія имъ содержанія отъ покойнаго? Не налагаетъ-ли это обязанностей на наследниковъ? Ст. 132¹, 1259 п. 1.

Оглавление.

№№	Стран.
1. Купчая	1—2
2. Запродажа и задатокъ	3—6
3. Поручительство	7—8
4. Неустойка	8—9
5. Заемъ. Условіе и срокъ въ обязательствѣ. Исковая давность	10
6. Имущественный наемъ и отвѣтственность за другого	10—11
7. Вліяніе отчужденія нанятаго имущества на силу найма	11—12
8. Закладная	13—15
9. Споръ противъ закладной	15—16
10. Договоръ о будущемъ договорѣ	17—19
11. Личный наемъ и возмѣщеніе убытковъ	19—20
12. Отвѣтственность предпринимателя за ущербъ рабочихъ	20
13. Отвѣтственность желѣзн. дорогъ. Смѣшанная вина	21
14. Отвѣтственность желѣзн. дорогъ. Хозяйственная или техническая эксплуатація	22
15. Дареніе недвижимости	23—24
16. Дарственная запись	24—26
17. Находка	27
18. Виндикація движимости	27—28

19. Право сосѣдства. Предѣлы осуществленія права 28—29
20. Приобрѣтеніе права собственности по давности: 1) Определеніе окружнаго суда и 2) Крѣпостное давностное свидѣтельство 29—33
21. Договоръ и распоряженіе на случай смерти. 33—34
22. Нотаріальное духовное завѣщаніе, определеніе суда объ утвержденіи его и надпись на немъ 34—38
23. Выраженіе воли завѣщателя. Родовыя имѣнія 39—40
24. Утвержденіе домашняго духовнаго завѣщанія къ исполненію; свидѣтели при завѣщаніи. 40—43
25. Условное завѣщаніе 43—44
26. Завѣщаніе Л. Н. Толстого 44—45
27. Наслѣдникъ и легатарій 46
28. Обязаность по завѣщанію. 46—48
29. Открытіе наслѣдства. Принятіе его и отреченіе отъ него. 48—49
30. Выдѣлъ изъ родового имѣнія („Отдѣльная запись“), завѣщаніе, отреченіе отъ наслѣдства, право представленія 49—51
31. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону (Определеніе Окружнаго Суда) 51—54
32. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства. Наслѣдованіе супруговъ. Усыновленіе внѣбрачныхъ; наслѣдственныя права ихъ (Дѣло Утина). 54—59