

~~Д-14-уч.~~
ПРОФ. Н. И. ПАЛЕНКО.

T 11

~~ЗЧО. 12 + ЗЧО~~



~~Д-14.~~

Перевірено 1977 г.

W 253 ✓

УЧЕНИЕ О СУЩЕСТВѢ ПРАВА
И ПРАВОВОЙ СВЯЗАННОСТИ
ГОСУДАРСТВА.

ХАРЬКОВСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

Перевірено
2002
ВРК



ПЕРЕВІРКА
СЕРПЕНЬ 1928 г.

Рад. Буд.

ХАРЬКОВЬ.

Типографія и Литографія М. Зильберберг и С-вн.

Рыбная улица № 30-й.

1908.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

ГЛАВА I.

Идея естественного права.

§§	Стр.
1. Дуализмъ въ пониманіи права	1
2. Возникновеніе идеи естественнаго права	3
3. Историческій обзоръ ученій о естественномъ правѣ. Понятіе естественнаго права въ древности	14
4. Естественное право въ средніе вѣка	23
5. Раціональное естественное право въ философіи новаго времени	25
6. Право разума въ философіи Канта	35
7. Сближеніе естественнаго права и положительнаго въ философіи Гегеля	40
8. Дальнѣйшее развитіе идеи естественнаго права	45
9. Историческая роль доктрины абсолютнаго естественнаго права	60

ГЛАВА II.

Историческое и позитивное направленіе въ правовѣдѣніи.

10. Реакція противъ доктрины естественнаго права	72
11. Ученіе исторической школы юристовъ о правѣ	79
12. Возрѣніе Геринга на право и процессъ его образованія	90
13. Позитивное направленіе въ правовѣдѣніи и его отношеніе къ естественному праву	99
14. Критики современнаго правовѣдѣнія	109

ГЛАВА III.

Возрожденіе доктрины естественнаго права.

§§	Стр.
15. Постановка проблемы естественнаго права у новѣйшихъ защитниковъ этого права	129
16. Психологическое обоснованіе ученія естественнаго права.	139
17. Возрѣніе Штамллера на естественное право и его ученіе о телеологической законмѣрности социальной жизни. .	146
18. Естественно-научное обоснованіе естественнаго права у Спенсера	159
19. Сиятезь принциповъ позитивной и критической философіи въ ученіи Фуллье объ идеальномъ правѣ	166
20. Оцѣнка новѣйшаго направленія идеи естественнаго права и общій выводъ о ея значеніи	175

ГЛАВА IV.

Понятіе права.

21. Постановка вопроса о существѣ права въ юриспруденціи.	202
22. Опредѣленіе права. Опредѣленіе по содержанію и источнику нормъ	226
23. Ученіе о принудительности права и опредѣленіе права какъ высшеимперативныхъ нормъ взаимоотношеній субъектовъ	238
24. Ученіе о правѣ какъ обязывающе-предоставительныхъ нормахъ.	266

ГЛАВА V.

Правовая связанность государства.

25. Значеніе и исторія вопроса о юридической связанности государства	283
26. Государство и его правовая связанность	310—342

Предисловіе.

Основная задача настоящей работы состоитъ въ выясненіи и оцѣнкѣ тѣхъ выводовъ, къ которымъ пришло современное правовѣдѣніе по вопросу о существѣ права. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду той тѣсной связи, которая существуетъ между правомъ и государствомъ, авторъ счелъ необходимымъ особо остановиться на разсмотрѣніи проблемы правовой связанности государства, обязательности права для субъекта и органовъ государственной власти. Занимая центральное мѣсто въ ученіи объ отношеніи права къ государству, вопросъ объ основахъ и характерѣ связанности государственной власти ею же установленными нормами права является наиболѣе спорнымъ въ юриспруденціи. Въ то же время онъ имѣетъ первостепенное значеніе для науки государственнаго права, удѣляющей ему поэтому особое вниманіе. Глубокій интересъ нашъ къ общимъ проблемамъ науки права и теоріи государственнаго права, продолжительныя занятія ими, и то значеніе, которое получили эти проблемы въ настоящее время, когда господствующія ученія о правѣ и государствѣ подвергаются разнообразной критикѣ и пересмотру, вызвали настоящую работу. Въ послѣднее время нерѣдко встрѣчаются въ научной литературѣ утвержденія, что современное правосознаніе переживаетъ кризисъ, и что такой же кризисъ переживаетъ и юриспруденція. Состояніе современнаго правовѣдѣнія объявляется нѣкоторыми

даже безотраднымъ. Критикуя современную юриспруденцію, нѣкоторые ученые признають ея выводы даже по основнымъ вопросамъ и методы, которыхъ она придерживается, крайне неудовлетворительными или, по крайней мѣрѣ, весьма недостаточными; сдѣланы попытки перестроить науку права на совершенно новыхъ основаніяхъ, такъ какъ,—говорять, — теоретическія ученія ея и по такому кардинальному вопросу науки, какъ вопросъ о существѣ права, являются ненаучными и логически неправильными, „уродливыми“ теоріями. Въ виду такой критики нельзя не испытать желанія ориентироваться въ этихъ столь существенныхъ возраженіяхъ, направленныхъ по адресу современнаго правовѣдѣнія, тѣмъ болѣе, что, дѣйствительно, несмотря на всю историческую ветхость многихъ проблемъ юриспруденціи, даже такой вопросъ—какъ вопросъ о существѣ права, все еще остается юнымъ для юристовъ и разрѣшается ими чрезвычайно разнообразно. Покойный германскій юристъ Терингъ утверждалъ, что правовая жизнь развивается путемъ упорной борьбы; повидимому, то же можно сказать и о наукѣ права: ей суждено прогрессировать не путемъ внезапныхъ открытій, а путемъ долгой и упорной борьбы мнѣній и ученій ея представителей. Еще не заглохъ и старый споръ двухъ различныхъ правопониманій, расколовшій юриспруденцію на доктрину естественнаго права и позитивное, историческое правовѣдѣніе. Поэтому въ настоящей работѣ, посвященной ученію о существѣ права и связанности правомъ государства, мы не могли не обратить особаго вниманія на конфликтъ этихъ двухъ направленій въ ученіи о правѣ и попытаться дать ему безпристрастную оцѣнку. Высказывая свои убѣжденія и выводы относительно сложныхъ

и столь спорныхъ проблемъ науки права, мы далеки, конечно, отъ мысли, что исчерпали разсматриваемые вопросы во всей ихъ полнотѣ, а тѣмъ болѣе далеки отъ мнѣнія, что дали имъ окончательное или безошибочное разрѣшеніе. Но намъ хотѣлось бы надѣяться, что въ коллективной работѣ современныхъ юристовъ, направленной къ выясненію спорныхъ вопросовъ ихъ науки, и наша работа о существѣ права и правовой связанности государства можетъ дать свою долю нити, облегчающей выходъ изъ лабиринта теорій и споровъ по основнымъ вопросамъ юриспруденціи на путь согласнаго и правильнаго ихъ разрѣшенія.

ГЛАВА I.

Идея естественнаго права.

§ 1. Дуализмъ въ пониманіи права.

Въ исторіи представленій и ученій о правѣ, съ древности до настоящаго времени, ярко проявился коренной дуализмъ въ пониманіи права, выразившійся въ противопоставленіи двухъ видовъ права—права естественнаго и права положительнаго. Какъ ни различны были воззрѣнія на эти два вида права въ различныя историческія эпохи и у различныхъ мыслителей, приче́мъ право естественное, то рѣзко противопоставляется положительному, какъ явленіе совершенно особаго порядка, то сближается съ послѣднимъ тѣми или другими своими сторонами, тѣмъ не менѣе, поскольку удерживалось особое понятіе естественнаго права, этому праву приписывались такія черты, при которыхъ оно представляло явленіе *sui generis*, существенно отличное отъ такъ называемаго положительнаго права. Подвести поэтому два этихъ вида права подъ одно высшее общее понятіе права, заключающее въ себѣ родовые признаки права, являлось логически невозможнымъ. Въ новѣйшихъ ученіяхъ о правѣ, въ томъ числѣ о правѣ естественномъ, эта двойственность значительно, хотя и далеко не вполнѣ, сгладилась: съ одной стороны въ новыхъ ученіяхъ отъ естественнаго права были отняты нѣкоторые атрибуты, существенно отличавшіе его отъ права положительнаго (абсолютность, объективность существованія, какъ нормъ установленныхъ непосредственно природой, верховная формальная обязательность), съ другой стороны, и пониманіе права положительнаго съ болѣе тщательнымъ изученіемъ его историческихъ основъ и психологической при-