

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ТЕОРИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

С точки зрения диалектической логики определение понятия «юридический процесс», приводимого в юридической литературе, достигается путем раскрытия отношения общего и отдельного, при котором общее выражает существенные стороны отдельного путем выяснения порядка их взаимосвязи. Нельзя представить себе теорию, которая не играла бы методологическую роль в исследовании. Это положение распространяется на разрабатываемую в настоящее время теорию юридического процесса — комплекс обобщенного знания об одной из сторон реальной правовой действительности.

В советской юридической литературе уже неоднократно указывалось на явление «процессуального нигилизма» в юридической науке и практике и обосновывалась необходимость его преодоления [3, с. 4; 4, с. 3]. В решении этой задачи важную роль справедливо отводят юридическому процессу, как специфическому комплексу, заключающему в себе органическое сочетание общих свойств всего целого и особенностей каждого структурного подразделения. Повышение эффективности правового регулирования, научный поиск способов упрочнения социалистической законности требуют всестороннего исследования особенностей правового регулирования общественных отношений, лежащих в основе предмета регулирования процессуально-го права, независимо от того, о какой отрасли права идет речь. А это в свою очередь требует высокого методологического уровня разработки научного исследования вопросов методологии юридического процесса. Методологический подход к данному явлению диктует необходимость определения в первую очередь путей, метода, приемов исследования, взятых в своем диалектическом единстве [1, с. 17].

По наиболее общей классификации методов исследования метод материалистической диалектики является всеобщим. Наличие частнонаучных методов исследования предполагает общенаучную методологию, которая также конкретизируется в зависимости от предмета той или иной науки. Категории материалистической диалектики, правильное их применение к изучаемому явлению позволяют раскрыть содержание комплексного понятия «юридический процесс». На основе анализа сущности и структуры традиционных (гражданского и уголовного) процессов путем обобщения можно прийти к выводу о наличии основных структурных звеньев, элементов процессуальной формы в содержании юридического процесса — процессуальных производств, стадий, режимов. Данные элементы и служат (при

рассмотрении диалектического отношения общего и отдельного) тем общим, которое, являясь результатом обобщения традиционных процессов, в то же время выражает существенные стороны этих процессов, в рамках которых осуществляются соответствующие правовые формы деятельности органов государства и должностных лиц, и тем самым позволяют рассматривать различные правовые формы деятельности в качестве отдельных разновидностей общего (юридического процесса), взятых по тому или иному классификационному основанию. Здесь также проявляется значение метода классификации как вида научной систематизации явлений по общности признаков — наличию элементов процессуальной формы в конкретных разновидностях.

Глубокий анализ содержания данной категории, очевидно, нельзя сделать без частнонаучных методов исследования, которые применяются не изолированно от общенаучного метода, а в органическом единстве с ним. Важную роль играет в теории государства и права сравнительный анализ, позволяющий определить неизвестное путем сравнения с известным [8, с. 11], сравнения содержания юридического процесса с другой правовой формой деятельности органа государства с целью выявления в содержании этой деятельности основных элементов процессуальной формы и признания этой правовой формы деятельности разновидностью юридического процесса. Выведение понятия, классификация и систематизация необходимо связаны со сравнением.

Эффективность любого метода повышается при его сознательном и целенаправленном применении. Так, сравнительный метод в сочетании с другими научными методами является необходимым для совершенствования процессуального законодательства, раскрытия путей рационализации структуры и форм деятельности органов советского государства по применению норм материального права, закрепляющих соответствующие полномочия органов. Здесь необходимо отметить важность функционального подхода к сравнительному исследованию, когда оно начинается «...не с признания определенных норм или институтов в качестве единиц сравнения, а с выдвижения социальной проблемы и уже затем поиска нормы или института, при которых проблема может быть решена» [2, с. 137].

Если изучение права различных периодов истории опирается на использование исторических методов, то исследование будущего социалистического права должно опираться на методы прогнозирования и моделирования, основанные на тех данных, которые мы получаем в результате анализа явления. Так, совершенствование процессуального законодательства, продиктованное необходимостью оптимизации деятельности всех органов государства, осуществляющих различные правовые функции, должно учитывать основные закономерности, выявленные в ре-

зультате анализа различных процессов, объединенные в качестве комплекса однородных требований, элементов процессуальной формы и обязательно присутствующие в структуре юридического процесса.

Анализ содержания юридической процессуальной формы (структурно-функциональный анализ) позволил выделить элементы юридического процесса по предметному основанию, т. е. на основе данного метода стало возможным выделение различных комплексов действий участников процесса, направленных в своем единстве на выполнение определенной функции в процессе. Например, производства правотворческие (по упорядочению, восполнению пробелов, текущему законодательству) либо учредительные, выделенные в результате анализа такой разновидности юридического процесса, как избирательный (производства ординарные, по повторным выборам и т. д.).

При помощи того же метода, очевидно, выделяются и стадии в различных видах процессов и соответствующие процессуальные режимы. Признание за элементами процессуальной формы в конкретных разновидностях юридического процесса определенных функций, выполняемых участниками процесса, должно мотивироваться необходимостью их разработки с целью дальнейшего использования в процессе совершенствования процессуального законодательства. В юридической литературе уже были высказаны точки зрения по вопросу, характеризующему важность разработки процессуальных производств [3, с. 5]. Признается целесообразность разработки вопроса процессуальных стадий, так как считается, что главным основанием для дифференциации процессуальных институтов, получающим закрепление в структуре соответствующих отраслевых законов, служат стадии [6, с. 176].

Характер, степень важности регулируемых процессуальным правом общественных отношений, складывающихся между участниками процесса, очевидно, должна отражаться на всем порядке осуществления уполномоченными органами своих функций, выражаться в характере предписаний, норм, регулирования деятельности участников процесса по осуществлению этих полномочий, создающих соответствующую «напряженность» процессуальной деятельности. Это должны отражать процессуальные режимы, причем здесь необходимо брать весь комплекс факторов, влияющих на поведение участников различных процессов, так как считается, что именно поведение граждан, должностных лиц интересует юристов в первую очередь. Например, В. Н. Кудрявцев, характеризуя конкретно-социологические методы научных исследований в праве, указывает на необходимость учета факторов, которые обуславливают правомерное поведение должностных лиц, применяющих нормы права, лиц, участвующих в правотворчестве и т. д. [7, с. 95—96]. Очевидно, правильный учет всех этих факторов, выясняемых с помощью

конкретно-социологического метода, даст возможность создать наиболее оптимальный вариант урегулирования отношений, складывающихся в процессе реализации норм материального права, отразив это в соответствующих процессуальных режимах деятельности участников того или иного процесса.

Пробелы в некоторых сферах процессуального законодательства требуют активной нормотворческой деятельности, учитывающей многообразие социальных факторов, обусловливающих потребности правоприменительной деятельности. Никакое правотворчество не было бы возможным, если бы оно не стремилось к моделированию процессуальных правовых норм в соответствии со свойствами, закономерностями, наблюдаемыми в структуре юридического процесса, которые процессуальное право должно отражать, упорядочивать.

Усложнение задач, возникающих перед советским государственным аппаратом, предъявляет повышенные требования к содержанию управленческого труда. В юридической литературе вопрос о задачах перевода всего процесса создания и функционирования звеньев государственного аппарата на научную основу возник закономерно [5, с. 189], причем в этом вопросе выделяется задача ритмичного и целенаправленного выполнения задач и функций органов, осуществляющих государственные полномочия. Обеспечение упрочнения режима социалистической законности в их деятельности требует точного и единообразного применения правовых норм с соблюдением установленных законодательством организационных и процессуальных форм.

Список литературы: 1. Алексеев С. С., Керимов Д. А., Недбайло П. Е. Методологические вопросы правоведения. — Правоведение, 1964, № 4, с. 16—28. 2. Боруцка-Арцтова М. Методологические проблемы сравнительных исследований в правовых и иных общественных науках. — В кн.: Сравнительное правоведение/Под ред. В. А. Туманова. — М.: Прогресс, 1978, с. 127—141. 3. Горшенев В. М. Некоторые методологические проблемы теории юридического процесса. — Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности. Ярославль, 1977, вып. 4, с. 3—12. 4. Горшенев В. М. О разновидностях юридического процесса в общенародном государстве. — Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве. Ярославль, 1979, вып. 1, с. 3—10. 5. XXV съезд КПСС и вопросы теории государства и права/Под ред. Д. А. Керимова. — М.: Юрид. лит., 1977. — 334 с. 6. Полегина С. В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. — М.: Наука, 1979. — 206 с. 7. Проблемы методологии и методики правоведения.—М.: Мысль, 1974.—206 с. 8. Тилле А. А., Швецков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. — М.: Высш. школа, 1978. — 198 с.

Поступила в редколлегию 08.12.79.