

їх ліцензований обсяг достатній для того, щоби щорічно випускати 38 624 бакалаври та 36 135 спеціалістів і магістрів. Тож у Звіті справедливо ставиться під сумнів доцільність такої кількості юристів.

У висновках до зазначеного звіту зауважується, що можна визначити певні істотні ознаки, що відрізняють підходи до викладання права в університетах Західної Європи від підходів, які застосовують у вищих навчальних закладах України. Це, у першу чергу, відсутність окремих законів щодо вищої юридичної освіти (однак загальний порядок надання освітніх послуг поширюється і на надання послуг у сфері юридичної освіти). Крім того, на відміну від України інші досліджувані країни мають тривалі традиції та беруть активну участь у процесах глобалізації освіти, яка розпочалась у 50-ті роки ХХ сторіччя, та у глобалізації у сфері юстиції і відповідно юридичної освіти. У зв'язку з вищевикладеним висловимо власні міркування щодо основних напрямків удосконалення вищої юридичної освіти: по-перше, це розробка та затвердження галузевих стандартів вищої юридичної освіти; по-друге, оптимізація кількості юридичних вищих навчальних закладів; по-третє, інтеграція ВІО України до європейського освітнього простору.

*Л. В. Бринцева, канд. юрид. наук,  
асистент кафедри адміністративного  
права*

## **КОГО ГОТУЮТЬ ЗА БОЛОНСЬКОЮ СИСТЕМОЮ: КВАЛІФІКОВАНИХ ПРАЦІВНИКІВ ЧИ ДИПЛОМОВАНИХ СПЕЦІАЛІСТІВ?**

Україна приєдналася до Болонського процесу 19 травня 2005 року і зобов'язалася внести відповідні зміни в національну систему освіти та приєднатися до роботи над визначенням

пріоритетів у процесі створення єдиного європейського простору вищої освіти до 2010 року.

Як і іншим країнам пострадянського простору, Україні дісталась у спадок радянська система освіти (до речі, найкраща у світі). Звичайно, з плином часу назріла необхідність проведення певних реформ у сфері освіти. Але чи потрібно ці реформи проводити шляхом заміни у цілому перевіреної часом системи на зовсім нову і незвичну для нас систему освіти західного зразку? Декілька років, що минули з моменту запровадження Болонської системи, свідчать, що вона не тільки не вирішує існуючі проблеми, а й створює нові.

Найголовніша відмінність Болонської системи від нашої “радянської” полягає в універсальності останньої. Наша школа, як вища, так і середня, ніколи не були розраховані на підготовку спеціалістів вузького профілю. Людина вивчала багато предметів, які не завжди мали пряме відношення до її майбутньої професії. В результаті особа отримувала не тільки професію, а й широкий світогляд. Маючи таку базу, людина могла обирати будь-яку сферу діяльності, безболісно змінювати її і взагалі почуватися вільно в умовах швидких змін кон’юнктури ринку. У Болонській системі акцент робиться на вузьку спеціалізацію. От і починають виникати питання, чи потрібно залишати в обов’язковій шкільній програмі твори Толстого і Достоевського.

Болонська система не дає цілісності освіти навіть на рівні окремого курсу. ECTS передбачає, що іспити фактично скасовуються, а замість них студент має набрати певну кількість балів протягом семестру, поступово, за кожну тему окремо. Розрахунок при цьому робиться виключно на короткострокову пам’ять. Проте цінність іспиту в тому і полягає, щоб інтегрувати курс, дати його розуміння у цілому. Саме таке комплексне розуміння предмета втрачають студенти (причому кращі студенти), які отримують “автомати”. Кредитно-модульна система допускає можливість отримання так званих “кредитів” фрагментарно, за деякі теми курсу. У підсумку студент може отримати оцінку “добре”, але при цьому зовсім не мати уявлен-

ня про предмет у цілому. Як наслідок, людина отримує не цілісні знання з певних дисциплін, а розрізнені, фрагментарні. Відбувається зміна пріоритетів: студенти в першу чергу прагнуть отримати не фундаментальні знання, а більшу кількість балів.

Ще одне важливе питання стосується можливості студентів обирати курси та викладачів. Особисто у мене викликає здивування, що майбутні юристи можуть обирати, вивчати їм на першому курсі логіку та економіку чи ні. А потім викладачі на старших курсах замість викладання свого курсу вимушені пояснювати, чим відрізняються “рід” і “вид”. Стосовно ж можливості обирати викладача, то очевидно, що студент піде шляхом найменшого опору. Які курси він обере? Найпростіші. І не буде він обирати курси, де високі вимоги у викладача. Звичайно, серед студентів є й ті, які прагнуть отримати знання, але, на жаль, таких одиниці. Отже, Болонська система буде витіснити найбільш вибагливих професорів, знижуючи у цілому рівень освіти. Це підтверджується, зокрема, проведеним серед студентів Національного університету “Юридична академія України імені Ярослава Мудрого” опитуванням, які викладачі їм більше подобаються і які якості вони у них цінують. Прикро, що на перших місцях – молоді аспіранти, а серед найголовніших якостей такі, наприклад, як почуття гумору.

Неоднозначну оцінку викликає і система оцінювання знань студентів за допомогою тестів. Наскільки західні зразки можуть бути пристосовані до нашої дійсності? Адже вітчизняної бази для запровадження тестової системи не було. Тест передбачає автоматизм – обрання правильної відповіді. Навіть якщо студент обрав правильний варіант, це не означає, що він володіє знаннями, оскільки він міг би і не відповісти взагалі на питання, якщо б у нього не було варіантів. Не говорячи вже про те, що відповідь можна й угадати. За умови тестової системи оцінки знань страждають творчі студенти, яких така система іноді вводить в оману. Застосовувати тестування доцільно для виявлення прогалин у знаннях студентів з метою їх подальшого

усунення, але ніяк не для остаточної оцінки їх знань. Крім того, існує і суто організаційна проблема тестування, яке проводиться не в комп'ютерному класі протягом обмеженого часу і без підручників та інших матеріалів під партою, а викладачем на семінарі.

Це далеко не всі питання, які викликає запровадження Болонської системи в нашій країні. Але і ті, що були висвітлені, свідчать, що слід виважено підходити до іноземного досвіду і в будь-якому разі не запозичувати чужої системи повністю, вбираючи не тільки її позитивні, а й негативні риси. Тим більше, що Болонський процес не передбачає створення ідентичних систем освіти у різних країнах – він призначений лише для зміцнення взаємозв'язків та покращення взаєморозуміння між різними освітніми системами. А це можливо зробити і не знищуючи те позитивне, що ми все ще маємо. Слід ошадливо ставитись до того, кращого, що ми дістали у спадок від “радянської” системи освіти. У кінцевому рахунку варто визначитися, хто нам потрібен: кваліфіковані працівники чи дипломовані спеціалісти.

**О. О. Конопельцева**, канд. юрид.  
наук, асистент кафедри трудового  
права

## **ЩОДО ВДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

Від розуміння сутності самостійної роботи залежить ефективність усього навчального процесу у вищих навчальних закладах. Ті знання, які студент здобув самостійно, завдяки власному досвіду, будуть насправді міцні. Оскільки в процесі викладення навчального матеріалу засвоюється 15 відсотків інформації, що сприймається на слух, 65 відсотків – через слух і зір. Якщо навчальний матеріал опрацьовується власноруч, са-