



**Оксана Стасевская Oksana Stasevskaya**

*кандидат философских наук, доцент* *PhD in Philosophy, Associate professor*  
Национальный юридический университет  
им. Ярослава Мудрого, Харьков, Украина *Yaroslav Mudryi National Law University*  
*Kharkiv, Ukraine*

**Анна Савченко Anna Savchenko**

*кандидат искусствоведения, доцент* *PhD in Art Criticism, Associate professor*  
Национальный юридический университет  
им. Ярослава Мудрого, Харьков, Украина *Yaroslav Mudryi National Law University*  
*Kharkiv, Ukraine*

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ  
ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПОСТСОВРЕМЕННОСТИ:  
РЕАЛИИ УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

В современных условиях сложность социокультурной идентификации личности обусловлена формированием специфического информационного сознания глобального мира, изменениями ценностных ориентиров. Немаловажное значение имеет также двойственность современной ситуации: с одной стороны, информационное общество требует от человека раскрытия его творческого потенциала, свободы самоопределения, с другой, – разрыв либо трансформация традиционных социальных связей и зависимостей порождает иллюзию свободы, что, в свою очередь, ведет к внутриличностным ценностным конфликтам.

Идентичность как представление человеком о своем Я, предполагающее формирование чувства своей индивидуальной самоидентичности и целостности, формируется на нескольких уровнях. На персональном, индивидуальном уровне происходит отождествление себя с определенным набором качеств, который образует неповторимую уникальность человека. Здесь возможны так называемые позитивные и негативные идентичности. На социальном, групповом уровне происходит отождествление себя с социальной позицией, статусом, ценностями, культурной традицией и т.п.. Соответственно, в зависимости от базовой основы (среды, предлагающей социальные роли, социокультурные образцы, модели поведения, ценности), выделяют цивилизационную, региональную, политическую, гражданскую, социальную, этническую, национальную и др. идентичности. Каждая из этих модификаций не только и не столько является «внутренним классификатором», скорее – регулятором поведения человека, от которого зависит принятие или отрицание норм и ценностей, принципов и установок, идеалов и интересов. Сущность социокультурной идентичности заключается в том, что она как фундаментальная основа для проекции человека в культурном коммуникативном пространстве объединяет все модификации и элементы идентичности.

Социокультурная идентичность предполагает сознательное, свободное, не принудительное принятие отдельным человеком или социумом в целом соответствующих норм и образцов, ценностных ориентаций. Впрочем, наряду с конструированием идентичности путем ее формирования усилиями самой личности существует и другой путь: конструирование идентичности суггестивным путем. Такой вариант является допустимым, поскольку научно доказано, что не все личности способны самостоятельно самоопределиться. В таком случае образцом для представителей социума становится элита как носитель идентичности. «Искусственное» конструирование идентичности осуществляется государством, политическими силами.

Социокультурная идентичность, по мнению известного исследователя С. Хантингтона, является ключевым моментом в современном глобальном мире [1]. Сегодня основные различия между людьми обнаруживаются не в политической или экономической плоскости, а в плоскости именно культурной. Согласно его выводам, «геном», который определяет культурную принадлежность человека, является морально-этическое, ценностное начало, поэтому отсутствие устоявшейся системы нравственных ценностей приводит к нарушению безопасного функционирования общества, к дезорганизации и даже к национальной катастрофе вследствие разрушения структурообразующих духовных основ.

Нравственные ценности отражают аксиологический аспект существующей реальности, соответствуют определенному уровню развития общества. Без четкого научного представления о сущности и специфических особенностях аксиологических основ, без определения ценностного смыслообразующего стержня, невозможно прогнозировать дальнейшее развитие общества.

Центробежные тенденции постсовременного мира, отсутствие стойких мировоззренческих опор и ценностных ориентиров усилили стремление человека получить надежное средство адаптации к «расколотов» культуре, желание определить или сохранить свою идентичность. При этом на процесс конструирования идентичности существенно влияют «массовизация», стандартизация, упрощенчество, которые «размывают» строгую очерченность ее границ и обуславливают ее наполненность. Социокультурная жизнь современности также характеризуется стремительной изменчивостью: классы, страты, слои и другие социальные группы быстро меняют свой состав. В целом динамика и содержание жизни современного общества определяется сложным взаимодействием разнонаправленных интересов социальных образований. Кроме того, общей тенденцией XXI в. является разрушение традиционных социальных связей, изменения социальной структуры общества. При этом наблюдается значительное



ослабление связи отдельного человека с социальными группами (углубляется индивидуализация), также имеет место ускорение перехода человека из группы в группу, что, в целом, и затрудняет процесс идентификации.

Следовательно, в условиях социокультурной трансформации современного, в частности, украинского общества, именно система духовных, моральных ценностей играет значительную роль в адаптации личности к меняющимся условиям; она способствует или, наоборот, препятствует дальнейшему развитию социума. Моральные ценности обеспечивают интеграцию общества, помогая индивидам осуществлять социально одобряемый выбор своего поведения в жизненно значимых ситуациях.

Формирование духовных основ жизни и ориентация на ценности нравственной культуры играют консолидирующую роль в обеспечении межнационального согласия и гражданского мира, выполняют функцию формирования самосознания народа и функцию сохранения самобытной культуры в эпоху трансформации и глобализации общества. Только постигнув ценностные основы собственной культуры, создав условия для их реализации, можно найти свой собственный путь развития.

Для осмысления современной социокультурной ситуации украинского общества необходимо учитывать три группы факторов:

- 1) факторы внутреннего порядка (социальная динамика, экономическая модель развития, изменения в политическом режиме, государственное устройство и т. п.);
- 2) исторические факторы (национальные особенности культуры, в контексте которых проходило становление нынешних поколений);
- 3) факторы влияния глобальных процессов.

Переосмысление духовных ценностей, приоритетов, появление новых, отвечающих запросам современности, — всегда сложный, длительный, а главное объективный и неизбежный процесс, который никогда в истории не проходил так быстро, как в современном мире. При этом провозглашенный плюрализм ценностей не компенсирует дефицит более или менее устойчивой системы традиционных ценностей и взаимоотношений, которые на разных культурно-исторических этапах всегда способствовали росту духовного потенциала людей. Не случайно в современных условиях вновь становятся актуальными «абсолютные» и фундаментальные ценности — добро, истина, красота, счастье, семья и т.д. На уровне общества, социальной группы, отдельной личности они выполняют роль «архитектора» социокультурного пространства, поскольку имеют объективный характер, хотя в основе своей субъективны.

Ломка либо трансформация традиционной системы ценностей и сопряженный с ней всеобщий духовный кризис неизбежно проецируются на украинское общество, вступившее в процесс глобализации. В Украине ценностный «дефицит» активно компенсируется ценностями, присущими



западному сознанию – предельным индивидуализмом (эгоцентризмом), прагматизмом, техницизмом, инструментальным мышлением. Однако они не в полной мере совпадают с характеристиками менталитета украинского народа. Представителю украинского социума среди названных близок только индивидуализм, который имеет четкую субъективно-эмоциональную, интровертивно-лирическую, а не рационально-прагматическую, как в западноевропейском сознании, окрашенность.

Следует признать, что украинское общество до сих пор продолжает находиться в ситуации «размытости» ценностных ориентиров и неопределенности идеалов. Формально заявленные ценности остаются малоразвитыми и не становятся общепринятыми, что приводит к расколу общества. Отсутствие четко обозначенной системы ценностей приводит к потере нравственного здоровья народа, социума, вызывает дезориентацию и несет определенную опасность в смысле его духовной целостности. Анализ многочисленных исследований дает возможность выделить основные традиционные ценностные приоритеты украинского общества: семья, духовность, справедливость, стабильность, благосостояние, права человека, правопорядок, равенство всех перед законом, патриотизм, взаимопонимание и взаимопомощь. Такие ценности можно сегодня определить как систему национальных ценностей, образующих нравственную основу дальнейшего существования украинской нации и государства, трактовать их как концептуальный консолидирующий фактор эффективного развития общества.

В ситуации ценностного кризиса остро проявляется и кризис социокультурной идентичности, который, безусловно, есть явлением мирового масштаба. В Украине он приобрел специфические черты и особую остроту в связи с культурно-историческими и социально-политическими особенностями развития. Среди причин кризиса идентичности в украинском обществе назовем, прежде всего, культурную глобализацию. Вместе с тем существуют и такие внутренние причины, как переоценка ценностей в постсоветском обществе, формирование новых идеалов и ценностных ориентиров, формирование национальной идеи и связанные с этим процессом проблемы, разрыв культурно-временных связей. Таким образом, учитывая названные причины, приходим к выводу, что идентичность как необходимое условие преемственности и культурной традиции, переживает в современном украинском обществе глубокий кризис.

Добавим, что в Украине решение проблемы социокультурной идентичности затруднено рядом специфических обстоятельств: полиэтничностью и поликультурностью современного украинского общества, которые приводят к разобщенности, к разнонаправленности цивилизационной, культурной ориентации Украины в современном мире. В ситуации культурно-ценностного противостояния консолидирующим началом, безусловно, является «национальное». Следовательно, необходимым условием

существования украинского общества как интегрированной целостности является решение проблемы сохранения национальной идентичности, предотвращение ассимиляции в культурном глобальном пространстве постсовременности. Это возможно на основе тех духовных ценностей, которые соотносятся со спецификой украинского менталитета.

Единогo подхода к определению критериев социокультурной идентичности на сегодняшний день не существует из-за мультикультурализма и асинхронности развития мира. Характерной чертой современности является активное формирование двойной (национальной и европейской в Европе), гибридной, множественной идентичности (например, национальной, региональной, цивилизационной), когда человек в самоопределении использует совершенно разные, иногда неоднородные, критерии, а также мозаичной идентичности, когда человек меняет критерии самоопределения в связи с изменением конкретной жизненной ситуации, что наглядно проявляется в современной Украине. Своеобразием украинского общества является то, что социокультурная идентификация частично имеет «ностальгический» характер: предыдущая советская идентичность остается еще достаточно привлекательной благодаря свойствам эмоциональной памяти.

Таким образом, признаком постсовременного мира является ценностный кризис, вызванный тенденцией создания совокупности глобальных человеческих ценностей. Фактом остается также проблема социокультурной идентичности, которая в основе обусловлена масштабностью глобализационных процессов. По нашему мнению, эти два кризиса пересекаются, поскольку существуют в едином культурном пространстве и отдельно не могут быть решены. Такой двуединый кризис в полной мере проецируется на современное украинское общество и имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Первые проявляются в расширении адаптивных возможностей человека постсовременности; вторые – в эскапизме, маргинализации, деперсонализации, ролевых конфликтах, неперспективности мировоззрения, неумении сосредоточиться на стратегических задачах и целях, в ориентированности на текущих проблемах бытия, одиночестве и т.п.

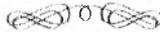
Современный кризис идентичности сопровождается трансформацией факторов идентификации, усилением значимости аксиологического компонента. Поиск выхода из глобального кризиса идентичности осуществляется в нескольких направлениях, среди которых назовем конструирование новой идентичности на основе общих моральных ценностей, культурных универсалий и возвращение к традиционным формам идентичности. Существование флуктуирующей идентичности как в мире, так и в украинском обществе, актуализирует проблему традиционных духовных (моральных), проверенных временем ценностей: добро, свобода,

смысл жизни, справедливость, совесть, взаимоуважение, человеческое достоинство, человечность, семейные ценности и т. п.. Становится очевидным, что человечество в целом имеет определенные совпадения в пространстве духовных ценностей, разница заключается в их иерархии, в установлении приоритетов. Традиционные духовные ценности, в частности, ценности украинского общества являются тем консолидирующим началом, которое может стать основой перспективного развития общества и препятствием для формирования так называемой «глобальной идентичности».

Тем самым, на первый взгляд абстрактная проблема идентичности осмысливается как актуальная проблема самоопределения для украинского общества в контексте выбора векторов развития Украины XXI в.

#### *Литература*

1. Хаггингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хаггингтон. – М., 2003. – 603 с.



**Дмитрий Никишин** **Dzmitry Nikishyn**

*магистр искусствоведения* *M.A. in History of Art*

Белорусская государственная академия искусств, Минск, Беларусь  
Belarusian State Academy of Arts  
Minsk, Belarus

### **РАЗЛИЧИЯ ХУДОЖЕСТВЕННО-ОБРАЗНЫХ РЕШЕНИЙ ГОСТИНИЦ В РЕТРОСПЕКТИВНОМ СТИЛЕ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ ОБЪЕКТА (НА ПРИМЕРЕ ЛАТВИЙСКОЙ УСАДЬБЫ «РУМЕНЕС» И БЕЛОРУССКОГО ЗАМКОВОГО КОМПЛЕКСА «МИР»)**

В последнее время в Беларуси уделяется значительное внимание развитию туризма, построено и строится большое количество новых гостиниц, в том числе в исторических зданиях. Восстановление архитектурных памятников и их современное использование способствует повышению интереса к национальной культуре и истории. В статье рассмотрены такие объекты как Замокский комплекс «Мир» на территории Беларуси, внесенный в список историко-культурных ценностей Республики Беларусь, и латвийская усадьба «Руменес».

История поместья Руменес имеет давнюю, почти 600-летнюю историю. За этот период оно неоднократно нереживало трудности: закладывалось, продавалось и горело. Усадьба и парк были заложены в конце XIX в. Хотя это документально и не подтверждено, считается, что парк в 1890 г. был

University of Latvia  
Baltic Erlander Institute  
Polotsk State University  
Poltava National Technical  
Yuriy Kondratyuk University



EUROPEAN UNION  
EUROPEAN REGIONAL  
DEVELOPMENT FUND



# **BALTIC-BLACK SEA REGION: HISTORY. ECONOMY. CULTURE. SOCIETY**

**Proceedings  
of International Scientific and Practical  
Conference**

**Volume 5.  
Belarusian and Ukrainian studies**

**July 4-5, 2016  
Riga, Latvia**

**Riga  
Baltic Erlander Institute  
2016**

*Scientific Committee – Editorial Board*

Andris LEJIŅŠ	<i>Dr. habil., Professor</i>
Anita NERETNIECE	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Ēriks SONDORS	<i>Dr. habil., Professor</i>
Inha ZIANKOVA	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Iryna KALACHOVA	<i>Dr. habil., Professor</i>
Kęstutis URBONAS	<i>Dr. habil., Professor</i>
Kristiāns MEIJERS	<i>Dr. habil., Professor</i>
Mary FI EYCHUK	<i>Dr. habil., Professor</i>
Olesya HRYHORJEVA	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Tomasz WIŚNIEWSKI	<i>Dr. habil., Professor</i>
Uladzimir GANSKI	<i>Ph.D., As. Professor</i>
Vira CHEVHANOVA	<i>Ph.D., Professor</i>
Vitali KAZLOUSKI	<i>Dr. habil., Professor</i>

International Scientific and Practical Conference «**Baltic-Black Sea Region: History, Economy, Culture, Society**». Volume 5: Riga, Latvia, July 4-5, 2016. Conference Proceedings. – Riga: SIA «Baltic Erlander Institute», 2016. – 152 p.

*LEGAL NOTICE:* No part of the material protected by this copyright may be reproduced or utilized in any form or by any means, without the prior written permission of the copyright owners, unless the use is a fair dealing for the purpose of private study, research or review. The authors reserve the right that their material can be used for purely educational and research purposes.

**CONTENTS**

<b>Ēriks Sondors</b>	
Preface.....	6

**ECONOMY**

<b>Ліана Птащенко</b>	
Формирование национальной парадигмы экономической и социальной ответственности в украинском обществе .....	7
<b>Taisiya Kashtelyan</b>	
Trade of forest and paper products is the indicator of institutional development of forestry complex of Belarus ... ..	13
<b>Uladzimir Ganski</b>	
Cultural heritage as a socio-economic development factor.....	18
<b>Светлана Кулакова</b>	
Проблемы и перспективы внедрения европейской практики тайм-менеджмента на предприятиях Украины .....	22
<b>Светлана Заширинская</b>	
Региональный рынок труда как социально-экономическая система.....	27
<b>Людмила Свистун</b>	
Перспективы перехода Украины к экономике устойчивого развития.....	32
<b>Елена Богданова</b>	
Теоретические основы исследования рынка образовательных услуг.....	37
<b>Олеся Григорьева</b>	
Достойный труд как основа обеспечения социальной составляющей устойчивого развития Украины .....	43
<b>Ольга Шолох</b>	
Влияние малого предпринимательства на региональное экономическое развитие.....	48



<b>Katsiaryna Dziomushkina</b> Development of market of tourist services in economic system of region .....	54
--	----

<b>Алла Дмитренко</b> Теоретико-методологические основы бухгалтерского учета совместной деятельности .....	57
--	----

<b>Tefiana Romanova</b> The structural policy and its role in the economic development of Ukraine in context of European integration .....	63
--	----

<b>Ксения Чичулина</b> Понятия и принципы формирования экономической категории «затраты»: опыт Украины .....	66
--	----

<b>Татьяна Дмитриева</b> Проблемы и пути повышения конкурентоспособности национального туристического продукта Беларуси .....	72
---	----

<b>Вера Чевганова, Инна Миняйленко</b> Зарубежный опыт управления пространственным развитием европейских стран .....	75
--	----

## ***HISTORY AND CULTURE***

<b>Вячеслав Циватый</b> Турецкая Республика в Балтийско-Черноморском регионе XXI века: внешнеполитическое, политико-дипломатическое и институциональное измерение полицентричного мира .....	82
---	----

<b>Татьяна Поликовская</b> Просветительская деятельность иезуитов на белорусских землях последней трети XVI – 20-х гг. XIX вв.: аспекты отечественной историографии .....	87
--	----

<b>Валентина Суниса</b> Народная архитектура Слобожанщины .....	92
--	----

<b>Наталья Волощевич</b> Специфика постановки и тематическое разнообразие «живых картин» в театрах Беларуси XIX века .....	97
--	----



**Оксана Стасевская, Анна Савченко**

Социокультурная идентичность личности в условиях  
постсовременности: реалии украинского общества ..... 102

**Дмитрий Никишин**

Различия художественно-образных решений гостиниц в ретроспективном  
стиле в зависимости от историко-культурной ценности объекта  
(на примере латвийской усадьбы «Руменес» и белорусского  
замкового комплекса «Мир») ..... 107

**Яков Лепсу**

Восьмиконечная звезда – орнаментальный мотив ряда народов  
Балтийско-Черноморского региона ..... 112

**Katsiaryna Andreichyk**

Studies of local history in the territory of Belarusian provinces  
of Kussian Empire ..... 118

**Ольга Уманец**

Ценностные ориентации и полилог культур в романе  
М. Зариньна «Фальшивый Фауст» ..... 123

**Ксения Дубовская**

Кинофикация в современном драматическом театре Беларуси ..... 129

**Katsiaryna Vauneika**

Outstanding researcher of antiquities of the Grand duchy of Lithuania  
Eustachy Tyszkiewicz ..... 134

**Наталья Минина, Жанна Курдеко, Андрей Струнченко**

Опыт социокультурного проекта «Диалог народов и культур»  
как средства активизации изучения русского языка как иностранного  
в условиях мультилингвизма ..... 139

**Anastasiya Shavaliyova**

The history of everyday life in the system of historical research ..... 142

**Rehina Kostka**

Local / regional integration and cultural heritage ..... 148