



УДК 344.13

ЛИШЕНИЕ ВОИНСКОГО ЗВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

Сергей ХАРИТОНОВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права № 2
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

В статье проанализирован специальный вид наказания, применяемый к военнослужащим, – лишение воинского звания. Рассмотрена специфика этого вида наказания, предложены пути усовершенствования действующего уголовного законодательства Украины.

Ключевые слова: военнослужащий, воинское преступление, воинское звание, наказание.

DEPRIVATION OF MILITARY RANK ACCORDING TO THE CRIMINAL LEGISLATION OF UKRAINE

Sergey KHARITONOV,

Candidate of Law, Associate Professor
at the Department of Criminal Law № 2
of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

A special type of punishment applied to servicemen is analyzed in this article – deprivation of military rank. The specifics of this type of punishment are considered, the ways of improving the current criminal legislation of Ukraine are suggested.

Key words: serviceman, military crime, military rank, punishment.

Постановка проблемы. Реформа уголовной юстиции в Украине и многочисленные изменения, которые коснулись действующего уголовного законодательства Украины, требует тщательной правовой оценки такого специального вида наказания для военнослужащих, как лишение воинского звания.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости применения вопросов применения специального вида наказания в виде лишения военнослужащего воинского звания.

Состояние исследования. Вопросам, которые касаются применения наказания, в том числе и к военнослужащим, в период независимости Украины уделяли внимание следующие ученые: К.А. Бордюгова, М.В. Вьюник, Р.В. Гринько, Б.О. Кириш, В.А. Левочкин, І. Б. Медицкий, Ю.А. Пономаренко, М.О. Сарнавский, Ю.В. Сокоринский, М.С. Туркот, О.О. Шкута и другие.

Целью исследования является анализ специального вида наказания – лишения воинского звания.

Изложение основного материала исследования. Согласно ч. 2 ст. 52 и ст. 54 УК Украины наказание в виде лишения воинского звания является

дополнительным наказанием и назначается только тем лицам, которые имеют эти звания в случае совершения ими тяжкого или особо тяжкого преступления. Среди ученых звучало мнение, что этот вид наказания по своей сути вообще не наказание, а иная мера уголовно-правового воздействия, и поэтому его вообще необходимо исключить из системы наказаний [1, с. 274]. Мы не можем согласиться с этой позицией ученых, потому что по своей правовой природе этот вид наказания не отличается от других, хотя ему присущи некоторые специфические черты.

Во-первых, это единственный вид наказания, который не предусмотрен в санкциях статей Особенной части УК, и поэтому суд по каждому конкретному делу должен рассматривать вопрос о целесообразности назначения этого наказания.

Во-вторых, этот вид дополнительного наказания назначается только за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

В-третьих, назначение наказания в виде лишения воинского звания является не обязанностью, а правом суда.

В-четвертых, этот вид наказания влияет на ограничение и даже прекращение возможности заниматься профессиональной деятельностью в дальнейшем. Как отмечал А.А. Пинаев, карательная сторона этого наказания заключается в профессиональном ограничении осужденного, поскольку вследствие этого он может лишиться работы или права на дальнейшую соответствующую работу, доплат к зарплате, профессиональной пенсии и т.д. [2, с. 358]

Наказание в виде лишения воинского звания является бессрочным, так как время его применения не ограничено в законе никакими пределами и даже после погашения или снятия судимости осужденный не имеет права претендовать на автоматическое восстановление его в том звании, которого он был лишен по приговору суда. Это означает, что осужденный теряет свои знаки различия по прошлой деятельности, которые, как правило, являются значимыми для него и теряет право на дальнейшую профессиональную деятельность после снятия или погашения судимости. Поэтому невозможно согласиться с мнением некоторых ученых, этот вид наказания преимущественно имеет характер «позора» [3, с. 198].



Механизм восстановления права на утраченное звание не предусмотрен в УК Украины, что является, по нашему мнению, существенным недостатком действующего законодательства. Кроме этого, закон не указывает на то, в качестве дополнения к какому основному наказанию может быть назначен рассматриваемый вид наказания. В санкциях статей Особенной части УК Украины отсутствует данный вид наказания, что дает возможность судам применять его по своему усмотрению, а это также, по нашему мнению, является недопустимым и требует законодательной регламентации.

Постановление пленума ВСУ от 24.10.2003 р. «О практике назначения судами уголовного наказания» также не дает ответа относительно критериев назначения этого вида наказания.

В п.15 указанного постановления Пленум Верховного Суда Украины отмечает: лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса как вид наказания не указывается в санкциях норм Особенной части УК и применяется по решению суда. Согласно ч. 2 ст. 52 и ст. 54 УК это наказание является дополнительным и может быть применено судом лишь в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, с указанием в приговоре соответствующих мотивов.

С учетом УК Украины и Постановления Пленума ВСУ «О практике назначения судами уголовного наказания» можно сделать вывод, что ни закон, ни толкование его высшим органом судебной власти Украины не дает четкого ответа о критериях, которыми должен руководствоваться суд при назначении дополнительного наказания в виде лишения воинского звания.

По нашему мнению, когда речь идет о назначении наказания в виде лишения воинского звания нужно руководствоваться, прежде всего, характером и степенью общественной опасности преступления и тем, каким образом повлияло наличие воинского звания на совершение преступления. Это, в определенной степени, даст намек суду на правильное назначения данного вида дополнительного наказания.

Действующее уголовное законодательство не раскрывает понятие характера и степени общественной опасности преступления и не определяет их крите-

риев. О характере общественной опасности существует две распространенные точки зрения. Согласно первой из них характер общественной опасности определяется отнесением преступного деяния к тому или иному разделу Уголовного кодекса или к группе преступлений того или иного вида. Так, М.И. Бажанов считает, что характер общественной опасности – это признак, характеризующий все преступления соответствующей группы или соответствующего вида [4, с. 33]. По мнению А.Д. Соловьева, под характером общественной опасности следует понимать общественную опасность, которая присуща не отдельному преступлению, а всем преступлениям данного вида, и определяется, в первую очередь, значением и важностью объекта преступления [5, с. 85].

Согласно второй точке зрения характер общественной опасности преступления означает отличительное свойство, специфику, качество общественной опасности как отдельного преступления, так и группы преступлений [6, с. 69].

Назначение наказания в виде лишения воинского звания по действующему УК возможно только за тяжкие и особо тяжкие преступления, однако достаточно сложно понять, на чем основывается эта позиция законодателя. Следует отметить, что карательное содержание наказания в виде лишения воинского звания аккумулирует в себе два самостоятельных бессрочных последствия: во-первых, это лишение всех льгот и привилегий, во-вторых, это невозможность в дальнейшем осуществлять профессиональную деятельность военнослужащего. То есть лицо, которое отбыло основное наказание и с которого в законодательном порядке снята или погашена судимость, пожизненно находится под влиянием ограничений как имущественного, так и личного характера. Некоторые ученые считают, что невозможно считать этот вид наказания бессрочным и оно равно по своей правовой природе одноактным наказаниям подобно штрафу и конфискации имущества, но при этом отмечают, что суд не устанавливает какого-либо срока, по окончании которого лицо будет восстановлено в звании.

Иначе говоря, лицо, отбывшее основное наказание и судимость за которое была снята или погашена, де-юре считается несудимым, а де-факто ее правовое положение схоже с лицом в состоянии

судимости. На наш взгляд, это не соотносится с одним из основных принципов уголовного права – принципом справедливости.

По нашему мнению, если законодатель не желает закреплять в санкциях статей Особенной части УК наказание в виде лишения воинского звания, учитывая принцип справедливости уголовного закона, следует выработать больше оснований для его назначения.

Первое и единственное основание, которое предусмотрено ст. 54 УК – осуждение лица за тяжкое или особо тяжкое преступление – было подвергнуто критике со стороны многих ученых. Так, В.П. Шульпенков считает, что степень тяжести совершенного преступления не должна влиять на назначение этого наказания, и, по его мнению, было бы более целесообразным разрешить суду назначать наказания в виде лишения воинского звания, если виновный своим поведением показал, что не достоин его иметь [7, с. 86].

По нашему мнению, такое оценочное понятие, как «достоин или не достоин виновный в совершении преступления иметь воинское звание» не может быть определяющим критерием назначения наказания в виде лишения воинского звания, слишком туманны пределы этого определения. Это означает, что пределы назначения наказания будут зависеть не от законодателя, а в многим от интерпретатора. Такой подход неприемлем и приведет к судебскому произволу. Кроме этого, не стоит забывать о принципе экономии уголовно-правовой репрессии. Законодатель должен устанавливать виды и размеры наказания, адекватные посягательству и которые не должны быть безусловно суровыми.

Поэтому мы согласны с законодателем и считаем, что лишение воинского звания возможно лишь за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, но с некоторыми уточнениями.

Во-первых, по нашему мнению, такой вид уголовно-правового воздействия возможен только в тех случаях, когда воинское звание способствовало совершению преступления или оно было существенным условием совершения преступления. Речь идет о случаях, когда военнослужащий совершает преступление с использованием или воинского звания, или своего положения военнослужащего. Решающим значением при принятии судом решения о назначении или не назначе-



ние этого вида наказания имеет характер и конкретные обстоятельства соответствующего преступного деяния. Нецелесообразно лишать военнослужащего воинского звания, если он нарушил правила дорожного движения, управляя собственным транспортным средством, причинив смерть потерпевшему. Другое дело, когда речь идет о воинских преступлениях или о государственной измене путем перехода на сторону врага. В этом случае именно воинское звание является или обязательным признаком субъекта преступления, либо существенно повышает степень общественной опасности совершенного деяния. При других обстоятельствах применение этого вида наказания считаем нецелесообразным.

В качестве еще одного аргумента выступает смысл ст. 55 УК, в которой законодатель определил, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (а лишение воинского звания по своему уголовным содержанием именно делает невозможным в дальнейшем лицу занимать воинские должности и заниматься деятельностью в сфере военной службы) в качестве дополнительного наказания может быть назначено и в случаях, когда оно не предусмотрено в санкции статьи (санкции части статьи) Особенной части настоящего Кодекса при условии, что с учетом характера преступления, совершенного в связи с должностным положением или в связи с занятием определенной деятельностью, личности осужденного и иных обстоятельств дела суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Во-вторых, Постановление Пленума Верховного Суда Украины от 24.10.2003 р. «О практике назначения судами уголовного наказания» в п. 3 гласит: определяя степень тяжести совершенного преступления, суды должны исходить из классификации преступлений (ст. 12 УК), а также из особенностей конкретного преступления и обстоятельств его совершения (форма вины, мотив и цель, способ, стадия совершения, количество эпизодов преступной деятельности, роль каждого из соучастников, если преступление совершено группой лиц, характер и степень тяжести наступивших последствий и т.д.).

Ответственность за некоторые преступления, предусмотренные в уголовном

законе, дифференцируется в зависимости от того, с какой формой вины совершено деяние. Так, например, за умышленное убийство, нанесение тяжких телесных повреждений или телесных повреждений средней тяжести, за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества предусмотрена достаточно строгая ответственность, а за эти же деяния, совершенные по неосторожности, назначается менее суровое наказание.

Если обратиться к ст. 422 УК Украины «Разглашение сведений военного характера, составляющих государственную тайну, или потеря документов или материалов, содержащих такие сведения», то можно сделать вывод, что субъективная сторона этого преступления может характеризоваться как умышленной, так и неосторожной формой вины. Психическое отношение субъекта к тяжелым последствиям, которые являются квалифицирующим признаком части 3 соответствующей статьи, может характеризоваться только неосторожностью. Однако законодатель не установил дифференциацию наказания в зависимости от формы вины по этой статье уголовного закона. Суд, согласно действующему законодательству, вправе назначить военнослужащему, признанному виновным в совершении этого преступления, дополнительное наказание в виде лишения воинского звания. По нашему мнению, это не соответствует принципу справедливости уголовного закона, так как при тождественности объективных признаков преступления общественная опасность неосторожных преступлений значительно ниже, поэтому следствием справедливой дифференциации наказания в этом случае должно быть отсутствие возможности применения дополнительного наказания в виде лишения воинского звания.

Исходя из этого, следует ограничить на законодательном уровне возможность применения судами дополнительного наказания в виде лишения воинского звания за неосторожные тяжкие и особо тяжкие преступления.

В-третьих, как уже было отмечено выше, наказание в виде лишения воинского звания является бессрочным. Лицо, осужденное к этому виду наказания, лишается возможности в дальнейшем профессионально заниматься деятельностью в военной сфере. Это своего рода поражения в правах, которые еще были предусмотрены в качестве меры социальной

защиты в общих началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. и могли применяться в качестве самостоятельной или дополнительной меры социальной защиты. Данный вид социальной защиты (по сути наказания) перекочевал в уголовное законодательство республик СССР и предусматривал возможность поражения в следующих видах прав: избирательные права, права занимать ответственные государственные должности, выполнять общественные обязанности и носить почетные звания, права занимать выборные должности в промышленных или торговых организациях и обществах, родительские права. Поражение в правах не могло назначаться на срок более 5 лет. В дальнейшем меры социальной защиты трансформировались в соответствующие виды наказания. Действующее уголовное законодательство предусматривает два таких вида наказания: это лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, которое может применяться в качестве дополнительного наказания при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое может быть применено как в качестве основного вида наказания, так и в качестве дополнительного. И если наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ограничено соответствующими сроками от двух до пяти лет, если применяется в качестве основного и от одного до трех лет, если назначается в дополнение к основному наказанию, то лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса не ограничено никакими сроками.

Уголовная ответственность не может быть пожизненной, за исключением одного вида наказания – пожизненного лишения свободы. Поэтому мы считаем целесообразным ограничить наказание в виде лишения воинского звания пятью годами.

Выводы. В качестве *De lege ferenda* предлагается следующая редакция статьи 54 УК Украины:

1. Осужденное за тяжкое или особо тяжкое умышленное преступление, лицо, имеющее воинское, специальное звание, ранг, чин или квалификационный класс, может быть лишено по при-



говору суда этого звания, ранга, чина или квалификационного класса на срок пять лет.

2. Лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса как дополнительное наказание может быть назначено судом при условии, что с учетом характера преступления, совершенного лицом в связи с его должностью или деятельностью, суд определяет невозможным сохранение за ним воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса.

3. Срок дополнительного наказания исчисляется с момента отбытия основного наказания.

Список использованной литературы:

1. Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России (история

и современность): дис. ...канд. юрид. наук. Казань. 1999.

2. Пинаев А.А. Курс лекций по Общей части уголовного права Украины. Х.: Харьков юридический, 2002.

3. Милоков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб: Знание, 2000.

4. Бажанов М.И. Назначения наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980.

5. Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву (законодательство и судебная практика). М., 1958. С. 85.

6. Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969.

7. Щупленков В.П. Лишение воинских и других званий, а также орденов, медалей и почетных званий. Наказания, не связанные с лишением свободы. М.: Юридлит, 1972.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Харитонов Сергей Александрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права № 2 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kharitonov Sergey Aleksandrovich – Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Criminal Law № 2 of Yaroslav Mudryi National Law University

kharitonovs@ukr.net