

ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОСПАРИВАЕМЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

Оспаривание экологического права как правовой феномен существует в жизни и в определенной степени закреплён в экологическом законодательстве в виде рассмотрения эколого-правовых споров. Кроме того, в ст. 4 ГПК Украины официально закреплено, что всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Здесь важно отметить, что в этой процессуальной норме права отражены три важных элемента, тесно связанных между собой и в то же время имеющих относительно самостоятельный характер. В частности, речь идет прежде всего о нарушенном субъективном праве, которое подлежит защите в установленном порядке с использованием предусмотренных законодательством способов. Второй элемент — оспаривание права, которое в момент возникновения спора носит некоторую неопределенность в субъективном составе, поскольку оспаривается заинтересованными лицами или полностью, или же в определенной его части. Третий элемент — когда у заинтересованного лица вообще нет субъективного права; оно знает об этом и не оспаривает такое положение, однако у него имеется определенный интерес, который нуждается в защите.

В эколого-правовой и иной литературе, к сожалению, не много найдешь исследований по вопросам оспаривания права, которое предусмотрено в ст. 4 ГПК Украины, но все же можно обнаружить некоторые полезные суждения по этой проблеме. Так, применительно к праву землепользования в литературе, отмечалось, что споры возникают не только по поводу уже установленного субъективного

права, но по поводу возникающего права на будущее. Утверждается также, что при споре происходит столкновение интересов спорящих сторон (2, с. 7-22). Из данных суждений следует, что о возникающем праве рассматривается как спор о будущем субъективном праве, а следовательно, и об интересах спорящих сторон. Такая позиция является правильной, так как право является юридической формой реализации различных интересов (экологических, экономических, социальных, духовных и др). сторон в конкретном правоотношении. Поэтому возникающий спор — это не спор ради спора, а способ защиты интересов в установленном порядке. Само субъективное право без соответствующего интереса обладателя права — ничто. Следовательно, оспаривая экологическое право, граждан добивается посредством правовых форм защиты своих экологических и иных интересов. Верно в литературе подчеркивается, что при оспаривании экологического права (либо его разновидности) оспаривается не только собственно это право, но и имущественное право (1, с. 3-34). Иными словами, за защитой экологического права стоит также защита имущественного интереса, поскольку каждый гражданин обладает совокупностью различных интересов.

В литературе принята попытка дать определение оспариваемого права. Например, утверждается, что оспариваемое право представляет собой право, положения которого в полном объеме либо частично оспариваются заинтересованными лицами в установленном порядке (4, с. 27). Данное определение по своей сути является правильным, но оно нуждается в некотором расширении содержания. Это определение касается главным образом установленного субъективного права, положения которого оспариваются. Однако, как отмечалось, к оспариваемому праву следует относить и возникающее право на основе объективного права при соблюдении соответствующих условий его возникновения, или, как его называют, право на будущее. Вот это обстоятельство также должно найти отражение в определении оспариваемого права. Правильно также обращено внимание в литературе на недопустимость смешения или отождествления экологических конфликтов, конфликтных ситуаций и эколого-правовых споров (3, с. 168; 5, с. 106). Экологические конфликты могут быть региональные в пределах государства, государственный, межгосударственные,

причем они могут иметь социально-политический характер. Эколого-правовой спор — более широкое понятие, чем спор об оспаривании существенного или возникающего экологического права.

Анализ законодательства о порядке разрешения эколого-правовых споров, включая и оспаривание существующего и возникающего экологического права, показал, что экологическое законодательство в этой части имеет существенные недостатки, главным из которых является неполнота правового регулирования вопросов, связанных с разрешением различных по своему характеру споров. Наиболее оптимальными из всего законодательства являются предписания по разрешению земельных споров. В других же поресурсовых законодательных актах по этому вопросу предписания содержатся в самых общих чертах и носят главным образом отсылочный характер. Не отличается оригинальностью в этой части и закон Украины “Об охране окружающей природной среды”. В некоторых законодательных актах предписания о спорах изложены в одном положении или в одной статье отсылочного характера, содержащей перечень органов управления, а также судов, имеющих право рассматривать эколого-правовые споры “в порядке, установленном законодательством”. Едва ли такие правовые предписания можно отнести к должной правовой основе разрешения споров. Затруднительно при этом оспаривать существующее и возникающее экологическое право.

Трудно объяснить причины несовершенства законодательства по рассмотрению эколого-правовых споров. Нельзя же всерьез считать общие указания о разрешении споров “в порядке, установленном законодательством” должной правовой основой столь важной проблемы. Удивляет то, что поресурсное законодательство обновлялось в условиях становления независимости Украины и перехода экономики на рыночные условия. Недооценка должного правового регулирования разрешения споров по существу отражается на качественной защите экологических и иных прав граждан, не исключая и оспаривания права. Обращает на себя внимание и то, что даже общие декларативные предписания о спорах в большинстве законов дублируются. Создается впечатление, что все споры по своему характеру неодинаковые. Между тем это далеко не так.

Представляется, что в разделе о порядке разрешения споров любого законодательного акта должны быть отражены следующие основные положения: органы управления в области экологии и суды, имеющие право рассматривать споры; четкие предписания о спорах, которые должны разрешать органы управления и судебные органы; предписания на случаи, если заинтересованные лица не согласны с решением органа управления о рассмотрении спора; порядок разрешения преддоговорных споров, поскольку договоры получают широкое применение в природопользовании, и споров, вытекающих из договорных отношений, и др. Однако оспаривание гражданина своих экологических прав во всех случаях должно осуществляться только в судебных органах.

Сама процедура разрешения споров осуществляется по правилам процессуального законодательства. Здесь также обнаруживаются трудности кодификации норм права о порядке разрешения эколого-правовых споров. Речь идет о том, что при рассмотрении подобного рода споров имеются общие подходы и правила их разрешения, так как споры, связанные с вопросами экологии, имеют много общего, не исключая определенных особенностей рассмотрения споров, возникающих в определенных сферах экологии (земельные, лесные, горные, водные, фаунистические и другие споры). Возникает вопрос: где же размещать общие положения порядка разрешения эколого-правовых споров и требования об оспаривании экологического права гражданина и юридического лица? Естественно, в определенном общем нормативном акте по вопросам экологии. Однако такого нормативного акта в Украине пока нет. Что касается закона “Об охране окружающей природной среды”, то он все же рассчитан на охранительные отношения. Между тем эколого-правовые споры возникают в сферах использования природных ресурсов, их воспроизводства, принадлежности соответствующим субъектам (на праве собственности, праве пользования). Следовательно, данный нормативный акт не относится к общему нормативному акту. И здесь мы приходим к выводу о необходимости разработки и издания единого и комплексного нормативного акта в сфере экологии, который бы включал в себя все основные вопросы регулирования единых экономических отношений. Таким нормативным актом мог

бы стать Экологический кодекс Украины. Именно в нем можно было бы изложить общие положения о порядке разрешения эколого-правовых споров. Но поскольку такого нормативного акта пока нет, целесообразно это сделать в законе Украины “Об охране окружающей среды”. Другого выхода при нашей кодификации пока нет.

Поскольку оспаривание права приобретает сейчас особое значение, возникает научная и практическая необходимость в формулировании понятия оспариваемого экологического права. Оспариваемое экологическое право представляет собой установленное или возникающее право, положение которого полностью или частично оспариваются заинтересованными лицами в установленном порядке, имеющее временное неопределенное состояние по отношению к спорящим субъектам и не порождающее соответствующих правовых последствий до установления определенного состояния. Для этого права характерны следующие основные признаки: во-первых, оно непременно основано на объективном экологическом праве, предусматривающем юридическую возможность возникновения субъективного экологического права конкретного субъекта; во-вторых, это право в полном или частичном объеме оспаривается заинтересованными лицами по поводу его принадлежности конкретным субъектам; в-третьих, на период оспаривания оно имеет неопределенное состояние в отношении спорящих субъектов и наступающих правовых последствий; в-четвертых, правовая определенность оспариваемого права устанавливается компетентными правоприменительными органами в установленном порядке; в-пятых, юридические последствия оспариваемого права наступают после устранения компетентными органами всех спорных положений и установления конкретного обладателя уже бесспорного экологического субъективного права.

Изложенные общие положения оспариваемого экологического права применимы не только к гражданам, но и к юридическим лицам, обладающим субъективными экологическими правами. Различия здесь могут быть лишь в самом содержании субъективного права гражданина и юридического лица, однако это уже другой аспект. Исследование этого вопроса приводит к выводу о том, что возникла

необходимость в нормативном закреплении, (пусть даже в общих чертах) понятия оспариваемого экологического субъективного права. Это внесет определенность в сущность данного права, что будет способствовать оптимальному разрешению спора по данной проблеме.

Список литературы: 1. Жариков Ю.Г. Имущественные споры землепользователей. - М: Юрид. лит., 1980. 2. Иконицкая И.А. Разрешение земельных споров. - М.: Юрид. лит., 1973. 3. Охрана окружающей природной среды: Постатейный комментарий к Закону России. - М.: Республика, 1993. 4. Попов В.К. Право природопользования — юридическая форма обеспечения реализации экологических интересов. - Харьков, 1995. 5. Юридический конфликт: сферы и механизмы // Юридическая конфликтология. Ч.П. - М., Российская академия наук. Центр конфликтологических исследований, 1994.