

О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА В ЭКОЛОГИИ

В настоящее время, исходя из сложившихся политических, экономических, социальных, экологических условий, можно прийти к выводу, что возникла необходимость закрепления естественного экологического права в правовых предписаниях законодательства, поскольку это право неотъемлемо от жизнедеятельности. Основными задачами правовой регламентации этих прав являются: создание безопасных условий для существования человека, обеспечение экологического равновесия, сохранение окружающей природной среды от антропогенного воздействия, нерационального и неэффективного использования и др. Предпосылкой для их законодательного закрепления, совершенствования механизма правового регулирования выступают экологические интересы и потребности человека.

Теория естественного права стала первой в истории философско-политической мысли прошедшей через века и эпохи идей, направленной на то, чтобы согласно здравому смыслу и требованиям науки связывать право с естественными началами жизни людей как разумных существ, с естественной средой, с человеческим бытием [1, с. 421].

Естественное экологическое право в обобщенном виде рассматривается как социально-правовое явление, пожизненное право индивида, имеющее моральную природу и характер абсолютной ценности. Его можно обозначить как совокупность сформулированных гражданским обществом прав на фундаментальные блага, которыми обладает человек в силу рождения. В проекте Закона Украины «О гражданском обществе» дается понятие естественного права как совокупности прав человека, отдельных территориальных громад, наций и народа в целом, данных им от Бога (природы), а потому священных и неотъемлемых в процессе их жизнедеятельности. В силу этого принадлежащие им с

момента рождения права на жизнь и свободу, безопасность и стремление к счастью, собственность и сопротивление угнетению, развитие и родной язык, которые предшествуют государству и законодательству, а не подлежат изъятию, ограничению и упразднению[3, с.10, 11]. При этом естественное право нужно рассматривать как явление многоаспектное и к тому же получившее различную научную интерпретацию [19, с.421].

Однако общепринятыми положениями для понятия естественного права, которые в определенной части вошли в экологическое право, являются: а) связь возникновения с моментом рождения; б) неотъемлемость от человека как социобиологического существа; в) независимость от усмотрения государственных законодательных органов; г) непосредственный и объективный характер реализации; д) представление собой наиболее существенных возможностей развития человека, высших ценностей.

Основным в естественном праве является отображение в нем специфических требований жизнедеятельности людей. Преломление требований естественного права через решение экологических проблем выявляет ряд объективных причин для законодательного закрепления естественного экологического права и в целом выделения их в качестве самостоятельной разновидности прав с учетом важности экологических интересов для человека и государства.

Хотя в Конституции Украины и экологическом законодательстве, как и во многих зарубежных основных законах, нет словосочетания «естественные права», многие ученые-правоведы считают, что речь идет именно об этих правах. Кроме того, в Основном Законе Украины можно проследить, что смысл естественного права все же заложен в нем. В Конституции нашли свое официальное закрепление естественно-правовые положения о правах и свободах человека (ст. 21), в том числе и экологических (статьи 16, 50 и др.), что можно увидеть и в иных нормативных актах. Право на безопасную окружающую природную среду является составной частью других естественных прав: права на безопасную среду обитания, на безопасную среду для жизнедеятельности и др.

Это означает, что соответствующие установления естественного права признаются самостоятельными источниками действующего

позитивного права, причем приоритетными ко всем иным. Об этом свидетельствуют статьи Основного Закона Украины: о высшей ценности прав и свобод человека (ст. 3); о недопущении сужения содержания и объема существующих прав и свобод и о том, что их перечень не является исчерпывающим (ст.22), о неотъемлемости права на жизнь (ст. 27) и др. Таким образом, содержание естественного права дает основание заключить, что оно относится к числу неотъемлемых прав человека.

С учетом законодательства Украины можно утверждать, что в настоящее столетие в науке характеризуется как период «возрождения естественного права», которое трансформировалось через категорию неотъемлемых прав человека и стало основой понимания самой сути права, отвечающего требованиям современного гражданского общества. Такое направление можно признать правильным. Проблемами естественного права занимаются многие ученые (В.С.Нерсесянц, Д.А.Керимов, А.С.Мордовец, В.Н.Карташов, Ю.И.Гревцов, А.В.Малько, Н.И. Матузов, Е.А.Лукашева, Н.С.Малеин, Р.О.Халфина, С.С.Алексеев, А.И.Бобылев, М.Н.Марченко, Л.П.Рассказов, И.В.Упоров, В.А.Четвернин, Л.С. Мамут, Л.В.Петрова, С.С. Сливка, Ю.Н. Тодыка, М.В. Цвик, А.В.Петришин и др.).

Приведем, к примеру, мнение Ю. Н. Тодыки, что ст. 3 Конституции Украины исходит из понимания, что права и свободы человека возникают и существуют не по разрешению государства, не с его соизволения, а являются естественными, неотчуждаемыми. Конституция впервые в практике конституционного строительства в нашей стране устанавливает обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека. Тем самым на конституционном уровне закрепляется, что источник и основа этих прав находятся вне государства, но последнее с помощью имеющихся у него возможностей обязано гарантировать их [17, с.105]. «Закрепление естественных прав человека на конституционном уровне имеет большое значение с точки зрения обеспечения этих прав. Имеются различия в естественно-правовом и позитивистском подходах к природе прав человека. Ограничение власти государства правами человека не должно вести к существенному уменьшению роли государства. Роль власти весьма

значительна в охране прав и свобод, в придании им законодательной формы и прежде всего на уровне конституции. Основной Закон приняла именно Верховная Рада Украины. Государство должно признавать права» [16, с.109]. Подобная точка зрения поддерживается и иными учеными.

И «хотя эти права принадлежат человеку от рождения», защищенность им придает юридическая форма, т.е. форма закона. Поэтому эти права не могут быть противопоставлены государству, которое должно брать на себя функцию не только их защиты и обеспечения, но и законодательного формулирования. Особое значение имеет запись этих прав в Конституции [8, с. 13].

Н.Ф. Осипова подчеркивает, что права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции Украины, не являются исчерпывающими, но это положение не устраняет того факта, что в этом документе сформулированы основополагающие его права и свободы, которые именуются естественными правами, а принципы подхода к правам и свободам по своему социальному содержанию являются также принципами подхода и к тем правам, которые по тем или иным причинам не вошли в него. ...В Конституции Украины определяется и действует принцип верховенства права, но это не абстрактное понятие, а признание верховенства естественных прав человека [9, с.72-73]. Эта точка зрения относительно верховенства естественного права является дискуссионной.

Верховенство права является одним из основополагающих принципов общих основ конституционного строя Украины. В настоящее время нет его однозначного понимания, так как в законодательстве не раскрыто его содержания, а сам принцип в украинской государственной литературе только начинает анализироваться [13, с. 30; 4, с. 3; 17, с. 65-70]. Он зависит в полной мере от объема понятия права и правоотношения. Важным элементом для его понимания является установление соотношения этого принципа с законом и другими источниками права, что особенно важно, когда право формально не обозначено, а существует в своем естественно-правовом варианте или как система фактических общественных отношений. Речь может идти как о существовании права до и вне закона, так и наряду с ним [18, с.49-53], что наглядно прослеживается в экологическом законодательстве (например, право

на использование гражданами атмосферного воздуха формально не закреплено, но является неотъемлемым правом человека).

В соответствии с ч.3 ст.8 Основного Закона нормы Конституции Украины являются нормами прямого действия. Этот принцип не исключает необходимости создания правового механизма реализации указанных норм, иначе они так и могут остаться нереализованными. Однако даже при отсутствии последнего следует использовать принцип верховенства права (ч.1 ст.8).

Пока должного механизма государственно-правового воздействия на естественные экологические права не существует. На наш взгляд, при подходе к этому вопросу следует учитывать стадии правового регулирования. Так, А. И. Бобылевым выделяются следующие основные стадии. На первой государство приходит к выводу о необходимости охвата тех или иных отношений нормами права и создает их. Государство должно контролировать систему складывающихся в обществе отношений, оценивая их с позиций интересов, целесообразности и справедливости. Вторая стадия – это возникновение прав и обязанностей у конкретных субъектов на основе действия правовых норм. Третья стадия реализации субъективных прав и юридических обязанностей возникает, когда права и обязанности конкретных участников общественных отношений осуществляются на практике. При этом достигается непосредственная цель правового регулирования определенного общественного отношения, а реализация прав – по желанию субъектов, так как им предоставляются какие-либо блага, к которым они стремятся. Обязанности реализуются в силу требований, как государства, так и его субъектов [2, с. 107, 108].

Как в Украине, так и в России официально закреплены естественно-правовые положения о правах и свободах человека (статьи 2, 18, 55 Конституции РФ). Но в законодательстве РФ содержится следующая специальная оговорка: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Иными словами, закрепленные естественные права и свободы человека (как, впрочем, и права гражданина) обладают юридической силой лишь поскольку (в той мере и в тех случаях), поскольку соответствуют (не противоречат) правовому принципу формального равенства [12, с.90]. В научно-практическом и

проблемном комментариях к Конституции РФ авторы считают, что в ст. 2 речь идет именно о естественных правах [5, с.13; 6, с.27, 28].

В эколого-правовой литературе не было фундаментальных исследований по рассматриваемой тематике, однако на существование естественных прав в экологическом праве обратили внимание В.В. Петров, В.И. Андрейцев, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, Ю. А. Вовк, И.И.Каракаш, А.А. Погребной и другие праведы. Возрождаемое естественное право наполнилось и будет наполняться новым содержанием. Будучи носителем основополагающих социальных ценностей современности, оно поставило в центр внимания неотъемлемые права и свободы человека.

Рассматривая общетеоретические положения, следует учитывать специфику естественных экологических прав человека, которые вытекают из социобиологических его особенностей и отражают насущные потребности. Следует особо акцентировать внимание на то, что естественные права порождаются социальной природой человека, в силу его рождения в обществе. При этом для их реализации не всегда необходимо желание индивида, что обусловлено его жизнедеятельностью. Люди порой даже не подозревают и не ощущают, что являются носителями естественных экологических прав, выступают субъектами экологических отношений, настолько они естественны, незаметны, привычны. Они используют природные объекты как среду обитания, как общедоступные условия существования. Если жизненный процесс происходит нормально, граждане порой не обращают внимания на то, что находятся под защитой закона и государства.

В соответствии с концепцией естественного права основные (конституционные) права человека являются врожденными, данными человеку от природы. Но за ними стоят ценности, по-разному воспринимаемые в различные периоды человеческой истории и способные видоизменяться в зависимости от социально-экономических и иных условий. Сейчас это эталоны поведения, признаваемые сообществом вне зависимости от государственных границ. Их стандартизации и внедрению служат международные акты о правах человека, с помощью которых происходит как бы

«выравнивание» стран, находящихся на разных этапах правового регулирования [11, с. 90].

Обращает на себя внимание наличие в законодательстве терминов «права» и «свободы» человека. Можно согласиться с точкой зрения ученых, которые считают, что эти понятия употребляются в качестве синонимов. Более того, в современных условиях утрачены многие различия между естественными правами, принадлежащими человеку как социобиологическому существу, и позитивными, принадлежащими гражданину как члену политического, государственного сообщества. Такое различие с позиций правового регулирования достаточно искусственно, поскольку позитивные права принадлежат человеку, да и естественные его права с определенными гарантиями и ограничениями провозглашены в законодательстве Украины. На такой концептуальной основе строится подход украинского законодателя к закреплению на законодательном уровне основных прав и свобод человека, что имеет большое значение для обеспечения естественных экологических прав.

Дискуссионным является вопрос относительно определения понятия «права человека». В общей теории права основой для выработки этого общетеоретического критерия можно считать трактовку, где говорится, что права человека принадлежат личности в качестве абсолютных прав. По мнению В.М.Горшенева, они являются естественными и неотъемлемыми, правовым достоянием индивида [15, с.4]. В отечественной юридической науке П.М.Рабинович первым предложил целостную концепцию прав человека, где основные его права определяются как возможности, необходимые для его существования и развития в конкретно-исторических условиях, объективно определяемые достигнутым уровнем развития человечества (экономическим, духовным, социальным) и должны быть общими и равными для каждого [14, с. 7]. На основе обобщенных данных А.В.Петришин предложил определение прав человека как естественное и неотъемлемое правовое достояние, необходимое для нормального существования и гармоничного развития, которое должно быть общим и равным, признаваться и гарантироваться государством в объеме международных стандартов и быть включенным в структуру

личности в качестве одного из важнейших ее элементов [10, с.13, 14]. При этом права человека вытекают из равенства, связанного с фактом его рождения, т.е. они от природы уже несут в себе значительный гуманистический потенциал. С учетом вышеизложенного возникает вопрос: а все ли права относятся к категории естественных?

Нуждается в разработке и пояснении принцип неотчуждаемости и неотъемлемости прав и свобод человека (статьи 21 и 27 Конституции Украины). Естественные экологические права неотъемлемы в том смысле, что государство не подарило, не предоставило их гражданам, поэтому не может их взять обратно. Их невозможно также передать иному субъекту. Таковыми они являются, так как «имманентны человеку как жизнедеятельному существу и которые нельзя отделить от него без явной угрозы потерять в нем члена общественного союза» [7, с. 30]. Относительно неотъемлемости говорится, что никто не может быть самовольно лишен права.

Вместе с тем необходимо уточнить следующий момент. Есть такие права и свободы, которые могут быть ограничены в случаях, прямо предусмотренных в Конституции. Так, в соответствии со ст. 64 Основного Закона могут подлежать ограничению естественные экологические права, закрепленные ст. 50. По общему правилу это возможно в случае военного или чрезвычайного положения.

Однако существует мнение, что абсолютные естественные права не могут быть ограничены, а регламентируется лишь ограничение осуществления производных прав, для этого необходима научная разработка классификации естественных экологических прав и ее законодательное закрепление, где будут выделены абсолютные и производные права с учетом их значимости для жизнедеятельности индивида, причем первые не могут быть ограничены, ибо это приведет к серьезным и необратимым последствиям. Трудно согласиться с тем, что можно ограничить потребление атмосферного воздуха человеком. Да, его можно в случае чрезвычайного положения переселить в экологически благоприятный регион, запретить проживание на определенной территории, подвергшейся вредному антропогенному воздействию, изменить среду проживания, но запретить дышать невозможно (вспомним хотя бы последствия Чернобыльской катастрофы и судьбу территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению).

В экологическом праве естественные экологические права могут быть ограничены введением ряда экологических императивов: например, в законодательстве о растительном мире – с целью предотвращения чрезмерного сбора лекарственных трав, в лесном – запрещение посещения лесов населением в период повышенной пожарной опасности и др. Кроме этого, существует правовой механизм сдержек и противовесов.

Сомнений не вызывает то обстоятельство, что с естественным правом связан экологический интерес. Однако эта связь имеет различное толкование: интерес, как объективное явление, существует до естественного права, но вместе с тем интерес ему всегда присущ.

Граждане осуществляют свои экологические права, не ради их формального использования, а главным образом с целью реализации своих экологических, имущественных и иных интересов. Роль права как юридической формы состоит в том, чтобы адекватно соответствовать этим интересам. Экологические интересы выступают как объективно существующие социальные явления и всегда должны осознаваться людьми. Их объективность состоит в том, что они выступают первичными по отношению к сознанию. Именно интересы определяют волю и сознание отдельных лиц, коллективов, общества. Их возникновение и вызревание представляет собой объективный процесс, так они обусловлены самой природой и социальными условиями жизни людей, что и раскрывает объективную основу интересов.

Экологические потребности составляют содержание экологических интересов, но потребности (включая и экологические) – более широкая категория. Интересы касаются общества, поэтому они всегда социальные, потребности же охватывают не только людей, но и все живое. Экологический интерес – это еще не сама экологическая потребность, а особого рода отношение социального субъекта к ней. При взаимодействии экологических потребностей и интересов велика роль сознания. В процессе осознания экологического интереса конкретизируется потребность с учетом положений каждого субъекта.

Практика государств, признающих естественно-правовую доктрину происхождения прав человека, отнюдь не отвергает их позитивного закрепления. Они не выступают как антиподы.

Естественно-правовая концепция акцентирует внимание на истоках происхождения прав человека как его неотъемлемых, неотчуждаемых свойств и ставит его превыше государства, будучи направленной на ограничение тоталитарных притязаний последнего.

В настоящее время в конституционной и судебной практике зарубежных государств наблюдается смягчение противостояния изложенных подходов. При этом практика идет по пути позитивного закрепления естественных прав и принципов, что прослеживается и в экологическом законодательстве. Такая тенденция снимает противостояние и крайности указанных доктрин – незащищенность естественных прав человека вне государственного закрепления и разрыв позитивистского учения с нравственными, социальными ценностями.

Относительно практической реализации естественных прав, закрепленных в Конституции Украины, возникает ряд существенных проблем (к примеру, реализация права граждан на безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду). Основная проблема состоит в установлении дополнительных критериев качества окружающей природной среды, нуждающихся в расширении; не развита система экологических стандартов. Все это вызывает ряд трудностей по оценке качества окружающей среды. Вторая – это отсутствие достаточных гарантий для обеспечения исследуемого права. Недостаточно четко они сформулированы и в ст. 10 Закона Украины «Об охране окружающей природной среды», что не позволяет реализовывать это право в полном объеме. Многие ученые считают, что это право сложно, скорее всего его даже невозможно гарантировать в полном объеме. Поэтому право граждан на безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду нуждается (как и все естественные экологические права) в дальнейшей правовой регламентации.

С достаточной долей уверенности можно предполагать, что естественное экологическое право будет все более и более подробно закрепляться в нормах позитивистского права, но не утратит своей специфики и не станет тождественным ему. Обретая законодательное закрепление, они получают дополнительные возможности по реализации и охране. Если же некоторые естественные экологические права не найдут своего законодательного закрепления, это не

означає того, що вони не існують, тим більше, що нормативне закріплення цих прав не є обов'язковим умовою для їх існування і захисту. Розглядавані екологічні права можуть виникнути у суб'єктів екологічного права незалежно від їх законодавчого закріплення, наявності в законі або інших нормативних актах, а в силу певних об'єктивних життєвих фактів і обставин.

Список літератури: 1. *Алексеев С. С.* Восхождение к праву. Поиски и решения. – М.: НОРМА, 2001. – 752 с. 2. *Бобылев А. И.* Механизм правового воздействия на общественные отношения // Государство и право. – 1999. – № 5. – С. 104-109. 3. *Голос Украины.* – 2002. – № 187 (2938). 4. *Засць А.* Принцип верховенства права (теоретико-методологічне обґрунтування) // Вісн. Акад. прав. наук України. – 1998. – № 1 (12). – С. 3 – 16. 5. Конституция Российской Федерации: Науч.-практ. комментарий / Под ред. *Топорнина Б. Н.* – М.: Юристъ, 1997. – 716 с. 6. Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / Отв. ред. *Четвернин В.А.* – М., 1997. – 702 с. 7. *Мамут Л.С.* Декларация прав человека и гражданина 1789 – веха на пути универсальной концепции прав человека // Права человека в истории человечества и современном мире. – М.: ИГПАН СССР, 1996. – 146 с. 8. *Общая теория прав человека /* Рук. авт. кол. и отв. ред. *Е.А.Лукашева.* – М.: Норма, 1996. – 509 с. 9. *Осипова Н.П.* Конституційні засади соціальних критеріїв реалізації прав і свобод людини // Актуал. пробл. формування прав. держави в Україні: До 50-ї річниці Конвенції про захист прав людини та основних свобод: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф.: У 2-х ч. – Ч. 1 / За ред. *М.І. Панова.* – Харків: Нац. юрид. акад. України, 2000. – С. 72-76. 10. *Петришин А.В.* К вопросу об общетеоретическом понятии прав человека // Пробл. законности: Респ. Міжвід. наук. зб. / Від. ред. *В.Я. Тацій.* – 1997. – Вып. 32. – С. 7-17. 11. *Петрухин И.Л.* Человек как социально-правовая ценность // Государство и право. – 1999. – № 10. – С. 83-90. 12. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы / *Нерсесянц В. С., Бринчук М.М., Васильева М.И.* // Государство и право. – 2001. – № 5. – С. 89-100. 13. *Рабинович П.М.* Громадянське суспільство і правова держава (загальнотеоретичні міркування) // Укр. право. – 1996. – № 3. – С.22 – 34. 14. *Рабинович П.М.* Основи загальної теорії права і держави: Посібник для студ. – Бородянка, 1993. – 172 с. 15. Русско-украинский словарь терминов по теории государства и права / Под ред. *Панова Н.И.* – Харьков: Укр. юрид. акад., 1993. – 164 с. 16. *Тодыка Ю. Н.* Конституция Украины – Основной Закон государства и общества: Учеб. пособие. – Харьков: Факт, 2001. – 382 с. 17. *Тодыка Ю.Н.* Основы конституционного строя Украины. – Харьков: Факт, 2000. – 176 с. 18. *Цвік М.В.* Верховенство права в контексті прав людини // Актуал. пробл. формування прав. держави в Україні: До 50-ї річниці Конвенції про захист прав людини та основних свобод: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф.: У 2-х ч. – Ч.1 / За ред. *М.І.Панова.* – Харків: Нац. юрид. акад. України, 2000. – С. 49-53. 19. *Четвернин В.А.* Современные концепции естественного права. – М.: Наука, 1988. – 144 с.

Надійшла до редакції 18. 10. 2002 р.